

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 17 maart 2021

Eerste Kamer

In de zaak van **mr. X**

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. **X** werd conform artikel 459 § 1, 2de lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad opgeroepen bij aangetekende brief van 25 januari 2021 om te verschijnen op de zitting van woensdag 17 februari 2021 teneinde zich te verantwoorden voor :

“....

“U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, doordat:

- *U in strijd met art. 2 Codex Deontologie voor Advocaten niet de nodige onafhankelijkheid aan de dag heeft gelegd in uw optreden als raadsman voor mevr. Catherine Vanderstricht doordat u toeliet dat uw cliënte uw bestanden raadpleegde in uw computer en u een zeer ongenueanceerde dagvaarding hebt opgesteld - grotendeels door uw cliënte geschreven - die een advocaat onwaardig is;*
- *U in strijd met art. 143 Codex Deontologie voor Advocaten briefwisseling gevoerd tussen u en de stafhouder heeft voorgelegd aan uw cliënte.*

“

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen....”

* * * *

Op de zitting van 17 februari 2021 was mr. X aanwezig, bijgestaan door zijn raadsman Mr. Y.

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

De behandeling is overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gebeurd.

Gewezen stafhouder en onderzoeker mr. Q werd gehoord en hij verwees wat de tenlasteleggingen betreft naar het verslag in het tuchtdossier.

Mr. Y kreeg het woord voor de verdediging, hij schetst de achtergrond van de feiten en bespreekt de betichtingen. Wat de eerste betichting betreft gedraagt hij zich naar de wijsheid, ondergeschikt vraagt hij de lichtste sanctie toe te passen. Wat de tweede betichting betreft vraagt hij de vrijspraak.

Mr. X kreeg het laatste woord voor zijn verdediging.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 17 maart 2021.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping d.d. 25 januari 2021 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. BEOORDELING

Met betrekking tot het eerste ten laste gelegde feit blijkt uit het tuchtdossier en meer in het bijzonder uit het proces-verbaal van verhoor dd. 30 november 2020 dat mr. X zijn cliënte tijdens zijn afwezigheid toegang heeft gegeven tot zijn PC om zelf verder te typen aan het ontwerp dagvaarding in de zaak van zijn cliënte tegen o.a. het koninkrijk van Saudi Arabia.

Mr. X heeft zijn cliënte welgevallig willen zijn en is volledig meegegaan in haar verhaal en heeft daarbij niet de nodige onafhankelijkheid aan de dag gelegd zonder dat de tuchtraad zich daarbij uitspreekt over de uiteindelijke kwaliteit van de dagvaarding welke aan de gerechtsdeurwaarder werd overgemaakt.

Uw cliënte toelaten gebruik te maken van de PC op uw kantoor en dit in uw afwezigheid om in haar dossier verder te werken aan een akte van rechtspleging is een aantasting van de onafhankelijkheid die een advocaat aan de dag moet leggen en is een inbreuk op art. 2 van de codex deontologie voor advocaten.

Het ten laste gelegd feit is dan ook bewezen.

Met betrekking tot het tweede ten laste gelegd feit heeft mr. X bij zijn verhoor dd. 30 november 2020 expliciet toegegeven dat hij correspondentie met de stafhouder aan zijn cliënte heeft overgemaakt, hij verklaart hierover op de vraag "*Heeft u correspondentie met de stafhouder aan haar overgemaakt*" letterlijk wat volgt : "*Ik heb zaken geforward. Inderdaad. Ik ben daar eerlijk over.*"

De inbreuk op art. 143 van de Codex is aldus bewezen.

IV. BESTRAFFING

Wat de graad van de tuchtsanctie betreft houdt de tuchtraad rekening met de aard en ernst van de feiten maar brengt zij ook begrip op voor mr. X die als jong advocaat blijkbaar niet opgewassen was tegen het moreel overwicht van zijn cliënte en is de tuchtraad van oordeel dat de opschorting van de uitspraak verantwoord is.

V. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Verklaart de tenlasteleggingen bewezen maar verleent mr. X de gunst van de **opschorting**.
- > Begroot de kosten op nihil.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak :

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, Kamervoorzitter;
- stafhouder Marc Decramer, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 17 maart 2021 in openbare terechtzitting,

Martine Michels
Secretaris

Henry Van Burm
Assessor

Godfried De Smedt
Assessor

Philippe DUPONT
Assessor

Marc De Cramer
Assessor

Luc Lambert
Kamervoorzitter