

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 17 maart 2021

Eerste Kamer

Inzake TAG-611 – S.Gent

In de zaak van **mr. X**

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. **X** werd conform artikel 459 § 1, 2de lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad opgeroepen bij aangetekende brief van 13 januari 2021 om te verschijnen op de zitting van woensdag 17 februari 2021 teneinde zich te verantwoorden voor :

“U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, doordat:

U, onder voorwendsel van bijscholing en zelfstudie in de periode van 1.2.2020 tot 1.4.2020, 3362 documenten heeft gedownload in dossiers (waarin u al dan niet werkte) van mr. R, bij wie u werkzaam was als medewerkster, doch zonder diens toelating.”

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen”

* * * *

Op de zitting van 17 februari 2021 was mr. X aanwezig, bijgestaan door haar raadsman Mr. Y.

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

De behandeling is overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gebeurd.

Gewezen stafhouder en onderzoeker Mr. Q werd gehoord en hij verwees wat de tenlasteleggingen betreft naar het verslag in het tuchtdossier.

Mr. Y kreeg het woord voor de verdediging, hij legt terzake een verweerschrift neer, hij schetst de achtergrond van de feiten en bespreekt de betichtingen. Deze worden in se niet betwist. Wel wordt betwist dat mr. X terzake kwade bedoelingen zou hebben gehad, dat de feiten geen weerslag zouden hebben gehad op de grondbeginselen van het beroep van advocaat en geen nadelige gevolgen zouden hebben veroorzaakt aan derden.

Globaal genomen vraagt de verdediging een milde toepassing van het tuchtrecht.

Mr. X kreeg het laatste woord voor haar verdediging.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 17 maart 2021.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping d.d. 13 januari 2021 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. BEOORDELING

Uit het tuchtdossier blijkt dat mr. X op het einde van haar stage bij mr. R op 4 dagen tijd 2058 individuele bestanden heeft gedownload uit 95 dossiers waarin zij niet voor mr. R heeft gewerkt en daarvan 1900 bestanden heeft opgeslagen op haar persoonlijke laptop.

In haar verhoor van 13 oktober 2020 erkende mr. X dat zij die bestanden heeft opgevraagd maar dat zulks berust op een verkeerde perceptie: zij zou terzake geen kwade bedoelingen hebben gehad; ze wou zich enkel bijscholen.

In haar verweerschrift en in het pleidooi van haar raadsman ter zitting van 17 februari 2021 benadrukte mr. X dat zij aldus had gehandeld omdat zij van haar stagemester mr. R bericht had gekregen dat aan de samenwerking vroegtijdig een einde werd gemaakt

waardoor zij in paniek (omdat zij beseftte dat zij tijdens haar stage te weinig bagage had opgedaan om elders te solliciteren) zoveel mogelijk documenten van mr. R heeft gedownload om zich na het einde van de samenwerking zelf te kunnen bijscholen aan de hand van de modellen van haar voormalige stagemeeester.

Hoewel noch in het verweerschrift noch in de pleidooien ter zitting van 17 februari 2021 de feiten op zich werden betwist, wordt wel de vraag gesteld of die feiten al dan niet een inbreuk op de deontologie van de advocaat uitmaken. Het zou terzake niet gaan om een tuchtrechtelijke inbreuk maar om een "inschattingsfout".

Klaarblijkelijk mist mr. X op heden nog steeds het besef dat zij door haar handelswijze (met welk motief ook) het vertrouwen van haar stagemeeester schromelijk heeft geschonden en diens aansprakelijkheid o.m. op het gebied van de GDPR en het beroepsgeheim zwaar in gevaar heeft gebracht.

Mr. X is aldus door haar handelswijze ernstig tekort geschoten aan haar plicht tot loyaliteit en confraterniteit ten aanzien van haar stagemeeester en heeft ernstige schade berokkend aan de vertrouwensrelatie die dient te bestaan tussen advocaten.

Dergelijke handelingen maken derhalve wel degelijk een inbreuk uit op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen en dit niet alleen ten aanzien van het slachtoffer, haar stagemeeester, maar ook ten aanzien van de volledige beroepsgroep.

Het ten laste gelegd feit dat op zich niet wordt betwist, is dan ook bewezen.

IV. BESTRAFFING

Wat de graad van de tuchtsanctie betreft houdt de tuchtraad rekening met de aard en ernst van de feiten maar brengt hij ook begrip op voor mr. X die als jong advocaat aan het einde van haar stage en zonder perspectief op ander werk, deels uit onwetendheid, deels uit onachtzaamheid doch zonder kwaadwillig opzet iets heeft gedaan waarvan zij aanvankelijk zelfs niet beseftte dat ze daardoor zwaar in de fout ging en mogelijks grote schade had kunnen veroorzaken.

Gaandeweg het onderzoek kreeg mr. X schuldinzicht en bood ze mr. R (bij herhaling) haar excuses aan.

Bovendien houdt de tuchtraad rekening met het feit dat mr. X intussen een andere wending heeft gegeven aan haar loopbaan en deze thans voornamelijk oriënteert in de richting van het lesgeven, veeleer dan de balie.

De tuchtraad is dan ook van oordeel dat de opschorting van de uitspraak verantwoord is.

V. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Verklaart de tenlasteleggingen bewezen maar verleent mr. X de gunst van de **opschorting**.
- > Begroot de **kosten** op nihil.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, Kamervoorzitter;
- stafhouder Marc Decramer, advocaat balie west-Vlaanderen, assessor;
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 17 maart 2021 in openbare terechtzitting,

Martine Michels
Secretaris

Henry Van Burm
Assessor

Godfried De Smedt
Assessor

Philippe DUPONT
Assessor

Marc De Cramer
Assessor

Luc Lambert
Kamervoorzitter