

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 17 maart 2021

Eerste Kamer

Inzake TAG-604 –S.Gent

In de zaak van **mr. X**.

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. **X** werd conform artikel 459 § 1, 2de lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad bij aangetekende brief van 25 januari 2021 opgeroepen om te verschijnen op de zitting van woensdag 17 februari 2021, teneinde zich te verantwoorden voor :

"U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, doordat:

- *In dossier A - GEN/19-20/0652/KL: u de brieven van de stafhouder van 18.5.2020 en 3.8.2020 niet heeft beantwoord en de batonnale injunctie, u opgelegd in de brief van de stafhouder van 3.8.2020 niet heeft nageleefd;*

- *In dossier B - GEN/19-20/0786/KL: u de brieven van uw opvolger van 4.6.2020 en 2.7.2020 niet heeft beantwoord en het dossier slechts zeer laattijdig en na tussenkomst van de stafhouder heeft overgemaakt aan uw opvolger op 11.8.2020; u de brief van de stafhouder van 16.7.2020 niet heeft beantwoord; u de brief van de stafhouder van 3.8.2020 niet heeft beantwoord; u de batonnale injunctie van de stafhouder zoals opgenomen in diens brief van 3.8.2020 om tegen uiterlijk 7.8.2020 het dossier te bezorgen aan uw opvolger niet heeft nageleefd nu uw opvolger het dossier pas heeft ontvangen op 11.8.2020."*

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

* * * *

Op de zitting van 17 februari 2021 was mr. X in persoon aanwezig.

De zaak werd op verzoek van mr. X behandeld met gesloten deuren.

De behandeling is overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gebeurd.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Gewezen stafhouder mr. Q werd gehoord en hij verwees wat de tenlasteleggingen betreft naar het verslag in het tuchtdossier.

Mr. X kreeg het woord voor zijn verdediging. Hij schetste zijn situatie en overliep de tenlasteleggingen. Hij antwoordde tevens op de vragen van de tuchtraad.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 17 maart 2021 om 14u15.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping d.d. 25 januari 2021 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. BEOORDELING

De ten laste gelegde feiten betreffen het niet beantwoorden van briefwisseling van de stafhouder en van een opvolgende advocaat, mr. R.

De feiten zijn bewezen en werden ter zitting van 17 februari 2021 ook niet betwist.

Uit het tuchtonderzoek is immers gebleken dat mr. X verschillende hem door zijn stafhouder gerichte brieven onbeantwoord liet en er uiteindelijk twee batonnale injuncties nodig waren (waarvan de eerste zonder gevolg bleef) om hem zo ver te krijgen om aan zijn opvolger een dossier over te maken waar deze confrater zelf ook vruchteloos naar had gevraagd.

Ter zitting stelde mr. X dat hij in zijn PC wel een 'draft' van een antwoordmail aan zijn stafhouder had teruggevonden maar niet kon bevestigen dat die effectief werd verstuurd.

Verder legde mr. X ter zitting enkele medische attesten voor ten bewijze van zijn door de mutualiteit erkende periode van arbeidsongeschiktheid van 31/03 tot 30/06/2020.

Vastgesteld dient te worden dat behoudens de allereerste brief van de stafhouder van 18/05/2020, alle overige briefwisseling waarop mr. X nimmer heeft geantwoord dateert van na die periode van arbeidsongeschiktheid.

Bovendien betekent het feit arbeidsongeschikt te zijn niet dat een advocaat zijn kantoor gedurende die arbeidsongeschiktheidsperiode op zijn beloop mag laten en geen voorzorgen/maatregelen moet nemen om de werking van zijn kantoor en de continuïteit van zijn dienstverlening ook tijdens die periode van arbeidsongeschiktheid te kunnen waarborgen.

Zeker gelet op de voorgaande op tuchtrechtelijk vlak (Beslissing van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten dd. 10 maart 2020), diende mr. X als geen ander te weten dat het herhaald niet beantwoorden van brieven van de stafhouder een inbreuk uitmaakt op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke uitoefening van het beroep van advocaat moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

Bovendien komt daardoor ook de werking van de balie op zich in het gedrang.

De feiten zijn aldus bewezen.

IV. BESTRAFFING

Wat de graad van de tuchtsanctie betreft houdt de tuchtraad enerzijds rekening met de aard en ernst van de feiten.

Het herhaaldelijk niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder en van confraters is een ernstige inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke uitoefening van het beroep van advocaat moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

Anderzijds houdt de tuchtraad eveneens rekening met het feit dat mr. X reeds eerder een tuchtrechtelijke sanctie opliep wegens het niet-beantwoorden van de brieven van de stafhouder en het niet naleven van batonnale injuncties.

Daar waar de Nederlandstalige tuchtraad van beroep verhoopt had dat mr. X zich in de toekomst wel aan de voormelde beginselen zou conformeren, dient vastgesteld dat hij zich binnen de 2 maand na die uitspraak in beroep opnieuw en bij herhaling aan hetzelfde euvel heeft bezondigd.

Aldus dient vastgesteld dat mr. X uit zijn voorgaanden onvoldoende lessen heeft getrokken.

Een tuchtsanctie zoals bepaald in het dispositief dringt zich dan ook op.

V. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.

- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.

- > Verklaart de tenlasteleggingen bewezen en legt mr. X een effectieve **schorsing op van drie maand**.

- > Begroot de **kosten** op nihil.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak.

- meester Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, Kamervoorzitter;
- meester Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried Desmedt, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Marc Decramer, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 17 maart 2021 in openbare terechtzitting,

Martine Michels

Secretaris

Marc Decramer

Assessor

Philippe DUPONT

Assessor

Henry Van Burm

Assessor

Godfried Desmedt

Assessor

Luc Lambert

Kamervoorzitter