

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting van 16 juni 2021

Eerste Kamer

Inzake TAG- 600 – S. Gent

Van de heer **X**, gewezen advocaat balie, wonende te

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken:

I. PROCEDURE

De heer X werd, conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W., door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 8 december 2020 om te verschijnen op de zitting van woensdag 20 januari 2021 om 15.00 uur, teneinde gehoord te worden en zijn verdediging voor te dragen nopens volgende betichtingen:

“U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, wegens:

- *In dossier*

*Misbruik en afwending van uw derdenrekening, meer bepaald – en zoals blijkt uit de stukken in het dossier, voornamelijk stukken 4 en 14 – verslagen van mr. **A** :*

- (1) doordat hierop geen enkele vorm van krediet is toegestaan (door het afwenden ervan als een rekening courant verschafte u zich onrechtmatig krediet);*
- (2) doordat u deze rekening niet uitsluitend gebruikt heeft voor de verhandeling van derdengelden (eerder als een bedrijfsrekening voor de vennootschap **B** die ermee lonen uitbetaalde);*
- (3) doordat u de gelden niet zo spoedig mogelijk aan hun bestemming heeft overgemaakt; en*
- (4) doordat de rapportering van uw derdengelden voor het jaar 2018 niet waarheidsgetrouw is.*

- In dossier

Het zich opwerpen als beleggingsadviseur en aan een familielid aan te bieden haar financieel te begeleiden, wat onvereenigbaar is met het beroep van advocaat.

- In dossier

Het bekleden van verschillende bestuurdersmandaten zonder mijn ambt hiervan schriftelijk in kennis te stellen, zo o.m. in de vennootschappen C, D, E en F.

- In dossier inzonderheid als stagemeeester en zoals blijkt uit de diverse stukken in het dossier, voornamelijk stuk 5a en stukken 5b (1-13) met de antwoorden van de stagiairs op diverse vragen omtrent de werking op kantoor:
 - Op onvoldoende loyale en spontane wijze uw verplichtingen t.o.v. de stagiairs te zijn nagekomen;
 - Een onconfrateremele en zelfs agressieve houding t.o.v. de stagiairs te hebben aangenomen;
 - Stagevergoedingen betaald te hebben vanuit de derdenrekening;
 - Positieve adviezen te hebben afgedwongen in strijd met de interne overtuiging van de stagiair;
 - Een onvoldoende beschikbaarheid te hebben gehad als stagemeeester voor de begeleiding van jonge stagiairs;
 - Onvoldoende respect te hebben gehad voor de stageverplichtingen van de stagiairs die geen tijd en ruimte kregen om hun medewerking aan de tweedelijnsbijstand te volbrengen;
 - Laattijdige betaling te hebben gedaan van de stagevergoeding en systematisch discussie te hebben uitgelokt omtrent de begroting van deze vergoeding.

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

* * * *

Op de zitting van 20 januari 2021 is de heer X in persoon aanwezig.

Hij wordt bijgestaan door zijn raadsman mr. Y, advocaat balie, met kantoor te

Mr. Q, gewezen stafhouder balie en onderzoeker, is aanwezig.

De zaak wordt behandeld met open deuren en de behandeling gebeurt in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Gewezen stafhouder Q wordt gehoord. Wat de tenlasteleggingen betreft, verwijst hij naar het verslag in het tuchtdossier en licht dit toe.

Mr. Y krijgt het woord om de verdediging van de heer X toe te lichten.

Hij legt een conclusie neer, samen met een geïnventariseerd stukkenbundel (1 - 11) .

Mr. Y pleit in hoofdorde de dagvaarding onontvankelijk te horen verklaren nu deze uitgaat van een persoon die geen stafhouder is.

Subsidiair vraagt hij de tuchtraad vast te stellen dat de tuchtraad van advocaten voor niet kan oordelen over de zaak, gezien zij uitsluitend is samengesteld uit advocaten, en aldus niet als onpartijdige en onafhankelijke rechter in de zin van art. 6 EVRM, kan oordelen.

In meer subsidiaire orde vraagt mr. Y de tuchtraad vast te stellen dat vice-stafhouder G de dubbele hoedanigheid heeft uitgeoefend van enerzijds rechter als voorzitter van de raad van de orde van advocaten van de balie te.... zetelend zoals in tucht en nadien als waarnemend stafhouder die de tuchtvervolgning tegen de heer X heeft ingesteld, en vast te stellen dat deze functies krachtens art. 292 Ger. W. en art. 6 EVRM onverenigbaar zijn en dienvolgens te zeggen voor recht dat de zaak niet rechtsgeldig aanhangig is gemaakt bij voormelde tuchtraad voor advocaten van het ressort van het Hof van Beroep te

In nog meer subsidiaire orde, vraagt mr. Y dat de tuchtraad zou vaststellen dat het onderzoek partijdig werd gevoerd door de onderzoeker, aangesteld door de stafhouder. Hij vraagt de tuchtraad dienvolgens het onderzoek nietig te verklaren, minstens de heer X toe te laten met getuigen te bewijzen dat *"een confrater van buiten de balie spontaan door stafhouder Q werd ingelicht over hangende tuchtonderzoeken tegen de heer X en zijn professionele vennootschap H.* Volgens mr. Y heeft stafhouder Q tijdens voormeld onderhoud zowel de heer X, als een kantoorgenoot en het volledig kantoor in een slecht daglicht geplaatst en gediscredeerd.

In nog meer subsidiaire orde vraagt Mr. Y dat de tuchtraad - na de stukken uit de bundel te hebben verwijderd, zijnde de stukken die enkel sfeer scheppen en geen band vertonen met de voorgehouden inbreuken (inventaris van dossiers; verslag over andere dossiers), de resumés van vragenlijsten die niet in de bundel zijn opgenomen - de debatten nadien zou heropenen voor een anders samengestelde tuchtraad die geen kennis zal kunnen nemen van de uit de bundel verwijderde stukken. Minstens dient te worden gezegd voor recht dat - gezien de beslissing van 27 juli 2012 inzake de vermeende inbreuk van de heer X op de behandeling van stagiairs een dergelijke vermeende inbreuk niet meer kan aanhangig gemaakt worden zonder dat in de bundel uitdrukkelijk door de stafhouder is aangegeven welke de nieuwe omstandigheden zijn - dat een vervolging voor een vermeende inbreuk waarvoor op 27 juli 2012 reeds een beslissing van sepot is genomen onontvankelijk is, ten allerminste te bevelen dat vooraleer over één en ander recht te doen de lijst van de stagiairs wordt overgelegd aan wie schriftelijke vragen werden gesteld, de door de stagiairs ingevulde vragenlijsten over te leggen tegen een bepaalde datum;

Alsdan een datum vast te stellen waarop de heer X getuigen kan oproepen i.v.m. de nog overblijvende voorgehouden inbreuken.

Verder wordt het getuigenbewijs aangeboden van het feit dat de heer X mevrouw I in een familiaal kader heeft geholpen bij het beheer van bedragen die haar waren toegekomen.

Bijkomend in nog meer subsidiaire orde, vraagt mr. Y dat, vooraleer in rechte wordt geoordeeld, aan het Europees Hof van Justitie een prejudiciële vraag wordt gesteld of het voorgehouden cumulatieverbod van het beroep van advocaat met het beroep van beleggingsadviseur, al dan niet strijdig met art. 25 van de richtlijn 2006/123?

In de meest subsidiaire orde, vraagt mr. Y dat de tuchtraad zou vaststellen dat de redelijke termijn geschonden is en dienvolgens te zeggen voor recht dat de doorverwijzing na een sepotbeslissing van 2012 niet ontvankelijk is, minstens niet toelaatbaar en art. 6 EVRM schendt.

Minstens te zeggen voor recht dat er geen inbreuken ten laste van de heer X kunnen worden weerhouden en hem dienvolgens integraal vrij te spreken.

De heer X krijgt het laatste woord, waarbij hij – in de meest subsidiaire orde – de hem ten laste gelegde inbreuken overloopt en betwist.

Gewezen stafhouder Q stelt voor om de stukken waarnaar verwezen wordt aan het tuchtdossier toe te voegen.

Meteen vraagt de tuchtraad dat gewezen stafhouder Q tegen de zitting van 17 februari volgenden stukken aan het tuchtdossier zou toevoegen : het reglement van de balie, de verklaringen van de stagiairs en de rekeninguittreksels.

Aldus wordt de zaak in voortzetting gesteld op de zitting van 17 februari 2021 om 14u30.

Op de zitting van 17 februari 2021 is de heer X in persoon aanwezig.

Hij wordt bijgestaan door zijn raadsman Mr. Y, advocaat balie, met kantoor te

Mr. Q, gewezen stafhouder balie en onderzoeker, is aanwezig.

De zaak wordt behandeld met open deuren en de behandeling gebeurt in het Nederlands.

De stafhouder heeft bij mail van 16 februari 2021 de gevraagde stukken doorgemailed en deze werden op de zitting van 17 februari ook fysiek neergelegd.

De tuchtraad stelt de zaak in voortzetting op de zitting van 17 maart 2021.

Op de zitting van 17 maart 2021 is de heer X in persoon aanwezig.

Hij wordt bijgestaan door zijn raadsman mr. Y, advocaat balie, met kantoor te

Mr. Q, gewezen stafhouder balie en onderzoeker, is aanwezig.

De zaak wordt behandeld met open deuren en de behandeling gebeurt in het Nederlands.

Gewezen stafhouder Q krijgt het woord en verwijst naar zijn verslag, gegeven op de zitting van 20 januari 2021 en de stukken die werden neergelegd.

Mr. Y krijgt het woord om de verdediging van de heer X toe te lichten.

Mr. Y pleit in verband met de door de stafhouder toegevoegde stukken. Hij herneemt de inhoud van de door hem neergelegde conclusie, aangevuld met bespreking van de door de stafhouder toegevoegde stukken.

Mr. Y legt een conclusie neer.

De heer X krijgt het laatste woord.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 21 april 2021 om 14u15.

Op de zitting van 21 april 2021 wordt de uitspraak uitgesteld naar de zitting van 19 mei 2021.

Op de zitting van 19 mei 2021 wordt de uitspraak uitgesteld naar de zitting van 16 juni 2021.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping van 8 december 2020 van de voorzitter van de tuchtraad stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. BEOORDELING

III.1 Standpunt van de verdediging

Met verwijzing naar de conclusie(s) van mr. Y, neergelegd op de zittingen van 20 januari 2021 en 17 maart 2021, worden volgende excepties in hoofdorde ter verdediging aangevoerd :

- De dagvaarding is onontvankelijk gezien zij uit gaat van een persoon die geen stafhouder is.
- De tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep, is niet rechtsgeldig, en in strijd met het art. 6 EVRM, samengesteld.
- De zaak werd niet rechtsgeldig aanhangig gemaakt voor de tuchtraad, gelet op de dubbele hoedanigheid van mr. G, enerzijds – in zijn hoedanigheid van vice-stafhouder – als voorzitter van de raad van de orde van de balie, zetelend zoals in tucht, en anderzijds als waarnemend stafhouder die de onderhavige tuchtvervolging heeft ingesteld.
- Het onderzoek is nietig, gelet op de partijdigheid van onderzoeker gewezen stafhouder Q

III.2 De beweerde onontvankelijkheid van de dagvaarding – gaat uit van persoon die geen stafhouder is

Overeenkomstig art. 459 § 1 Ger.W. neemt de tuchtraad kennis van de tuchtzaken door toedoen van de stafhouder van de betrokken balie (hetzij door de voorzitter van de tuchtraad in het geval bedoeld in art. 458 § 3, eerste lid, 3 Ger.W.).

Als hoofd van de Orde, wordt de stafhouder bij overlijden of verhindering voorlopig vervangen zoals bepaald is in het reglement van de raad van Orde (art. 447, 3^o lid Ger.W.)

Artikel 2.5. van het reglement van de balie voorziet:

" Bij overlijden of verhindering van de Stafhouder wordt hij vervangen door de Vicestafhouder. Indien de Vicestafhouder verhinderd is, wordt hij vervangen door een gewezen Stafhouder daartoe aangezocht door de raad van de Orde."

Zoals volgt uit het voor eensluidend verklaard afschrift dd. 15.02.21 van de vergadering van de raad van de Orde van 2 september 2021, werd vice-stafhouder mr. G aangesteld als waarnemend stafhouder.

Het behoort niet aan de tuchtraad zich uit te spreken over de keuze van de raad van de Orde om, na het ontslag van stafhouder J, vice-stafhouder G – in overeenstemming met het reglement van de balie ... – aan te stellen als waarnemend stafhouder. Aldus behoort het evenmin aan de tuchtraad om zich uit te spreken over de opgeworpen interpretatie en draagwijdte van het woord 'voorlopig' waarvan sprake in art. 447 Ger.W.

Feit is dat mr. G, conform art. 447 Ger.W en conform het reglement van de balie, als waarnemend stafhouder werd aangesteld, zodat hij op wettelijke manier – conform art. 459 § 1 Ger.W. – door zijn toedoen de tuchtraad kon doen kennis nemen van onderhavige tuchtzaak.

Deze exceptie wordt aldus verworpen.

III.3 Beweerde niet rechtsgeldige samenstelling van de tuchtraad van het rechtsgebied van het Hof van Beroep

De heer X werd op zijn verzoek weggelaten van het tableau van de Orde met ingang van 30 juni 2020.

Op heden is hij geen advocaat meer, doch – zoals door hem opgegeven – docent.

Overeenkomstig het bepaalde in art. 469, 1^o lid Ger.W. is de tuchtraad – samengesteld conform het bepaalde in art. 457 Ger.W. – bevoegd om uitspraak te doen over tuchtrechtelijke vervolgingen die ingesteld zijn wegens feiten gepleegd vóór de beslissing waarbij de advocaat van het tableau van de Orde is weggelaten, dit indien het onderzoek uiterlijk één jaar na die beslissing is ingesteld.

In casu werden de onderzoeken in de dossiers ..., ..., ... en ... geopend op respectievelijk 31 december 2018, 9 april 2019, 3 juli 2018 en 15 februari 2018.

Aldus is onderhavige tuchtraad, conform art. 469, 1^o lid Ger.W. en samengesteld conform art. 457 Ger.W. – bevoegd om uitspraak te doen in onderhavige tuchtzaak.

Deze exceptie wordt verworpen.

III.4 Beweerde dubbele hoedanigheid van stafhouder G

Zoals volgt uit het aangetekend schrijven van 5 juni 2020, uitgaande van stafhouder J (stuk 1 – bundel X), werd de heer X opgeroepen om op 23 juni 2020 te verschijnen voor de raad van de Orde balie ..., zetelend zoals in tucht.

Deze oproeping gebeurde in toepassing van art. 31 van de Codex Deontologie en conform de procedure, zoals vastgelegd in Hoofdstuk VII.1 van de Codex Deontologie (procedures zoals in tucht).

Het behoort tot de taken van de raad van de Orde – bestaande uit de stafhouder en de door de balie verkozen leden – te waken over de kwaliteit van de dienstverlening aan de balie in het algemeen (art. 455 Ger.W.) en tot het organiseren van de stage in het bijzonder (art. 435 Ger.W.).

Aldus kan de raad van de Orde – in het kader van deze laatste wettelijke opdracht – wanneer zij vaststelt dat de stagemeeester niet meer voldoet aan zijn deontologische verplichtingen of aan de verplichtingen van het stagemeeesterschap, van de lijst van stagemeeesters kan weglaten.

Art. 31 van de Codex Deontologie voorziet echter dat in dat geval de stagemeeester dient te worden opgeroepen en gehoord, en verwijst daartoe naar de procedure, zoals voorgeschreven in voormeld Hoofdstuk VII.1 van de Codex Deontologie, zijnde procedure zoals in tucht.

Dit verplicht 'horen' van de betrokken stagemeeester door de raad van de Orde, alvorens haar beslissing te nemen over het al dan niet weglaten van de betrokken stagemeeester, heeft echter geen uitstaans met het tuchtrecht, zoals voorzien in de artikelen 456 e.v. Ger.W.

De raad van de Orde, voorgezeten door de stafhouder, zetelt, in het kader van het art. 31 Codex Deontologie, niet als 'rechter' doch als instelling van de balie met de taken zoals voorzien in het gerechtelijk wetboek, waaronder de organisatie van de stage.

Het voorzitten als stafhouder van de raad van de Orde in een 'procedure zoals in tucht, heeft aldus geen uitstaans met zijn essentiële taak in het tuchtrecht, zoals hem opgelegd in de artikelen 458 en 459 Ger.W.

Dat (toen) vice-stafhouder G de raad van de Orde heeft voorgezeten in het kader de oproeping zoals in tucht, bij toepassing van art. 31 van de Codex Deontologie, belette hem geenszins om later als waarnemend stafhouder de tuchtraad kennis te doen nemen van onderhavige tuchtzaak.

Van het uitoefenen door mr. G van een dubbele hoedanigheid (vice-stafhouder als voorzitter van de raad van de orde en als vervolgend waarnemend stafhouder), strijdig met art. 292 Ger.W. en art. 6 EVRM is dus geen sprake.

Deze exceptie wordt verworpen.

III.5 Beweerde partijdigheid van onderzoeker, gewezen stafhouder Q

Partijdigheid van de stafhouder of van de onderzoeker wordt niet vermoed (J. STEVENS, Advocatuur, Regels en Deontologie, 1523).

De tuchtraad neemt kennis van het volledig bundel dat haar ter beoordeling wordt voorgelegd.

Uit de voorgelegde stukken en meerbepaald uit de briefwisseling in het bundel kan wel enige 'animositeit' tussen de heer X en de onderzoeker worden afgeleid, doch dit laat de tuchtraad niet toe om te besluiten dat het onderzoek partijdig werd gevoerd, met als gevolg dat het onderzoek nietig dient te worden verklaard.

Deze exceptie wordt verworpen.

IV. TEN GRONDE

IV.1 Dossier – misbruik en afwending van derdenrekening

Door stafhouder K werd bij brief van 12.03.2019 aan mr. A, balie, met volheid van bevoegdheid van controle, de opdracht gegeven om nazicht te doen van de derdenrekeningen ... en, op naam van de heer X.

Bij brief van 13.03.19 maakte mr. A zijn uitgebreide bevindingen over aan de stafhouder (stuk 4 – bundel stafhouder).

Uit dit grondig verslag van mr. A blijkt zonder meer dat de heer X zijn derdenrekening heeft gebruikt in strijd met de voorschriften zoals voorzien in de artikelen 132 en volgende van de Codex Deontologie.

Noch de schriftelijke uitleg aan de stafhouder (stuk 12 – bundel stafhouder), noch zijn mondelinge uitleg ter zitting van 20.01.2021, kunnen de tuchtraad overtuigen van het tegendeel.

De tuchtraad acht de feiten bewezen.

IV.2 Dossier – onverenigbaarheid beleggingsadviseur-advocaat

Zoals volgt uit stuk 3 (bundel stafhouder), sloot de heer X op 20.04.2014 met mevrouw I een overeenkomst af, waarbij door deze laatste aan de heer X een bedrag van 480.000,00 EUR ter beschikking werd gesteld, waarbij de heer X het mandaat kreeg om dit bedrag te laten renderen door het uit te lenen, te gebruiken of op een andere wijze te doen opbrengen, en waarbij door heer X een maandelijks netto opbrengst van 1.500,00 EUR werd gegarandeerd.

Het engagement dat de heer X opneemt in deze overeenkomst, gaat verder dan louter beleggingsadvies, gezien de gelden hem worden 'ter beschikking gesteld', om ze zelf naar eigen goeddunken aan te wenden met het oog op rendement.

De tuchtraad is van oordeel dat dergelijke overeenkomst strijdig is met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

De in deze overeenkomst opgenomen activiteit brengt de kernwaarden van de advocatuur en het publieke vertrouwen in de advocatuur in het gedrang (oud artikel 11 Codex Deontologie – intussen vervangen bij art. 1 Regl. 19.12.2018 - B.S. 15.01.2019)

De tuchtraad acht de feiten bewezen.

IV.3 Dossier – niet melden bestuursmandaten

De heer X wordt ten laste gelegd dat hij verschillende bestuurdersmandaten bekleedt in verschillende vennootschappen, met name C, D, E en F, en dit zonder de stafhouder hiervan schriftelijk in kennis te hebben gesteld.

In het kader van het geopende tuchtonderzoek, werd de heer X op 10.10.2018 ondervraagd door onderzoeker, oud-stafhouder Q (stuk 3 – bundel stafhouder).

De heer X verklaarde dat C een patrimoniumvennootschap is en niet moet worden aangegeven. Voor wat betreft de vennootschappen D, E en F, stelt de heer X dat hij deze mandaten aan stafhouder L heeft opgegeven.

In de tenlastelegging, zoals opgenomen in het aangetekend schrijven van de voorzitter van de tuchtraad van 8.12.2020, wordt niet precies verwezen naar de schending van enig artikel van de Codex Deontologie.

In het aangetekend schrijven van de stafhouder van 3.07.2018 (stuk 1 – bundel stafhouder) wordt verwezen naar art. 15 van de Codex Deontologie.

Dit artikel 15 werd inmiddels vervangen bij art. 8 Regl. 19.12.2018 (B.S. 15.01.2019).

In voormeld schrijven van de stafhouder van 3.07.2018, stelt deze laatste dat 'gelet op de ouderdom van deze mandaten hij verplicht is terug te komen op het oud reglement van de balie'

Dit reglement wordt wel niet voorgelegd.

Het (oude) art. 15, d C.D. voorzag dat de advocaat de stafhouder schriftelijk diende op de hoogte te stellen van zijn voornemen om het aanbod of voorstel van een mandaat in een patrimoniumvennootschap of professionele vennootschap te aanvaarden.

Deze verplichting is thans opgenomen in art. 11bis van de Codex Deontologie.

In casu toont de heer X niet aan dat dit is gebeurd.

De tuchtraad acht de feiten bewezen.

IV.4 Dossier – niet nakomen verplichtingen als stagemeeester

De tuchtraad heeft kennis genomen van het stukkenbundel (1 – 5a) en stukkenbundel (5b 1 – 13), neergelegd door de onderzoeker, stafhouder Q, op de zitting van 17.02.2021.

Zij nam eveneens kennis van het stukkenbundel, neergelegd door mr. Y op de zitting van 20.01.21.

Uit de samenlezing van alle stukken volgt, naar het oordeel van de tuchtraad, dat de heer X zijn verplichtingen als stagemeeester, waaronder voldoende beschikbaarheid voor de stagiairs, correcte betaling, het geven van tijd en ruimte aan de stagiairs om hun eigen stageverplichtingen na te komen, voldoende begeleiding bij de opleiding etc..., niet is nagekomen.

De eigen vrije invulling door een advocaat van de werking van zijn kantoor, mag een goede en correcte opleiding van de stagiairs die hij aanneemt, niet in de weg staan.

De tuchtraad acht de feiten bewezen.

V. BESTRAFFING

Wat de graad van de tuchtsanctie betreft houdt de tuchtraad rekening met de ernst van de bewezen feiten.

Een tuchtsanctie zoals bepaald in het dispositief dringt zich dan ook op.

VI. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten worden begroot op nul EUR.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in eerste aanleg en op tegenspraak,

> Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;

> Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;

> Verklaart de ten laste gelegde feiten in de dossiers ..., ..., ... en ... bewezen.

> Legt aan de heer X **de schrapping** op als tuchtsanctie

> Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd :

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, kamervoorzitter;
- Stafhouder Marc Decramer, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor
- Stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- Mr. Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Mr. Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 16 juni 2021 met open deuren.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak :

Henry Van Burm
assessor

Godfried Desmedt
assessor

Philippe Dupont
Assessor

Marc Decramer
assessor

Zijn aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels
secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter