

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting 10 februari 2021**

**2<sup>e</sup> Kamer**

**Inzake TAG-596 – S. West vlaanderen**

Van **mr. X**

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

**I. PROCEDURE**

Mr. X werd in toepassing van artikel 459 § 1, 2<sup>de</sup> lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 3 november 2020 om te verschijnen op de zitting van 9 december 2020, teneinde zich te verantwoorden voor :

*"1/ Als raadsman van de Iraanse gebrs. A in het dossier met als medecontractant/ tegenpartij NV B twee overeenkomsten (resp. 06/09/2018 en 01/03/2019) tot verkoop van aandelen te hebben opgemaakt (waarbij de gebrs. A resp. 50 % en nog eens 25 % van de aandelen in NV B zouden verwerven), en toen dit problematisch werd (omdat de bestuurder van NV B niet wenste dat de meerderheid van de aandelen in handen van Iranen zou komen en de gebroeders A nog geen vennootschap bezaten die aandelen kon verwerven) op 03/03/2019 met zijn vennootschap NV C (waarin mter X 95 % van de aandelen heeft) de aandelen van de gebr. A in B te hebben gekocht voor 150 euro.*

*Hiermee heeft hij optredend als hoofdaandeelhouder (95 %) van de vennootschap NV C de aandelen van zijn cliënten A in de NV B gekocht voor 150 euro, weliswaar met een calloptie waarbij de gebroeders A deze aandelen tegen dezelfde prijs konden terugkopen, maar met een "consideration price" van 12.000 euro per jaar als de aandelen op 1 januari 2020 nog niet zouden zijn teruggenomen en met de afspraak tussen mter X en de gebroeders A dat een eventuele betaling van dit bedrag zou verrekend worden met erelonen.*

2/ Na het verwerven van de aandelen in NV B via zijn vennootschap NV C, een due diligence te zijn begonnen ten aanzien van NV B, besprekingen te hebben gevoerd met de bankiers van NV B met het oog op herstructurering van de kredieten, via zijn derdenrekening een betaling van 290.000 € (ontvangen van de gebroeders A) te hebben gedaan aan de RSZ t.v.v. NV B, onderhandelingen gevoerd met de RSZ, regelmatig overleg gehad met de CFO van NV B en op een gegeven moment het personeel van NV B toegesproken om hen mee te delen dat de gebroeders A bijkomend zouden investeren in NV B.

3/ Het niet naleven van het bevel van de stafhouder dd. 15/04/2019 om zich onmiddellijk terug te trekken uit de zaak NV B / Gebrs. A en uit de NV B, met name op 16/04/2019 nog een mail te hebben gestuurd aan dhr. D met vermelding dat hij dit deed "als aandeelhouder van B".

Deze handelingen vormen een inbreuk op:

1/ Art. 2 Codex

De verplichtingen die op de advocaat rusten, vereisen de absolute onafhankelijkheid van de advocaat, vrij van alle druk, in het bijzonder van de druk van eigen belangen.

2/ Art. 5 § 1 Codex

De advocaat kan niet optreden wanneer dat aanleiding geeft tot een belangenconflict tussen de advocaat en een cliënt of tot een wezenlijke dreiging daartoe.

3/ Oud Art. 11 Codex

De uitoefening van het beroep van advocaat is onverenigbaar met elke activiteit die de kernwaarden van de advocatuur en het publieke vertrouwen in de advocatuur in het gedrang kan brengen.

4/ Art. 20 Codex

De advocaat is in alle omstandigheden gehouden tot kiesheid en handelt te allen tijde met de nodige discretie.

5/ Geen gevolg geven aan het bevel / verbod van zijn tuchtoverste."

\* \* \* \* \*

Op de zitting van 9 december 2020 werd de zaak verdaagd naar de zitting van 13 januari 2021.

Op de zitting van 13 januari 2021 was meester X persoonlijk aanwezig en werd hij bijgestaan door meester Y.

De zaak werd behandeld op tegenspraak en in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Meester Q, stafhouder van de balie West-Vlaanderen, werd gehoord in zijn verslag. Mr. Y werd gehoord in zijn verdediging van mr. X.

Mr. X kreeg het laatste woord.

De debatten werden gesloten en de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 10 februari 2021 om 14u15.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

## **II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459§1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping van 3 november 2020 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde tenlasteleggingen stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

## **III. BEOORDELING**

### **1. Betichting 1**

A. Deze betichting wordt door meester X niet betwist. Zij is bewezen.

B. Uit het dossier blijkt dat meester X is opgetreden als raadsman van de Iraanse broers A, die de aandelen van de Belgische vennootschap nv B wensten te verwerven. Deze verwerving vond haar beslag in twee overeenkomsten van overdracht van aandelen (in het Engels: "share purchase agreements" of SPA's) van respectievelijk 6 september 2018 en 1 maart 2019. Vanaf dat ogenblik waren alle aandelen van de NV B in handen van de broers A.

Door de heer D, aandeelhouder van de nv B, werd echter gevreesd dat de nv B Amerikaanse klanten zou verliezen indien aan het licht kwam dat de aandelen in de nv B eigendom waren van Iraanse aandeelhouders. Naar verluidt drong de heer D erop aan dat een Europese vennootschap werd "*tussengeschoven*" om de eigenlijke aandeelhouders te camoufleren.

De oplossing hiervoor werd geboden door meester X. Meester X is eigenaar van de aandelen in de nv C die hij luidens zijn verklaring op de zitting op lijfrente gekocht heeft van mevrouw E.

Op 3 maart 2019 werd 75 % van de aandelen in de nv B door de broers A verkocht aan de nv C, die bij deze overeenkomst vertegenwoordigd werd door meester X. De prijs bedroeg 150 EUR.

Op dezelfde datum werd door de nv C aan de broers A een calloptie verleend om de aandelen terug te kopen. Volgens meester X was het de bedoeling dat deze calloptie zeer snel zou worden gelicht (proces-verbaal van tuchtverhoor dd. 4 maart 2020, p.3).

C. Door "zijn" vennootschap, de nv C, ter beschikking te stellen als stroman van de broers A is meester X een medespeler geworden in het contractuele veld tussen de heer D, de nv B en de broers A. Tegelijk is hij als advocaat blijven optreden.

Bij de behandeling van een dossier moet een advocaat zich op elk ogenblik onafhankelijk opstellen en de nodige afstand bewaren, ook ten aanzien van zijn cliënten. Hij mag geen medespeler worden. Door zelf voor te stellen de nv C "*tussen te schuiven*", werden deze fundamentele regels van het beroep van advocaat, die ook zijn neergelegd in artikel 2 van de Codex Deontologie, op manifeeste wijze geschonden. Door een calloptie op de aandelen, die eigendom waren van zijn vennootschap, de nv C, toe te kennen aan de broers A, verwierf meester X bovendien een eigen belang in deze zaak, dat potentieel strijdig was met dat van zijn cliënten, de broers A.

## **2. Betichting 2**

A. Deze betichting wordt niet betwist en is bewezen.

B. Uit het dossier blijkt dat meester X optrad voor de nv B in contacten met haar banken en de RSZ. Hij had ook contacten met de verantwoordelijke voor de sales van de nv B. Tevens erkent hij in het proces-verbaal van tuchtverhoor dd. 4 maart 2020 (p. 4) dat hij op vraag van de CFO van B en omwille van de onrust bij het personeel, de werknemers van de NV B heeft toegesproken over de investeerders in de kantine.

C. Door aldus te handelen is meester X in een kluwen van reële en potentiële belangenconflicten terechtgekomen. Alle actoren in deze zaak, de nv B, de broers A, de nv C, hadden er het grootste belang bij dat hun belangen door een onafhankelijk raadsman werden behartigd. De cumulatie van de hoedanigheden die meester X aannam als raadsman van de broers A, eigenaar en vertegenwoordiger van de nv C, aandeelhouder in nv B van zijn vennootschap C, raadsman van de nv B versus de RSZ en de banken, bracht deze onafhankelijkheid zeer ernstig in het gedrang en veroorzaakte een cascade van onoverzichtelijke belangenconflicten, hetgeen een schending van artikel 2 en 5 van de Codex Deontologie inhoudt.

## **3. Betichting 3**

A. Deze betichting wordt niet betwist en is bewezen.

B. Geconfronteerd met het optreden van meester X in dit dossier, richtte de stafhouder van de Balie West-Vlaanderen op 15 april 2019 een brief aan meester X, waarvan volgende passage voor deze betichting relevant is:

*Bij deze verzoek ik U om met onmiddellijke ingang elke tussenkomst in dit dossier en in de nv B op te schorten".*

Desondanks richtte meester X nog op 16 april een mail aan de heer D. Hij schrijft:

*"Ik schrijf je aan als aandeelhouder van B. Ik heb geen injunctie gekregen als aandeelhouder van nv B. Door het annuleren stel ik opnieuw vast dat je de rechten van de aandeelhouders schendt".*

C. De injunctie van de stafhouder had betrekking op elke tussenkomst in het dossier. Zij strekte zich daarenboven ook uit tot het overigens dubieuze – zie supra - optreden van meester X als aandeelhouder van de nv C. Het valt overigens op dat de vermenging van hoedanigheden zo groot is dat meester X in de bewuste zaak zichzelf opvoert als aandeelhouder van de nv B, terwijl hij dat in werkelijkheid van de nv C was.

#### **IV. BESTRAFFING**

Ten onrechte vordert mr. X dat bij de bepaling van de sanctie wordt rekening gehouden met de overschrijding van de redelijke termijn voor de behandeling van zijn zaak, zoals voorgeschreven door art. 6, lid 1 EVRM. In casu werd de tuchtvervolgning ingesteld bij aangetekende brief van 12 februari 2020 van de Vice-Stafhouder van de Balie West-Vlaanderen. Na het tuchtonderzoek in deze eerder complexe zaak - tijdens de coronaperiode - werd mr. X reeds gedagvaard voor de tuchtraad bij aangetekende brief van 3 november 2020. Er is dan ook geen sprake van een overschrijding van de redelijke termijn.

Wel houdt de tuchtraad bij de bepaling van de sanctie rekening met de verzachtende omstandigheid dat mr. X een oprecht schuldinzicht vertoont alsmede met zijn blanco tuchtregister.

De tuchtraad acht in deze omstandigheden een berisping een passende bestraffing.

#### **V. KOSTEN**

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

**OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

Gelet op art. 456 ev. Ger.W.

Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.

Verklaart de tenlasteleggingen **bewezen**.

Legt mr. X als tuchtsanctie een **berisping** op.

Begroot de **kosten** op nihil.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd :

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, advocaat balie Dendermonde, Kamervoorzitter;
- stafhouder Karel Versteele, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- mr. Jozef Lievens, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- mr. Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor;
- mr. Sophie Vlietinck, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- mr. Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 10 februari 2021 in openbare zitting

Martine Michels  
Secretaris

Jozef Lievens  
assessor

Filip Mertens  
assessor

Sophie Vlietinck  
assessor

Karel Versteede  
assessor

Jean-Pierre Westerlinck  
Kamervoorzitter