

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting 17 maart 2021**

**Eerste Kamer**

**Inzake TAG-595 – S. Dendermonde**

van **mevrouw X**

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

**I.- PROCEDURE**

Mevrouw X werd conform artikel 459 § 1, 2<sup>de</sup> lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 29/09/2020 om te verschijnen in de zitting van woensdag 21 oktober 2020 teneinde zich te verantwoorden voor:

*"A/ Art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten:*

*"De advocaat oefent zijn beroep op deskundige wijze uit met eerbiediging van het beroepsgeheim, van de essentiële plichten van onafhankelijkheid en partijdigheid, en met het vermijden van belangenconflicten. Hij eerbiedigt de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen."*

*B/ Art. 4 Codex Deontologie voor Advocaten:*

*"Met inachtneming van de wettelijke regels en de beroeps- en gedragsregels is de advocaat steeds verplicht de belangen van de cliënt zo goed mogelijk te behartigen en die boven zijn eigen belangen of die van derden te stellen."*

- *Door met derdengelden niet te handelen zoals voorgeschreven in de artikelen 133 en 134 CDA en een dermate grote financiële en boekhoudkundige*

*warboel te creëren waardoor elke transparantie zoek is zowel t.a.v. cliënten als de balie-overheden oefent een advocaat zijn beroep niet waardig en deskundig uit.*

*C/ Art. 133 Codex Deontologie voor Advocaten:*

*"De derdenrekening wordt uitsluitend gebruikt voor de verhandeling van derdengelden.*

*De advocaat verhandelt derdengelden uitsluitend via een derdenrekening, en vermeldt die rekening uitdrukkelijk telkens als hij gelden opvraagt."*

*D/ Art. 134 Codex Deontologie voor Advocaten:*

*"De advocaat maakt de derdengelden zo spoedig mogelijk over aan hun bestemming. Hij vermeldt daarbij gegevens die de identificatie van het dossier mogelijk maakt.*

*Hij kan de gelden die bestemd zijn voor zijn cliënt, via overschrijving op zijn zichtrekening geheel of gedeeltelijk behouden als voorschot, ereloon of terugbetaling van kosten, na zijn cliënt daarvan schriftelijk op de hoogte te hebben gebracht. Die gelden mogen dan niet op de derdenrekening blijven.."*

*Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen."*

\* \* \* \*

Op de zitting van 21 oktober 2020 werd de zaak op verzoek van de klager uitgesteld naar de zitting van 16 december 2020.

Op de zitting van 16 december 2020 is mevrouw X in persoon aanwezig.

Protafhouder van de balie Dendermonde, mr. Q is aanwezig.

De klager mr. R is niet aanwezig. Hij wordt vertegenwoordigd door mr. S.

De zaak wordt behandeld met gesloten deuren.

De behandeling gebeurde in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelde vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Protafhouder Q werd gehoord. Hij verwees wat de tenlasteleggingen betreft naar het verslag in het tuchtdossier.

Mevrouw X werd gehoord in haar mondeling verweer.

De zaak werd in beraad genomen voor uitspraak op de zitting van 20 januari 2021.

Op de zitting van 20 januari 2021 werd de uitspraak van de beslissing verdaagd naar de zitting van 17 februari 2021.

Op de zitting van 17 februari 2021 werd de uitspraak van de beslissing verdaagd naar de zitting van 17 maart 2021.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

## **II. - TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping d.d. 29 september 2020 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de brief van de stafhouder van 23 september 2020.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

## **III. - BEOORDELING**

1/ De thans ingestelde tuchtvervolging heeft betrekking op het feit dat in de loop van het onderzoek een verschil werd vastgesteld tussen de boekhoudkundige stand van de derdenrekening van het advocatenkantoor X, en de effectieve tegoeden op deze derdenrekening bij ING Bank.

Deze feiten worden in de dagvaarding gekwalificeerd als inbreuken op art. 1, 4, 133 en 134 Codex Deontologie Advocaten (CDA).

2/ De feiten worden door mevrouw X betwist, en zij schrijft het vastgestelde verschil, samengevat, toe aan de saldering van deze rekening door overschrijving van het beschikbaar tegoed op rekening van haar vennoot Mr. T bij de oprichting van het kantoor in 2004, en aan het gebrek aan informatie dat zij desbetreffend zou ontvangen hebben van mr. T.

Eigenlijk schuift mevrouw X de verantwoordelijkheid voor het tekort door naar haar voormalige kantoorgenoot mr. T, terwijl uit het onderzoek blijkt dat mr. T verwijst naar mevrouw X.

In hoofdorde vraagt mevrouw X te worden vrijgesproken, in ondergeschikte orde vraagt mevrouw X dat haar de gunst van de opschorting wordt verleend.

3/ Mevrouw X kan in haar verweer omtrent het ten laste gelegde feit niet worden bijgetreden.

Het tuchtonderzoek heeft immers aangetoond dat er in juli 2019 een verschil was in de boekhoudkundige stand van de derdenrekening – met andere woorden wat er op deze derdenrekening had moeten staan – en de werkelijke stand van deze rekening bij ING Bank.

Dit tekort bedroeg volgens het verslag 38.247,21 EUR, bedrag dat bekomen werd door het boekhoudkundig saldo in juli 2019 te verminderen met het bedrag dat op 31/12/2019 effectief op de derdenrekening voorhanden was.

Mevrouw X voert desbetreffend geen cijfermatige betwisting, en voert enkel aan dat zij steeds te goeder trouw heeft gehandeld en afhankelijk was van de informatie haar al dan niet ter beschikking gesteld door haar kantoorgenoot.

Feit is dat ook in de loop van de behandeling van de zaak voor de tuchtraad geen duidelijkheid kon worden verschaft over het exacte bedrag van het tekort en de mogelijke oorzaken ervan.

Er kan enkel worden vastgesteld dat de onderzoekers in hun verslag hebben gesteld dat mevrouw X nooit het door mr. T uitgevoerde nazicht en het door hem weerhouden tekort van 3.728,13 EUR heeft willen of kunnen bevestigen, zodat de onderzoekers *“nooit volledige duidelijkheid hebben kunnen krijgen over de vraag wie verantwoordelijk is voor welke tekorten op deze derdenrekening en/of in welke mate.”*

4/ Naar het oordeel van de tuchtraad is het antwoord op deze laatste vraag niet relevant bij de beoordeling van het aan mevrouw X ten laste gelegde feit A.

Het staat buiten betwisting dat de derdenrekening voornoemd werd gebruikt als “de” derdenrekening van het kantoor X.

Deze derdenrekening werd ook op nul gezet bij de oprichting van het kantoor X, om verder te worden gebruikt als de door de cliënten gekende derdenrekening.

Welke ook de interne afspraken waren binnen het kantoor X, het komt aan elke advocaat persoonlijk die deel uitmaakt van het kantoor en in wiens dossiers de derdenrekening wordt gebruikt, toe te waken over het correct gebruik van de derdenrekening van het kantoor.

Het verweer van mr. T tijdens het onderzoek dat de rapportering van de derdenrekening gebeurde door toenmalig advocaat X, en het verweer van mevrouw X dat zij geen of onvoldoende informatie kreeg van mr. T, is dan ook niet dienend.

Het is en blijft de verantwoordelijkheid van elke advocaat persoonlijk, ook indien het beroep wordt uitgeoefend onder een vennootschaps- of andere associatievorm, te waken over een correct gebruik van de derdenrekening die wordt aangewend in de afhandeling van zijn of haar dossiers.

Vermits er tekorten waren – ongeacht het bedrag van deze tekorten en/of de oorzaken ervan – blijkt dat de derdenrekening in het kantoor X niet werd gebruikt conform de voorschriften beschreven in art. 133 en 134 CDA.

Het bestaan van tekorten en het onvermogen daarover een correcte uitleg te geven wijst op een zekere laksheid in het gebruik van de derdenrekening, zonder dat evenwel concrete misbruiken aan het licht zijn gekomen.

De ten laste gelegde feiten komen de tuchtraad dan ook als bewezen voor.

5/ Voor de bewezen verklaarde feiten kan ingegaan worden op ondergeschikte vraag van mevrouw X haar de gunst van de opschorting toe te kennen.

Er wordt vastgesteld dat mevrouw X ondertussen de balie heeft verlaten na een loopbaan met een vlekkeloos tuchtrechtelijk verleden.

Er werden geen vorderingen gesteld door cliënten van het kantoor met betrekking tot de derdengelden, zodat het vastgestelde tekort naar alle waarschijnlijkheid te wijten is aan een gebrek aan toezicht, onachtzaamheid bij het gebruik van de rekening en de eerder onoordeelkundige beslissing om bij de oprichting van het kantoor X een bestaande derdenrekening te salderen in plaats van een nieuwe rekening te openen en dus effectief van nul te beginnen.

Deze onachtzaamheid bij het gebruik en het beheer van de derdenrekening vormt een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

### **OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak,**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.;
- > Verklaart de tuchtvervolgung ontvankelijk;
- > Verklaart de feiten bewezen;
- > Verleent aan voormalig advocaat mevrouw X de gunst van de **opschorting**;
- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.  
Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.
  - stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, Kamervoorzitter;
  - stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
  - stafhouder Marc Decramer, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

- meester Martine Michels, advocate balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken te Gent op 17 maart 2021 in openbare zitting.

Martine Michels  
Secretaris

Marc Decramer  
assessor

Godfried De Smedt  
assessor

Philippe Dupont  
assessor

Henry Van Burm  
assessor

Luc Lambert  
voorzitter