

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 17 maart 2021

Eerste Kamer

Inzake TAG-594 – S-Dendermonde

van **mr. X**

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I.- PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 29/09/2020 om te verschijnen in de zitting van woensdag 21 oktober 2020 teneinde zich te verantwoorden voor:

A/ Art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten:

"De advocaat oefent zijn beroep op deskundige wijze uit met eerbiediging van het beroepsgeheim, van de essentiële plichten van onafhankelijkheid en partijdigheid, en met het vermijden van belangenconflicten. Hij eerbiedigt de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen."

B/ Art. 4 Codex Deontologie voor Advocaten:

"Met inachtneming van de wettelijke regels en de beroeps- en gedragsregels is de advocaat steeds verplicht de belangen van de cliënt zo goed mogelijk te behartigen en die boven zijn eigen belangen of die van derden te stellen."

- *Door met derdengelden niet te handelen zoals voorgeschreven in de artikelen 133 en 134 CDA en een dermate grote financiële en boekhoudkundige warboel te creëren waardoor elke transparantie zoek is zowel t.a.v. cliënten als ten aanzien van de balie-overheden, oefent een advocaat zijn beroep niet waardig en deskundig uit.*

C/ Art. 133 Codex Deontologie voor Advocaten:

"De derdenrekening wordt uitsluitend gebruikt voor de verhandeling van derdengelden.

De advocaat verhandelt derdengelden uitsluitend via een derdenrekening, en vermeldt die rekening uitdrukkelijk telkens als hij gelden opvraagt."

D/ Art. 134 Codex Deontologie voor Advocaten:

"De advocaat maakt de derdengelden zo spoedig mogelijk over aan hun bestemming. Hij vermeldt daarbij gegevens die de identificatie van het dossier mogelijk maakt.

Hij kan de gelden die bestemd zijn voor zijn cliënt, via overschrijving op zijn zichtrekening geheel of gedeeltelijk behouden als voorschot, ereloon of terugbetaling van kosten, na zijn cliënt daarvan schriftelijk op de hoogte te hebben gebracht. Die gelden mogen dan niet op de derdenrekening blijven.."

- *Ongeacht de vraag of voormeld bedrag van 110 878,33 EUR al dan niet (integraal) toekwam aan mr. X, had dergelijk bedrag in 2004 niet meer op de derdenrekening kunnen of mogen staan en had het in de jaren voordien allang moeten overgemaakt worden hetzij aan de derden waarvoor het bestemd was hetzij aan mr. X, en dit op basis van concrete afrekeningen.*

Evenmin had dit bedrag aan mr. X mogen overgemaakt zijn zonder tegelijk te handelen overeenkomstig het bepaalde in art. 134, 2^e lid, CDA. nl. de gelden, geheel of gedeeltelijk te behouden als voorschot, ereloon of terugbetaling van kosten voor zover de cliënt daarvan telkenmale schriftelijk op de hoogte zou zijn gebracht en zonder die gelden meteen van de derdenrekening over te schrijven naar de ereloonrekening.

- *Ook de gelden op de rubriekrekening VZW A had mr. X al veel eerder moeten overgemaakt zijn aan de deposito- en consignatiekas, met name bij het afsluiten van de vereffening-verdeling of kort nadien."*

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen."

* * * *

Op de zitting van 21 oktober 2020 werd de zaak op verzoek van mr. X en van de klager uitgesteld naar de zitting van 16 december 2020.

Op de zitting van 16 december 2020 is Mr. X in persoon aanwezig. Hij wordt bijgestaan door zijn raadsman mr. Y

Prostafhouder van de balie Dendermonde, mr. Q is aanwezig.
De klager mr. R is niet aanwezig. Hij wordt vertegenwoordigd door mr. Z.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurde in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelde vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Prostafhouder Q werd gehoord. Hij verwees wat de tenlasteleggingen betreft naar het verslag in het tuchtdossier.

Mr. Y kreeg het woord om de verdediging van mr. X toe te lichten en legde een conclusie neer.

De zaak werd in beraad genomen voor uitspraak op de zitting van 20 januari 2021.

Op de zitting van 20 januari 2021 werd de uitspraak van de beslissing verdaagd naar de zitting van 17 februari 2021.

Op de zitting van 17 februari 2021 werd de uitspraak van de beslissing verdaagd naar de zitting van 17 maart 2021.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. - TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping d.d. 29 september 2020 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de brief van de stafhouder van 23 september 2020.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. - BEOORDELING

1/ De thans ingestelde tuchtvervolging heeft betrekking op twee feiten, met name het als feit A omschreven verschil tussen de boekhoudkundige stand van de derdenrekening van

het advocatenkantoor X, en de effectieve tegoeden op deze derdenrekening bij ING Bank, en het als feit C omschreven feit dat het kantoor X zou beschikken over drie rekeningen op naam van de VZW A, terwijl de vereffening van deze vereniging zou zijn afgesloten op 7 oktober 1976.

Deze feiten worden in de dagvaarding gekwalificeerd als inbreuken op art. 1, 4 133 en 134 Codex Deontologie Advocaten (CDA).

2/ In conclusie betwist mr. X het eerste ten laste gelegde feit, aanvoerend dat volgens zijn bevindingen er slechts een *“verschil van amper 2'143,29 EUR aan historische derdengelden”* zou kunnen weerhouden worden over de periode tussen 2004 en 2019, dat omtrent de derdengelden geen enkele vordering werd gesteld door cliënten, dat hij zijn volle medewerking heeft verleend aan het onderzoek in tegenstelling tot zijn voormalige kantoorgenote, voormalig advocaat S, dat er geen bewijs voorligt dat de tekorten op de derdenrekening aan hem zijn toe te rekenen, en dat hij het mogelijk verschil heeft geconsigneerd op een rekening van de balie.

Hij besluit dat het gebeurlijk vastgestelde *“zeer beperkt bedrag aan verschil op de derdenrekening over een zeer lange periode het gevolg is van een verschoonbare fout”*.

3/ Met betrekking tot het tweede feit voert mr. X aan dat hij deze rekeningen heeft geërfd van zijn echtgenote die destijds vereffenaar was van de bewuste VZW, dat deze rekeningen zijn blijven bestaan maar dat hij ondertussen de gelden heeft gestort in de Deposito- en Consignatiekas.

Volgens mr. X kan hem desbetreffend geen enkele specifieke inbreuk op de CDA worden verweten.

4/ In ondergeschikte orde vraagt mr. X de gunst van de opschorting.

5/ Mr. X kan in zijn verweer omtrent het eerste ten laste gelegde feit niet worden bijgetreden.

Het onderzoek heeft immers aangetoond dat er in juli 2019 een verschil was de boekhoudkundige stand van de derdenrekening – met andere woorden wat er op deze derdenrekening had moeten staan – en de werkelijke stand van deze rekening bij ING Bank.

Dit tekort bedroeg volgens het verslag 38'247,21 EUR, bedrag dat bekomen werd door het boekhoudkundig saldo in juli 2019 te verminderen met het bedrag dat op 31/12/2019 effectief op de derdenrekening voorhanden was.

Mr. X heeft in de loop van het onderzoek de omvang van dit bedrag betwist, en meende dat er hoogstens een tekort was van 27'274,18 EUR, bedrag dat door hem werd gestort op een consignatierekening van de balie.

Bij nazicht door mr. X zou het volgens zijn bevindingen slechts gaan om een bedrag van 2'143,29 EUR aan *“historische derdengelden”* over een periode van 15 jaar.

Feit is dat in de loop van het onderzoek geen duidelijkheid kon worden verschaft door mr. X over het exacte bedrag van het tekort en de mogelijke oorzaken ervan.

Verwezen wordt naar het gebrek aan medewerking van zijn gewezen kantoorgenote mevrouw S.

Volgens de onderzoekers zou laatstgenoemde nooit het door mr. X uitgevoerde nazicht en het door hem weerhouden tekort van 3'728,13 EUR hebben willen of kunnen bevestigen, zodat de onderzoekers *"nooit volledige duidelijkheid hebben kunnen krijgen over de vraag wie verantwoordelijk is voor welke tekorten op deze derdenrekening en/of in welke mate."*

6/ Naar het oordeel van de tuchtraad is het antwoord op deze laatste vraag niet relevant bij de beoordeling van het aan mr. X ten laste gelegde feit A.

Het staat buiten betwisting dat de derdenrekening voornoemd werd gebruikt als "de" derdenrekening van het kantoor X.

Deze derdenrekening werd ook op nul gezet bij de oprichting van het kantoor X, om verder te worden gebruikt als de door de cliënten gekende derdenrekening.

Welke ook de interne afspraken waren binnen het kantoor X, het komt aan elke advocaat persoonlijk die deel uitmaakt van het kantoor en in wiens dossiers de derdenrekening wordt gebruikt, toe te waken over het correct gebruik van de derdenrekening van het kantoor.

Het verweer van mr. X dat de rapportering van de derdenrekening gebeurde door toenmalig advocaat S, is dan ook niet dienend.

Het is en blijft de verantwoordelijkheid van elke advocaat persoonlijk, ook indien het beroep wordt uitgeoefend onder een vennootschaps- of andere associatievorm, te waken over een correct gebruik van de derdenrekening die wordt aangewend in de afhandeling van zijn of haar dossiers.

Vermits er tekorten waren – ongeacht het bedrag van deze tekorten en/of de oorzaken ervan – blijkt dat de derdenrekening in het kantoor X niet werd gebruikt conform de voorschriften beschreven in art. 133 en 134 CDA.

Het bestaan van tekorten en het onvermogen daarover een correcte uitleg te geven wijst op een zekere laksheid in het gebruik van de derdenrekening, zonder dat evenwel concrete misbruiken aan het licht zijn gekomen.

Het feit A komt de tuchtraad dan ook als bewezen voor.

7/ Wat betreft het ten laste gelegde feit C ziet de tuchtraad geen concrete inbreuken op de deontologische regels.

De omschrijving in de dagvaarding dat met betrekking tot de rekeningen van de kwestieuze VZW *"niet is gehandeld zoals wettelijk en reglementair had moeten gehandeld worden"* volstaat niet als kwalificatie van het ten laste gelegde feit.

De gelden afkomstig van de vereffening van de kwestieuze VZW zijn steeds blijven staan op de rubriekrekeningen, en enige onregelmatigheid is niet aangetoond.

Na opening van het tuchtonderzoek werden de gelden gestort in de Deposito- en Consignatiekas.

Dit feit wordt dan ook niet weerhouden door de tuchtraad.

8/ Voor het bewezen verklaarde feit A nopens de tekorten op de derdenrekening kan ingegaan worden op ondergeschikte vraag van mr. X hem de gunst van de opschorting toe te kennen.

Er wordt vastgesteld dat mr. X aan het einde van zijn professionele loopbaan staat, met een vlekkeloos tuchtrechtelijk verleden.

Er werden geen vorderingen gesteld door cliënten met betrekking tot de derdengelden, zodat het vastgestelde tekort naar alle waarschijnlijkheid te wijten is aan een gebrek aan toezicht, onachtzaamheid bij het gebruik van de rekening en de eerder onoordeelkundige beslissing om bij de oprichting van het kantoor X een bestaande derdenrekening te salderen in plaats van een nieuwe rekening te openen en dus effectief van nul te beginnen.

Deze onachtzaamheid bij het gebruik en het beheer van de derdenrekening vormt een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak,**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.;
- > Verklaart de tuchtvervolgung ontvankelijk;
- > Verklaart het feit C niet bewezen, en spreekt mr. X daarvoor vrij;
- > Verklaart het feit A bewezen;
- > Verleent aan mr. X de gunst van de opschorting;
- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, Kamervoorzitter;
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- stafhouder Marc Decramer, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;

- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

- meester Martine Michels, advocate balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken te Gent op 17 maart 2021 in openbare zitting.

Martine Michels
Secretaris

Marc Decramer
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Philippe Dupont
assessor

Henry Van Burm
assessor

Luc Lambert
voorzitter