

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 20 januari 2021

Eerste Kamer

In de zaak van **mr. X**

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. **X** werd conform artikel 459 § 1, 2de lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad opgeroepen bij aangetekende brief van 29 september 2020 om te verschijnen op de zitting van woensdag 21 oktober 2020, teneinde zich te verantwoorden voor :

“..1.

Bij brief dd. 28.04.2020 (stuk B1) deelde toenmalig gewezen stafhouder Q aan mr. X mee dat hij door het parket bij het Hof van Beroep te Gent werd geïnformeerd over een veroordeling die tegen mr. X werd uitgesproken op 13.03.20 door de B.11 e kamer van de Correctionele Rechtbank West-Vlaanderen, afdeling Brugge (stuk E2) en die betrekking heeft op feiten van 08.01.19 en op een veroordeling van de politierechtbank West-Vlaanderen, afdeling Brugge dd. 03.09.19.

Dit vonnis ligt in de lijn van een vonnis Cal op 21.12.18 door dezelfde B.11 e kamer van de Correctionele Rechtbank West-Vlaanderen, afdeling Brugge (stuk F...3), tegen mr. X werd uitgesproken, en waarvoor toenmalig gewezen stafhouder Q hem al een stafhouderlijke vermaning had gegeven op 16.04.19 (stuk B.4).

2.

Bij brief dd. 09.06.2020 (stuk A.1) opende toenmalig gewezen stafhouder Q ambtshalve een tuchtonderzoek en stelde hij mr. X daarvan in kennis.

De volgende — vooralsnog vermoede — feiten maakten het voorwerp uit van het onderzoek:

- . *Waar mr. X zich op 27.07.2017 schuldig maakte aan ernstige verkeersovertredingen waarvoor hij veroordeeld werd door de politierechtbank West-Vlaanderen, afdeling Brugge op 19.05.2018, tekende hij tegen dat vonnis hoger beroep aan bij akte dd. 18.05.2018 en vroeg hij in hoger beroep een mildere straf en "...begrip voor het feit dat [hij] serieuze inspanningen doet en had gedaan om van [zijn] alcoholprobleem af te geraken... °, waarbij hij aan de rechtbank "...verduidelijkte dat [hij] zich reeds dikwijls had laten opnemen en dat [hij] zinnens was dan later herstelonderzoeken; af te leggen...", en ook dat hij zich de dag van de feiten had "...laten verleiden om- toch het stuur te nemen..." terwijl hij onmiddellijk na het beroepsvonnis in die zwik van 21.12.2018, met name op 08.01.2019 toch al een nieuwe ernstige verkeersinbreuk beging door andermaal te rijden in staat van strafbare alcoholintoxicatie.*
- . *Op het ogenblik dat hij door de stafhouder werd uitgenodigd uitleg te komen verstrekken over voormeld vonnis van 21.12.2018, met name bij brief van 11.03.2019, was mr. X — uiteraard - al op de hoogte van de door hem begane nieuwe verkeersinbreuk dd. 08.01.2019, waarover hij de stafhouder niet informeerde, terwijl in de beslissing van de stafhouder desbetreffend dd. 16.04.2019 uitdrukkelijk aan mr. X gevraagd werd er voor te zorgen "...dat dergelijke feiten zich niet meer voordoen en dat [hij] zich strikt en stipt houdt aan alle deontologische voorschriften...*

In die beslissing dd.16.04.2019 werd ook expliciet aangegeven: "Mocht in de toekomst blijken dat u zich toch niet houdt aan wat ik als een afspraak tussen u en mij aanzie, dan zal ik dat beschouwen als een verzwarende omstandigheid bij de beoordeling van om het even welke door u gepleegde inbreuk op onze deontologische regels .

Toch heeft mr. X het niet nodig gevonden begin 2019 open kaart te spelen wat betreft de bijkomende strafbare feiten welke thans aan de orde zijn en welke het voorwerp hebben uitgemaakt van een nieuwe strafrechtelijke veroordeling in beroep op 13.03.2020.

3.

Toenmalig stafhouder Q voerde zelf het onderzoek en kon op 24.06.2020 overgaan tot het verhoor van mr. X (stuk A.2).

Uit dat verhoor is gebleken:

- *dat : de voormelde feitelijkheden, die ten grondslag lagen aan de voormelde vonnissen van 21.12.2018 en 13.03.2020, door mr. X niet betwist werden, zoals evenmin werd betwist dat het ging om een herhaling van eerdere en ook eerder reeds strafrechtelijke gesanctioneerde feiten, en dit ondanks zijn goede voornemens;*
- *dat mr. X naar eigen zeggen al zeer lang komaf probeert te maken met zijn (alcohol-) problematiek, maar dat hij vasthoudt aan zijn beroep van advocaat;*
- *dat de behandelingen die hij volgt in het ziekenhuis blijkbaar zo kort mogelijk worden gehouden, of in elk geval korter dan voor andere patiënten zou gelden, omdat precies rekening wordt gehouden met zijn beroepssituatie als advocaat;*

- dat mr. X op het moment van het verhoor een ambulante therapie volgde.

4.

Na het verhoor bracht mr. X nog de nodige informatie over zijn derdenrekening bij en een attest waarin verwezen wordt naar opeenvolgende opnames ter behandeling van zijn alcoholproblematiek, met name van 27.08.2012 tot 07.12.2012, van 03.09.2016 tot 17.03.2017, van 15.05.2017 tot 26.05.2017, van 30.06.2017 tot 08.07.2017, van 09.03.2018 tot 07.09.2018, van 03.10.2018 tot 29.11.2018, en van 21.03.2020 tot 12.05.2020.

5.

UIT HET ONDERZOEK IS DUS GEBLEKEN:

- dat mr. X al lang worstelt met een ernstige problematiek van alcoholverslaving (eerste opname blijkbaar van 2012) en dat hij ook al lang inspanningen levert om die problematiek meester te worden;
- dat mr. X desondanks in het recente verleden bij herhaling met het gerecht in aanraking is gekomen wegens de absoluut verboden en absoluut gevaarlijke problematiek van rijden in staat van strafbare alcoholintoxicatie (en spijs verval), wat geleid heeft tot veroordelingen in graad van hoger beroep dd. 21.12.2018 (feiten dd. 27.07.2017) en 13.03.2020 (feiten van 08.01.2019), terwijl hij tijdens zijn verhoor van 24.06.2020 erkende dat hij zich nogmaals aan vergelijkbare feiten schuldig had gemaakt in maart 2020 (waarvoor nog geen veroordeling);
- dat mr. X reeds eerder door zijn stafhouder tot de orde werd geroepen, met name naar aanleiding van zijn veroordeling dd. 21.12.2018, waarbij hij zijn stafhouder verzekerde dat dit soort toestanden tot het verleden behoorde (bespreking met de stafhouder van 26.03.2019), terwijl hij op dat ogenblik al wist dat hij zich op 08.01.2019 wederom schuldig had gemaakt aan vergelijkbare feiten van rijden in staat van strafbare alcoholintoxicatie;
- dat de stafhouder dit eerste dossier zonder verder gevolg klasseerde, weliswaar met de stafhouderlijke vermaning die werd geformuleerd als volgt brief dd. 16.04.2019):

"Na lang beraad heb ik beslist u het voordeel van de twijfel te gunnen, en tegen u geen tuchtonderzoek op te starten.

U dient er echter voor te zorgen dat dergelijke feiten zich niet meer voordoen en dat u zich strikt en stipt houdt aan alle deontologische voorschriften.

Mocht in de toekomst blijken dat u zich toch niet houdt aan wat ik als een afspraak tussen u en mij aanzie, dan zal ik dat beschouwen als een verzwarende omstandigheid bij de beoordeling van om het even welke door u gepleegde inbreuk op onze deontologische regels.

Ook in uw privéleven zal u zichzelf streng in de hand moeten houden.

Ik verzoek u daarom deze brief te willen aanzien als een batonnale injunctie, en mij het aangehechte en eveneens ondertekende dubbele ervan terug te sturen, door u ondertekend voor kennisname en akkoord..."

- dat mr. X de voormelde brief / beslissing van 16.C4.2019 ondertekend voor akkoord en kennisname aan de stafhouder heeft terugbezorgd op 26.04.2019, maar dat mr. X zich nadien duidelijk niet aan de afspraken heeft gehouden, getuige daarvan ook de nieuwste feiten van maart 2020;*
- er geen onregelmatigheden zijn in het gebruik van de derdenrekening door mr. X.*

6.

Bij brief dd. 31.08.2020 werd mr. X in kennis gesteld van de beslissing van de stafhouder (stuk A.4).

7.

Uit dit alles blijkt dat de houding van mr. X in strijd was met:

Art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten:

"De advocaat oefent zijn beroep op deskundige wijze uit met eerbiediging van het beroepsgeheim, van de essentiële plichten van onafhankelijkheid en partijdigheid, en met het vermijden van belangenconflicten. Hij eerbiedigt de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen."

- door bij herhaling met het gerecht in aanraking te zijn gekomen wegens de absoluut verboden en absoluut gevaarlijke problematiek van rijden in staat van strafbare alcoholintoxicatie (en spijs verval), wat geleid heeft tot veroordelingen in graad van hoger beroep dd. 21.12.2018 (feiten dd. 27.07.2017) en 13.03.2020 (feiten van 08.01.2019), terwijl er zich blijkbaar nogmaals vergelijkbare feiten hebben voorgedaan in maart 2020 (waarvoor nog geen veroordeling);*
- dat deze herhaling en de chronologie ervan vragen doen rijzen over het vermogen van mr. Xom zichzelf onder controle te houden, minstens in die zin dat hij als bestuurder niet langer zou deelnemen aan het verkeer in staat van strafbare alcoholintoxicatie of spijs verval, wat voor iedereen maar ook zeker voor een advocaat volstrekt onaanvaardbaar is;"*

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen...."

* * * *

Op de zitting van 21 oktober 2020 was mr. X aanwezig.

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

De behandeling is overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gebeurd.

Prostafhouder mr. Q werd gehoord en hij verwees wat de tenlasteleggingen betreft naar het verslag in het tuchtdossier.

Mr. X kreeg het woord voor zijn verdediging, hij gaf toelichting bij zijn persoonlijke situatie en naar het door hem op 19 oktober ll. aan de secretaris van de tuchtraad overgemaakte medisch attest zoals dit bij het tuchtdossier is gevoegd.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 18 november 2020.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

Bij beslissing van 18 november 2020 werd de zaak voor heropening van debatten gesteld op de zitting van 16 december 2020.

De zaak werd gezien de gewijzigde samenstelling van de tuchtraad, hernomen ab ovo.

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

De behandeling is overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gebeurd.

Prostafhouder mr. Q werd gehoord en hij verwees wat de tenlasteleggingen betreft naar het verslag in het tuchtdossier.

Mr. X kreeg het woord voor zijn verdediging toe te lichten.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 20 januari 2021.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping d.d. 29 september 2020 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. BEOORDELING

Uit het PV van verhoor dd. 24 juni 2020 blijkt dat mr. X de feitelijkheden die ten grondslag liggen aan de vonnissen van 21 december 2018 en 13 maart 2020 niet betwist en evenmin betwist dat het hier ging om herhaling van eerdere en ook eerder reeds strafrechtelijk gesanctioneerde feiten.

Dat mr. X dus bij herhaling met het gerecht in aanraking is gekomen en veroordeeld werd wegens het rijden in staat van strafbare alcoholintoxicatie.

Dat dit voor eenieder en dus zeker voor een advocaat een onaanvaardbaar gedrag is, dat mr. X zich dit zeker moet realiseren nu hij reeds eerder voor zelfde feiten door de stafhouder werd ter orde geroepen en reeds een stafhouderlijke vermaning bekwam middels brief/beslissing van 16 april 2019 door hem voor kennisname en akkoord ondertekend.

Dat dergelijk gedrag hem ten opzichte van de rechtbanken waar hij ook beroepshalve moet verschijnen in een slecht daglicht stelt en in het algemeen de goede naam en faam van de advocatuur in het gedrang brengt. Dergelijk gedrag is verre van een voorbeeldfunctie die men toch nog steeds van de advocaat mag verwachten.

De ten laste gelegde feiten zijn dan ook bewezen en zijn ernstig.

IV. BESTRAFFING

Wat de graad van de tuchtsanctie betreft houdt de tuchtraad enerzijds rekening met de aard en ernst van de feiten maar zal zij anderzijds de hierna opgelegde schorsing eerder beperken rekening houdend met het gegeven dat mr. X de problematiek waarmee hij kampt erkent en medische hulp zoekt.

Een tuchtsanctie zoals bepaald in het dispositief dringt zich dan ook op.

V. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Verklaart de tenlasteleggingen bewezen en legt mr. X een effectieve **schorsing op van één maand**.
- > Begroot de **kosten** op nihil.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, kamervoorzitter;
- stafhouder Marc Decramer, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Paul Vervaet, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 20 januari 2021 in openbare terechtzitting,

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Marc Decramer
Assessor

Godfried De Smedt
Assessor

Henry Van Burm
Assessor

Paul Vervaet
Assessor

Waren aanwezig bij de uitspraak.

Martine Michels
secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter