

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 22 juni 2021

tweede Kamer

Inzake TAG-583 – S. West-Vlaanderen

Van **mr. X**, balie, advocaat te

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van de tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 13 november 2020 en bij deurwaardersexploot van 20 november 2020 om te verschijnen op de zitting van 9 december 2020, teneinde zich te verantwoorden voor :

“

1. *In het dossier (bijlage A 1- 8)*
 - *niet beantwoorden brieven stafhouder dd. 06 mei 2019 en 4 juni 2019.*
2. *In het dossier (bijlage B 1 -11)*
 - 2.1. *Het niet beantwoorden van brieven van de stafhouder dd. 3 januari 2019, dd. 14 februari 2019, 25 februari 2019 en 9 april 2019.*
 - 2.2. *Het niet overmaken van een dossier aan een opvolgend confrater.*
 - 2.3. *Onduidelijkheden omtrent de afrekening in het dossier*
3. *Niet rapporteren derdengelden per 31/01/2019. (bijlage C 1)*
4. *Het niet voorleggen van de derdenrekening n.a.v. controle ingesteld op basis van art. 137,2 codex, na daartoe te zijn aangemaand bij brief van de stafhouder en penningmr. Dd. 08/05/2019. (bijlage C 2-5)*

5. *Onregelmatigheden vastgesteld op de derdenrekeningenen(bijlage D) met name:*
 - *diverse betalingen naar eigen rekeningen zonder verwijzing naar enig dossier;*
 - *betalingen van persoonlijke schuldeiser met de derdenrekening (..... e.a.)*

6. *Het niet neerleggen van de jaarrekeningen van zijn advocatenvennootschap per 30/06/2017 en 30/06/2018 met als gevolg beschikking van de Ondernemingsrechtbank, afdeling kamer voor ondernemingsmoeilijkheden dd. 17/12/2019 waarbij beslist wordt het dossier mee te delen aan de rechtbank opdat uitspraak wordt gedaan over de ontbinding van de vennootschap. Deze beslissing wordt overeenkomstig art. XX 29 § 2, 3e lid WER meegedeeld aan de stafhouder. (bijlage E 1)*

7. *Geen gevolg geven aan het telefonisch verzoek van de stafhouder dd. 06/01/2020 om een afspraak te maken om langs te komen op diens kabinet op 08 of 09 januari 2020 om gehoord te worden omtrent de communicatie van de ondernemingsrechtbank (bijlage E 2)*
 - *tijdens het telefonisch gesprek op 06/01/2020 beloven te zullen terugbellen*
 - *nalaten dit te doen;*
 - *na opnieuw te zijn opgebeld door het secretariaat van de stafhouder, de telefoon dicht te gooien;*
 - *bij nieuwe pogingen van het secretariaat van de stafhouder om in te bellen, niet meer opnemen.*

8. *Bij afstapping ter plaatse op het kantoor van mr. X door de stafhouder en de secretaris van de Raad van de Orde op 07/01/2020, weigeren de stafhouder en secretaris binnen te laten, weigeren de stafhouder te woord te staan in het eerstkomende uur en mogelijks langer. De belofte doen dat er een nieuwe afspraak zal worden gemaakt, hetgeen evenwel niet is gebeurd. (bijlage E 3)*

9. *Het niet behalen van voldoende punten permanente vorming in het gerechtelijk jaar 2017-2018 (tekort van 8 punten), ook niet na aanmaning hiertoe door de stafhouder, en in het gerechtelijk jaar 2018-2019 (0 punten behaald)0. (bijlage F)*

10. *Het voor hebben van een op zijn minst onrustwekkende situatie van disfunctioneren van het kantoor, mogelijk van verwaarlozing van het kantoor.*

Bovenstaande elementen vormen een inbreuk op:

- *art. 1 codex (algemene beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid),*
- *art. 52 codex (permanente vorming)*
- *art. 120 codex (overmaken dossier aan opvolgend advocaat)*
- *art. 131 en 133 codex (gebruik van de derdenrekeningen)*
- *art. 136 codex (jaarlijkse rapportering derdenrekening)*

* * * *

Op de zitting van 9 december 2020 verscheen mr. X in persoon, bijgestaan door mr. Y advocaat balie

De zaak werd op verzoek van mr. X en zijn raadsman behandeld met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Gewezen stafhouder Q vertegenwoordigde de stafhouder van de balie en werd gehoord in zijn verslag.

Mr. Y werd gehoord in de verdediging van mr. X . Hij legde een conclusie en een stukkenbundel neer.

Mr. X kreeg het laatste woord.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 13 januari 2021.

De uitspraak werd verdaagd naar de zitting van 10 februari 2021.

Bij beslissing van 10 februari 2021 heeft de tuchtraad de tuchtvervolgning ontvankelijk verklaard en werd de heropening van de debatten bevolen op de zitting van 10 maart 2021 met bevel aan mr. X om tegen uiterlijk 1 maart 2021 een schriftelijke nota neer te leggen bevattende een aan de hand van stukken gestaafd antwoord op de gestelde vragen.

Bij brief van 1 maart 2021 verzocht de raadsman van mr. X om een uitstel van de behandeling te bekomen op de zitting van 10 maart 2021.

Op 4 maart 2021 deelde de secretaris van de tuchtraad aan de raadsman van mr. X mee dat de tuchtraad de zaak wenste te behandelen op de zitting van 10 maart 2021.

Op de zitting van 10 maart 2021 werd de zaak op verzoek van mr. X en zijn raadsman behandeld met gesloten deuren. Mr. Y werd gehoord in de verdediging van mr. X. Hij legde een "schriftelijke nota in repliek" neer met bijgevoegd stukkenbundel waarin een (gedeeltelijk) antwoord werd geformuleerd op de door de tuchtraad bij beslissing van 10 februari 2021 gestelde vragen. Na schorsing van de zitting en beraadslaging met gesloten deuren liet de tuchtraad opmerken dat er nog onduidelijkheid bestond over feit 5.2 en de neergelegde stukken 4.a en 4.b en 5. De tuchtraad vroeg toelichting mbt de betalingen vermeld onder Feit V (randnr. 2) van de beslissing van 10 februari 2021 waarover mr. X in zijn nota geen verklaring gaf. De tuchtraad vroeg ook de voorlegging van de BTW-aangifte van 2019. De tuchtraad stelde de zaak voor sluiting van debatten op de zitting van 14 april 2021.

Op de zitting van 14 april 2021 vroeg mr. A loco mr. Y een uitstel voor neerlegging van de gevraagde stukken.

De zaak werd in dezelfde staat uitgesteld naar de zitting van 12 mei 2021.

Op de zitting van 12 mei 2021 werd mr. Y gehoord in de verdediging van mr. X . Er werden aanvullende stukken neergelegd.

De debatten werden gesloten en de zaak werd voor uitspraak gesteld op de zitting van 9 juni 2021.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

De uitspraak werd verdaagd naar de zitting van 22 juni 2021.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad verwijst naar de beslissing van 10 februari 2021 waarbij de tuchtvervolging reeds toelaatbaar werd verklaard.

III. BEOORDELING

Inzake Feit I: dossier

Op 29 april 2019 richtten de stad en het OCMW zich tot de stafhouder bij de balie van omdat er onduidelijkheid bestond in een aantal dossiers waar "met name ook gelden mee gemoeid waren die nog aan de stad moesten toekomen". Men deelde mee dat het emailverkeer daaromtrent onbeantwoord bleef en mr. X ook onmogelijk telefonisch te bereiken was. Een aangetekende brief in die zin werd niet afgehaald.

Op 6 mei 2019 vroeg de stafhouder aan mr. X om hierover zijn visie kenbaar te maken.

Ondanks aanmaning daartoe van de stafhouder bij brief van 4 juni 2019, werd door mr. X niet geantwoord.

Het verweer van mr. X komt er op neer dat zijn echtgenote de dagelijkse leiding heeft van het kantoor op administratief en financieel vlak, zowel inzake secretariaat, financiën en openen van briefwisseling. Mr. X stelt vast dat zijn echtgenote hem de toedracht van haar "aankomend falen" heeft onthouden en dat ze door het verstoppert van "niet koosjere handelingen van de ene leugen in de andere getuimeld is". Alle aan mr. X toegeschreven feiten worden aan de fout van zijn echtgenote toegeschreven als gevolg waarvan de feiten niet tuchtrechtelijk aan mr. X zouden kunnen toegerekend worden.

De tuchtraad aanvaardt dat een advocaat de leiding op vlak van administratie en financiën moet kunnen delegeren, maar acht het de elementaire plicht van de advocaat om hierop nauwlettend toe te zien, te controleren en waar nodig in te grijpen. Dat de echtgenote van mr. X hem zelfs (nadien) niet op de hoogte bracht dat de Stafhouder zich samen met de secretaris op zijn kantoor had aangeboden en zij hen niet had binnengelaten, is niet aannemelijk. Bovendien wijst de tuchtraad op het volgende:

- de wijze waarop zelfs nog lopende de procedure bepaalde financiële verrichtingen (tot twee maal toe) niet spontaan werden gemeld en zelfs ook tijdens de procedure niet financieel kunnen geregulariseerd worden (zie verder);
- aan de nogal gemakkelijke verklaring van mr. X in zijn schriftelijke nota van repliek dat het om een materiële vergissing gaat dat bepaalde bedragen bestemd voor de stad niet voorkomen op de overzichten "lijst dossier & bedragen per 31/12/2018" en "RAPPORTERING DERDENGELDEN 2019" (stukken 4c en 5c van het dossier van mr. X) inzake en) kan geen geloof gehecht worden,

onder meer in het licht van dezelfde (onbeantwoorde) opmerking inzake de bedragen die voorwerp zijn van de vervolging voor feit II;

- het klaarblijkelijk structureel financieel en administratief probleem (derdengelden, financiële tekorten, de omvang van de bedragen, niet neerlegging van de jaarrekening, ...) is dermate groot om aanvaardbaar te maken dat mr. X daarvan niet op de hoogte was.

De tuchtraad acht het feit I bewezen.

Inzake Feit II: dossier

2.1 Het niet beantwoorden van brieven van de stafhouder dd. 3 januari 2019, dd. 14 februari 2019, 25 februari 2019 en 9 april 2019.

Mr. X betwist dit feit als dusdanig niet en verwijst opnieuw naar zijn echtgenote.

De tuchtraad verwijst naar de overwegingen inzake feit I en de tuchtrechtelijke toerekenbaarheid die hier als hernomen worden beschouwd.

De tuchtraad acht het feit II.1 bewezen.

2.2 Het niet overmaken van een dossier aan een opvolgend confrater.

Mr. X betwist dit feit als dusdanig niet en verwijst opnieuw naar zijn echtgenote.

De tuchtraad verwijst naar de overwegingen inzake feit I en de tuchtrechtelijke toerekenbaarheid die hier als hernomen worden beschouwd.

De tuchtraad acht het feit II.2 bewezen.

2.3 Onduidelijkheden omtrent de afrekening in het dossier

De tuchtraad merkt op dat mr. X de volgende betalingen heeft ontvangen (stuk 3 van het dossier van mr. X):

4/09/2015	€ 10.000,00
23/10/2015	€ 6.000,00
12/11/2015	€ 6.000,00
15/01/2016	€ 8.299,58
	€ 30.299,58

Hiervan werd op de volgende data doorgestort :

12/11/2015	€ 6.000,00
7/12/2020	€ 10.000,00
7/12/2020	€ 6.000,00
7/12/2020	€ 8.299,58
	€ 30.299,58

Mr. X zet uiteen in conclusies van 9 december 2020 (blz. 4, randnr. 14.) : " *Er werd op 12 november 2015 een eerste storting uitgevoerd. De betaling van dat voorschot had als doel het deel door te storten dat zeker niet zou worden ingehouden voor het dekken van de kosten en erelonen.*"

Mr. X erkent nooit gecommuniceerd te hebben met de cliënt en kadert dit dossier in het "bedrog" van zijn echtgenote. Hij kan dus (zelfs na consultatie van zijn echtgenote die nu toch zou moeten hebben plaatsgevonden?) nog steeds niet verklaren waarom gedurende bijna 5 jaar een "buffer" werd aangelegd van 24.299,58 EUR voor "kosten en erelonen" met betrekking tot een dossier met een inzet/veroordeling van de tegenpartij ten bedrage van 30.299,58 EUR. Er is evenmin een verklaring dat er op heden nog geen factuur in dit dossier werd gemaakt. Dat de derdengelden ook niet voorkomen op de overzichten "lijst dossier & bedragen per 31/12/2018" en "RAPPORTERING DERDENGELDEN 2019" (stukken 4c en 5c van het dossier van mr. X) wordt niet verklaard. Er wordt ook geen enkel stuk voorgelegd waaruit enige communicatie of verantwoording blijkt ten aanzien van de cliënt, ook niet bij doorstorting in december 2020. Dit geldt overigens voor alle regularisaties die naar aanleiding van de tuchtrechtelijke vervolging gebeurden. Men mag toch van een advocaat die wordt geconfronteerd met dergelijke onregelmatigheden (zelfs indien die volgens hem toerekenbaar zijn aan zijn echtgenote) verwachten dat hij per cliënt een duidelijk overzicht maakt, desgevallend een eindafrekening en formele afsluiting van het dossier met eventuele bijhorende factuur.

Voormelde feiten zijn als manifeste onregelmatigheden te beschouwen inzake behandeling en (laat)tijdige doorstorting van derdengelden.

De tuchtraad verwijst naar de overwegingen inzake feit I en de tuchtrechtelijke toerekenbaarheid die hier als hernomen worden beschouwd.

De tuchtraad acht het feit II.3 bewezen.

Inzake feit III : niet rapporteren derdengelden per 31/01/2019.

Mr. X betwist dit feit als dusdanig niet en verwijst opnieuw naar zijn echtgenote.

De tuchtraad verwijst naar de overwegingen inzake feit I en de tuchtrechtelijke toerekenbaarheid die hier als hernomen worden beschouwd.

De tuchtraad acht het feit III bewezen.

Inzake feit IV: het niet voorleggen van de derdenrekening n.a.v. controle ingesteld op basis van art. 137,2 codex, na daartoe te zijn aangemaand bij brief van de stafhouder en penningmr. dd. 08/05/2019.

Mr. X betwist dit feit als dusdanig niet en verwijst opnieuw naar zijn echtgenote.

De tuchtraad verwijst naar de overwegingen inzake feit I en de tuchtrechtelijke toerekenbaarheid die hier als hernomen worden beschouwd.

De tuchtraad acht het feit IV bewezen.

Inzake feit V: onregelmatigheden vastgesteld op de derdenrekeningen en

Het voorwerp van de tuchtrechtelijke vervolging betreft :

- diverse betalingen naar eigen rekeningen zonder verwijzing naar enig dossier;
- betalingen van persoonlijke schuldeisers met de derdenrekening (..... e.a.);

Mr. X betwist niet dat zijn echtgenote gebruik heeft gemaakt van de derdengelden om persoonlijke uitgaven van het gezin te betalen en dat dit evident fout is. Mr. X voegt daaraan toe: "de opmerking past dat het niet gaat over substantiële bedragen waarmee het kantoor in moeilijkheden is geraakt". Deze toevoeging is merkwaardig in het licht van de hiernavolgende vaststellingen.

Bij wijze van "oplossing" stelt mr. X dat hij door terugbetalingen op 16 oktober 2020 en 27 november 2020 "elke onregelmatige betaling vanuit de derdenrekening heeft terugbetaald". Ook deze verklaring is zoals verder zal blijken niet correct.

De tuchtraad verwijst vooreerst naar de overwegingen inzake feit I en de tuchtrechtelijke toerekenbaarheid die hier als hernomen worden beschouwd.

De tuchtraad acht het feit V bewezen op grond van de volgende overwegingen. Dat deze feiten mr. X wel degelijk toerekenbaar zijn, wordt hierdoor bovendien bevestigd.

- Mr. X gaf inderdaad een verklaring voor 45 verrichtingen in 2018 (totaal 81.014,89 EUR) en 73 verrichtingen in 2019 (totaal 44.681,66 EUR). Deze bedragen werden in de periode tussen 16 oktober 2020 en 4 december 2020 teruggestort naar de derdenrekening.

De eerder geciteerde melding van mr. X dat dit geen substantiële bedragen zouden zijn, geven alvast blijk van een onvoldoende, minstens sterk verminderd normbesef met betrekking tot derdengelden.

Het is ook niet geloofwaardig dat het afwenden van derdengelden voor privédoeleinden voor dergelijke bedragen, vermeerderd met het hieronder vermelde bedrag dat pas na onderzoek door de tuchtraad boven water kwam, voor mr. X een onbekend gegeven was. De gezinsinkomsten waren klaarblijkelijk niet toereikend om de privékosten te dekken. Het gaat in casu niet over een klein bedrag voor een korte periode maar wel over grote sommen en een jarenlang

structureel probleem dat - zoals thans gebleken is - op vandaag nog steeds niet is opgelost.

- Ondanks de vraag van de tuchtraad in de beslissing van 10 februari 2021 om aan te tonen op welke wijze dit werd toegelicht aan de opdrachtgevers en in voorkomend geval de correspondentie daarover voorleggen, blijft het antwoord van mr. X opnieuw beperkt tot de melding dat daarover geen correspondentie werd gevoerd anders dan telefonisch contact om zeker te zijn dat er betaald werd op de juiste rekening.
- Hoewel mr. X in zijn conclusies van 9 december 2020 verklaart dat "elke" onregelmatige betaling werd terugbetaald, bleek dit bij nader onderzoek van de stukken niet te kloppen.

De tuchtraad stelde bij grondig onderzoek van het dossier vast dat de volgende betalingen van de derdenrekening werden uitgevoerd voor een totaal bedrag van 81.789,23 EUR waarbij geen gebruikelijk dossierreferentie en/of geen referentie wordt vermeld die toelaat na te gaan over welk dossier deze transactie gaat. Deze bedragen werden blijkbaar niet teruggestort naar de derdenrekening ondanks melding dat "elke" onregelmatige betaling werd terugbetaald.

- op 21 december 2018: een betaling aan het gerechtsdeurwaarderskantoor B van 7.318,71 EUR in een dossier met ref 184001733 maar zonder melding van de gebruikelijke referentie van het kantoor van mr. X ".....";
- op 25 januari 2019: een betaling aan C (een gerechtsdeurwaarderskantoor in ?) van 577,50 EUR met ref 991481357389 maar zonder melding van de gebruikelijke referentie van het kantoor van mr. X ".....";
- op 16 april 2019: een betaling aan mr. D van 15.861,49 EUR met ref. H/190404C maar zonder melding van de gebruikelijke referentie van het kantoor van mr. X ".....";
- op 30 april 2019: een betaling aan het gerechtsdeurwaarderskantoor B van 8.040,53 EUR met vermelding, maar zonder melding van de gebruikelijke referentie van het kantoor van mr. X ".....";
- op 15 mei 2019: een betaling aan het gerechtsdeurwaarderskantoor B van 25.000,00 EUR in een dossier met ref 194000303 maar zonder melding van de gebruikelijke referentie van het kantoor van mr. X ".....";
- op 16 mei 2019: een betaling aan het gerechtsdeurwaarderskantoor B van 25.000,00 EUR in een dossier met ref 194000303 maar zonder melding van de gebruikelijke referentie van het kantoor van mr. X ".....";

In zijn schriftelijke nota in replek van 10 maart 2020 antwoordt mr. X zonder bijkomende commentaar: "concludent begrijpt niet wat hij daaromtrent moet geven als verklaring anders dan dat het uit de aard van de betalingen gaat om bedrijfskosten". Voor de twee laatste betalingen van 25.000 EUR aan de gerechtsdeurwaarder B wordt gemeld dat hij nog niet heeft kunnen achterhalen voor wat die betalingen hadden gediend. Op vraag van de tuchtraad daaromtrent wordt gemeld dat dit zou bekeken worden.

Pas op de zitting van 12 mei 2021 wordt erkend dat het ook om privé-betalingen gaat, dat deze deels werden teruggestort en dat het laatste deel nog moet gefinancierd worden met de opbrengst van de verkoop van een appartement.

Het feit dat deze betalingen aanvankelijk werden verzwegen, er tot twee maal toe geen duidelijke verklaring over werd gegeven, evenals de thans vastgestelde onbeschikbaarheid van de middelen om terug te betalen, versterkt de overtuiging van de tuchtraad dat mr. X op de hoogte was en dat de feiten die het voorwerp zijn van de tuchtvervolging mr. X wel degelijk toerekenbaar zijn:

- Hij heeft de gelegenheid om alles te regulariseren en vergeet toevallig betalingen die weliswaar geen klassieke dossierreferentie bevatten maar waaromtrent een onderzoeker zich door de aard van de betaling (bv aan een gerechtsdeurwaarder) en op basis van een oppervlakkig nazicht van de uittreksels zou kunnen vergissen en over het hoofd zou kunnen zien dat het ook om privé betalingen ging; het klaarblijkelijk niet spontaan regulariseren van deze betalingen lopende de procedure kan uiteraard niet meer aan de echtgenote toegeschreven worden;
 - Dat er een probleem was om deze betalingen te regulariseren en ze niet toevallig vergeten werden is duidelijk geworden op het ogenblik van de zitting van 12 mei 2021 toen bleek dat mr. X vooralsnog niet over de financiële middelen beschikt om deze betalingen volledig te regulariseren en hij een onderhandse verkoopovereenkomst van een appartement moet voorleggen samen met bijhorende stukken om aan te tonen dat hij met een deel van de opbrengst ook deze bedragen zal vereffenen; het wordt aan de tuchtraad ook niet inzichtelijk gemaakt welke cliënten op vandaag voor welke bedragen nog niet werden betaald;
- De tuchtraad stelde vast dat mr. X op 27 maart 2019 (stuk 5 a van het dossier van mr. X) in het dossier een bedrag van 375.000,00 EUR op zijn derdenrekening ontvangt.

Blijkens het stuk 5d (document nr. 23.1, 23.2 en 23.3) van het dossier van mr. X worden op de volgende data betalingen gedaan aan de opdrachtgever BVBA E:

25/05/2020	-€ 125.000,00
12/08/2020	-€ 34.250,00
17/08/2020	-€ 34.250,00
	-€ 193.500,00

Op het overzicht 5d wordt vermeld naast het betreffende dossier: "saldo = ereloon". Het gaat hier om het dossier voorwerp van het WhatsApp-verkeer tussen mr. Y en de echtgenote van mr. X in de periode van 3 augustus 2020 tot en met 24 augustus 2020.

Op de zitting van 10 maart 2021 legde mr. X de overeenkomst voor op grond waarvan de betaling van 375.000 EUR gebeurde, samen met twee door zijn cliënten voor akkoord ondertekende facturen van 15 april 2019 en 30 juni 2019 voor een totaalbedrag van € 181.500 inclusief btw. De btw aangifte werd aanvankelijk niet voorgelegd en werd uiteindelijk neergelegd op de zitting van 12

mei 2021 na uitdrukkelijke vraag van de tuchtraad daaromtrent. De btw aangifte is zonder detail maar wordt voorgelegd voor het eerste kwartaal en het tweede kwartaal. In het eerste kwartaal worden aan btw onderworpen handelingen aangegeven voor een bedrag van 43.944,74 EUR en voor het tweede kwartaal 243.224,55 EUR, waaruit de tuchtraad kan afleiden dat de twee voormelde facturen inderdaad werden aangegeven in het tweede kwartaal, maar evenwel zonder dat dit met zekerheid blijkt uit de voorgelegde stukken.

In elk geval stelt de tuchtraad vast dat de derdengelden werden ontvangen op 27 maart 2019 en ondanks het opmaken van facturen in april en juni 2019 pas werd overgegaan tot doorbetaling van de derdengelden vanaf mei 2020, het saldo pas in augustus 2020, na aandringen en tussenkomsten vanwege de raadsman van mr. X.

- Dat mr. X niet op de hoogte was van het naar zijn zeggen bedrieglijk omgaan met derdengelden door zijn echtgenote, is niet meer geloofwaardig nu mr. Y op 8 oktober 2020 schreef :
 - dat "F" mr. X begin augustus 2020 kon bereiken met de GSM van haar moeder en dat mr. X toen beloofde om na 6 augustus een afspraak te maken;
 - dat hij mr. X heeft ontboden nadat de aanspraken van hun gemeenschappelijke cliënte voldaan waren; Mr. Y deelt mee dat hij mr. X heeft aangeraden om naar de bank te gaan waar hij zijn derdenrekening aanhoudt en na te gaan wat er aan de hand was. Mr. Y voegt er aan toe dat dit niet is gebeurd.

Op vraag van de tuchtraad verklaart mr. X niet waarom hij na begin augustus niets heeft onderzocht of ondernomen, onder meer zoals mr. Y hem had geadviseerd.

Inzake feit VI: het niet neerleggen van de jaarrekeningen van zijn advocatenvennootschap per 30/06/2017 en 30/06/2018

Mr. X betwist dit feit als dusdanig niet en verwijst opnieuw naar zijn echtgenote.

De tuchtraad verwijst naar de overwegingen inzake feit I en de tuchtrechtelijke toerekenbaarheid die hier als hernomen worden beschouwd.

De tuchtraad acht het feit VI bewezen.

Inzake feit VII: geen gevolg geven aan het telefonisch verzoek van de stafhouder dd. 06/01/2020 om een afspraak te maken om langs te komen op diens kabinet op 08 of 09 januari 2020 om gehoord te worden omtrent de communicatie van de ondernemingsrechtbank

Mr. X betwist dit feit als dusdanig niet en verwijst opnieuw naar zijn echtgenote.

De tuchtraad verwijst naar de overwegingen inzake feit I en de tuchtrechtelijke toerekenbaarheid die hier als hernomen worden beschouwd.

De tuchtraad acht het feit VII bewezen.

Inzake feit VIII: : bij afstapping ter plaatse op het kantoor van mr. X door de stafhouder en de secretaris van de Raad van de Orde op 07/01/2020, weigeren de stafhouder en secretaris binnen te laten, weigeren de stafhouder te woord te staan in het eerstkomende uur en mogelijks langer. De belofte doen dat er een nieuwe afspraak zal worden gemaakt, hetgeen evenwel niet is gebeurd.

Mr. X betwist dit feit als dusdanig niet en verwijst opnieuw naar zijn echtgenote.

De tuchtraad verwijst naar de overwegingen inzake feit I en de tuchtrechtelijke toerekenbaarheid die hier als hernomen worden beschouwd.

De tuchtraad acht het feit VIII bewezen.

Inzake feit IX: het niet behalen van voldoende punten permanente vorming in het gerechtelijk jaar 2017-2018 (tekort van 8 punten), ook niet na aanmaning hiertoe door de stafhouder, en in het gerechtelijk jaar 2018-2019 (0 punten behaald).

Mr. X betwist dit feit als dusdanig niet en verbindt er zich toe te regulariseren.

De tuchtraad acht het feit IX bewezen.

Inzake feit X: het voor hebben van een op zijn minst onrustwekkende situatie van disfunctioneren van het kantoor, mogelijk van verwaarlozing van het kantoor.

Mr. X betwist dit feit als dusdanig niet. Hij verwijst naar het feit dat er geen enkele klacht is omtrent het juridische werk. Voor het overige verwijst hij opnieuw naar zijn echtgenote.

De tuchtraad verwijst naar de overwegingen inzake feit I en de tuchtrechtelijke toerekenbaarheid die hier als hernomen worden beschouwd.

De tuchtraad acht het feit X bewezen.

Uit het tuchtdossier blijkt immers dat het kantoor van mr. X disfunctioneert op een wijze die voor de cliënten een gevaar inhoudt. Mr. X geeft herhaaldelijk toe dat hij zich niet inliet met de administratieve en financiële aspecten van zijn kantoor, hetgeen een dysfunctie inhoudt. De tuchtraad zal daarom een aantal bijzondere voorwaarden aan de tuchtsanctie koppelen.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

Gelet op art. 456 ev. Ger.W.

Veroordeelt mr. X tot een schorsing van 12 maanden waarvan 6 maanden met uitstel gedurende 3 jaar, onder volgende voorwaarden :

- Gedurende drie jaar na deze uitspraak zal mr. X jaarlijks aan de stafhouder een kopie van de jaarrekening van zijn vennootschap overmaken, binnen de veertien dagen nadat deze jaarrekening overeenkomstig de wettelijke bepalingen en termijnen is goedgekeurd.
- Bij deze jaarrekening zal een verslag een bedrijfsrevisor gevoegd zijn, waaruit blijkt dat gedurende het afgelopen boekjaar :
 - alle verplichtingen inzake het beheer van zijn derdenrekening zijn nageleefd;
 - in de boekhouding van de vennootschap van mr. X een strikte scheiding tussen privé uitgaven en beroepsuitgaven werd gerespecteerd.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd :

- Stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, balie Dendermonde, Kamervoorzitter
- mr. Filip Mertens, balie Gent, assessor
- mr. Jozef Lievens, balie West-Vlaanderen, assessor
- mr. Sophie Vlietinck, balie West-Vlaanderen, assessor
- mr. Piet Lombaerts, balie West-Vlaanderen, assessor

Was aanwezig bij de behandeling :

- mr. Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 22 juni 2021 in openbare zitting

De assessoren hebben de beslissing ondertekend voor de uitspraak:

Piet Lombaerts
assessor

Filip Mertens
assessor

Sophie Vlietinck
assessor

Jozef Lievens
assessor

Zijn aanwezig bij de uitspraak :

Martine Michels
secretaris

Jean-Pierre Westerlinck
Kamervoorzitter