

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 10 februari 2021

tweede Kamer

Inzake TAG-583 – S. West-Vlaanderen

Van **mr. X**

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 13 november 2020 en bij deurwaardersexploot van 20 november 2020 om te verschijnen op de zitting van 9 december 2020, teneinde zich te verantwoorden voor :

“

1. *In het dossier A-B (bijlage A 1- 8)
- niet beantwoorden brieven stafhouder dd. 06 mei 2019 en 4 juni 2019.*
2. *In het dossier C (bijlage B 1 -11)
2.1. Het niet beantwoorden van brieven van de stafhouder dd. 3 januari 2019, dd. 14 februari 2019, 25 februari 2019 en 9 april 2019.
2.2. Het niet overmaken van een dossier aan een opvolgend confrater.
2.3. Onduidelijkheden omtrent de afrekening in het dossier C/D.*
3. *Niet rapporteren derdengelden per 31/01/2019. (bijlage C 1)*
4. *Het niet voorleggen van de derdenrekening n.a.v. controle ingesteld op basis van art. 137,2 codex, na daartoe te zijn aangemaand bij brief van de stafhouder en penningmeester dd. 08/05/2019. (bijlage C 2-5)*
5. *Onregelmatigheden vastgesteld op de derdenrekeningen (bijlage D) met name:*

- diverse betalingen naar eigen rekeningen zonder verwijzing naar enig dossier;
 - betalingen van persoonlijke schuldeiser met de derdenrekening (meerdere schuldeisers e.a.)
6. *Het niet neerleggen van de jaarrekeningen van zijn advocatenvennootschap per 30/06/2017 en 30/06/2018 met als gevolg beschikking van de Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk kamer voor ondernemingsmoeilijkheden dd. 17/12/2019 waarbij beslist wordt het dossier mee te delen aan de rechtbank opdat uitspraak wordt gedaan over de ontbinding van de vennootschap. Deze beslissing wordt overeenkomstig art. XX 29 § 2, 3e lid WER meegedeeld aan de stafhouder. (bijlage E 1)*
 7. *Geen gevolg geven aan het telefonisch verzoek van de stafhouder dd. 06/01/2020 om een afspraak te maken om langs te komen op diens kabinet op 08 of 09 januari 2020 om gehoord te worden omtrent de communicatie van de ondernemingsrechtbank (bijlage E 2)*
 - *tijdens het telefonisch gesprek op 06/01/2020 beloven te zullen terugbellen*
 - *nalaten dit te doen;*
 - *na opnieuw te zijn opgebeld door het secretariaat van de stafhouder, de telefoon dicht te gooien;*
 - *bij nieuwe pogingen van het secretariaat van de stafhouder om in te bellen, niet meer opnemen.*
 8. *Bij afstapping ter plaatse op het kantoor van mr. X door de stafhouder en de secretaris van de Raad van de Orde op 07/01/2020, weigeren de stafhouder en secretaris binnen te laten, weigeren de stafhouder te woord te staan in het eerstkomende uur en mogelijks langer. De belofte doen dat er een nieuwe afspraak zal worden gemaakt, hetgeen evenwel niet is gebeurd. (bijlage E 3)*
 9. *Het niet behalen van voldoende punten permanente vorming in het gerechtelijk jaar 2017-2018 (tekort van 8 punten), ook niet na aanmaning hiertoe door de stafhouder, en in het gerechtelijk jaar 2018-2019 (0 punten behaald)0. (bijlage F)*
 10. *Het voor hebben van een op zijn minst onrustwekkende situatie van disfunctioneren van het kantoor, mogelijk van verwaarlozing van het kantoor.*

Bovenstaande elementen vormen een inbreuk op:

- *art. 1 codex (algemene beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid),*
- *art. 52 codex (permanente vorming)*
- *art. 120 codex (overmaken dossier aan opvolgend advocaat)*
- *art. 131 en 133 codex (gebruik van de derdenrekeningen)*
- *art. 136 codex (jaarlijkse rapportering derdenrekening)*

“

Op de zitting van 9 december 2020 verscheen mr. X in persoon, bijgestaan door mr. Y.

De zaak werd op verzoek van mr. X en zijn raadsman behandeld met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Gewezen stafhouder Q vertegenwoordigde de stafhouder van de balie West-Vlaanderen en werd gehoord in zijn verslag.

Mr. Y werd gehoord in de verdediging van mr. X. Hij legde een conclusie en een stukkenbundel neer.

Mr. X kreeg het laatste woord.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 13 januari 2021.

De uitspraak werd verdaagd naar de zitting van 10 februari 2021.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 13 november 2020 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde betichtingen stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

Alvorens ten gronde te oordelen beveelt de tuchtraad de heropening van de debatten mbt de hierna volgende feiten en worden de hierna volgende vragen aan mr. X gesteld ter verduidelijking van zijn conclusies neergelegd op de zitting van 9 december 2020 en de daarbij gevoegde stukken:

Inzake Feit I

Mr. X legt een overzicht neer van de afgesloten dossiers voor A en de doorstortingen van derdengelden.

De tuchtraad merkt op:

(i) Het dossier TW5188 - A/E.

Mr. X ontving op respectievelijk 8 augustus 2017 en 9 augustus 2017 een bedrag van 480,00 EUR en 2.250,00 EUR op zijn derdenrekening (stuk 1 van het dossier van mr. X).

Op 8 december 2020 werd een bedrag van 2.730,00 EUR doorgestort aan A (stuk 1 van het dossier van mr. X).

Het stuk 4c van het dossier van mr. X betreft een overzicht "lijst dossier & bedragen per 31/12/2018". Het dossier TW5188 - A/E, noch het bedrag van 2.730,00 EUR komen voor op deze lijst.

Het stuk 5c van het dossier van mr. X betreft een overzicht "RAPPORTERING DERDENGELDEN 2019". Het dossier TW5188 - A/E, noch het bedrag van 2.730,00 EUR komen voor op deze lijst.

De tuchtraad verzoekt mr. X om dit te verklaren.

(ii) Het dossier TW4168 A/F

Mr. X ontving op 22 juli 2015 een bedrag van 2.333,43 EUR op zijn derdenrekening (stuk 1 van het dossier van mr. X).

Op 8 december 2020 werd een bedrag van 2.333,43 EUR doorgestort aan A (stuk 1 van het dossier van mr. X).

Het stuk 4c van het dossier van mr. X betreft een overzicht "lijst dossier & bedragen per 31/12/2018". Het dossier TW4168 A/F, noch het bedrag van 2.333,43 EUR komen voor op deze lijst.

Het stuk 5c van het dossier van mr. X betreft een overzicht "RAPPORTERING DERDENGELDEN 2019". Het dossier TW4168 A/F, noch het bedrag van 2.333,43 EUR komen voor op deze lijst.

De tuchtraad verzoekt mr. X om dit te verklaren.

Inzake Feit II

Mr. X wordt opgeroepen voor de tuchtraad wegens "2.3 Onduidelijkheden omtrent de afrekening in het dossier C/D."

De tuchtraad merkt op dat mr. X de volgende betalingen heeft ontvangen (stuk 3 van het dossier van mr. X):

4/09/2015	€ 10.000,00
23/10/2015	€ 6.000,00
12/11/2015	€ 6.000,00
15/01/2016	€ 8.299,58
	€ 30.299,58

Hiervan werd doorgestort :

12/11/2015	€ 6.000,00
7/12/2020	€ 10.000,00
7/12/2020	€ 6.000,00
7/12/2020	€ 8.299,58
	€ 30.299,58

Mr. X zet uiteen in conclusies van 9 december 2020 (blz. 4, randnr. 14.) : " *Er werd op 12 november 2015 een eerste storting uitgevoerd. De betaling van dat voorschot had als doel het deel door te storten dat zeker niet zou worden ingehouden voor het dekken van de kosten en erelonen.*"

De tuchtraad verzoekt mr. X het volgende te verduidelijken:

- (i) Was de opdrachtgever op de hoogte van alle ontvangen betalingen, zo ja op welke wijze werd dat gemeld? In voorkomend geval verzoekt de tuchtraad hiervan de stukken voor te leggen.
- (ii) Kan mr. X verklaren waarom een "buffer" werd aangelegd van 24.299,58 EUR voor "kosten en erelonen" met betrekking tot een dossier met een inzet/veroordeling tegenpartij ten bedrage van 30.299,58 EUR?
- (iii) Kan mr. X verklaren op grond van welke afspraken deze inhouding gebeurde, nu de tuchtraad vaststelt dat er op heden nog geen factuur in dit dossier werd gemaakt? In voorkomend geval verzoekt de tuchtraad hiervan de stukken voor te leggen.
- (iv) Rapportering derdengelden:
 - Het stuk 4c van het dossier van mr. X betreft een overzicht "lijst dossier & bedragen per 31/12/2018". Het dossier TW4914 – BVBA G/ BVB D, noch het bedrag van 24.299,58 EUR komen voor op deze lijst.
 - Het stuk 5c van het dossier van mr. X betreft een overzicht "RAPPORTERING DERDENGELDEN 2019". Het dossier TW4914 – BVBA G/ BVB D, noch het bedrag van 24.299,58 EUR komen voor op deze lijst.

De tuchtraad verzoekt mr. X om dit te verklaren.

Inzake Feit V

Mr. X wordt opgeroepen voor de tuchtraad wegens onregelmatigheden vastgesteld op de derdenrekening met name :

- diverse betalingen naar eigen rekeningen zonder verwijzing naar enig dossier;
- betalingen van persoonlijke schuldeisers met de derdenrekening;

1.

Mr. X geeft een verklaring voor 45 verrichtingen in 2018 (totaal 81.014,89 EUR) en 73 verrichtingen in 2019 (totaal 44.681,66 EUR). Deze bedragen werden in de periode tussen 16 oktober 2020 en 4 december 2020 teruggestort naar de derdenrekening.

Kan mr. X toelichten op welke wijze dit werd toegelicht aan de opdrachtgevers en in voorkomend geval de correspondentie daarover voorleggen?

2.

De tuchtraad stelt vast dat de volgende betalingen van de derdenrekening werden uitgevoerd waarbij geen gebruikelijk dossierreferentie en/of geen referentie wordt vermeld die toelaat na te gaan over welk dossier deze transactie gaat:

- op 21 december 2018: een betaling aan het gerechtsdeurwaarderskantoor H van 7.318,71 EUR in een dossier met ref 184001733 maar zonder melding van de gebruikelijke referentie van het kantoor van mr. X;
- op 25 januari 2019: een betaling aan I (een gerechtsdeurwaarderskantoor in Antwerpen ?) van 577,50 EUR met ref 991481357389 maar zonder melding van de gebruikelijke referentie van het kantoor van mr.X;
- op 16 april 2019: een betaling aan mr. Z van 15.861,49 EUR met ref. ... maar zonder melding van de gebruikelijke referentie van het kantoor van mr. X;
- op 30 april 2019: een betaling aan het gerechtsdeurwaarderskantoor H van 8.040,53 EUR met vermelding J/BVBA X, maar zonder melding van de gebruikelijke referentie van het kantoor van mr. X;
- op 15 mei 2019: een betaling aan het gerechtsdeurwaarderskantoor H van 25.000,00 EUR in een dossier met ref ... maar zonder melding van de gebruikelijke referentie van het kantoor van mr. X;
- op 16 mei 2019: een betaling aan het gerechtsdeurwaarderskantoor H van 25.000,00 EUR in een dossier met ref ... maar zonder melding van de gebruikelijke referentie van het kantoor van mr. X;

Kan mr. X een verklaring geven voor deze betalingen en deze verklaring staven met stukken?

3.

De tuchtraad stelt vast dat in 2019 de volgende betalingen van de derdenrekening werden uitgevoerd naar een rekening van Advocatenkantoor X (stuk 5a van het dossier van mr. X):

7/02/2019	-€ 10.000,00
1/07/2019	-€ 5.000,00
15/07/2019	-€ 25.000,00
16/07/2019	-€ 25.000,00
17/07/2019	-€ 25.000,00
20/07/2019	-€ 25.000,00
26/07/2019	-€ 25.000,00
12/08/2019	-€ 17.000,00
25/09/2019	-€ 25.000,00
26/09/2019	-€ 25.000,00
	-€ 207.000,00

Op het betreffende stuk staat bij elk van deze betalingen handgeschreven vermeld "ereloon" doch zonder opgave van een referentie van een dossier. Bij de overschrijving op 17 juli 2019 staat geen (handgeschreven) vermelding.

De tuchtraad verzoekt mr. X het volgende te verduidelijken:

- (i) Over welke dossiers handelen deze derdengelden en "ereloon"-verrichtingen?
- (ii) Welke waren de overeenstemmende betalingen (inkomende derdengelden) en kunnen de stukken daaromtrent worden voorgelegd?
- (iii) Was/waars de opdrachtgever(s) op de hoogte van de overeenstemmende betalingen, en zo ja op welke wijze werd dat gemeld? In voorkomend geval verzoekt de tuchtraad hiervan de stukken voor te leggen.
- (iv) Kan mr. X verklaren op grond van welke afspraken deze inhoudingen gebeurden, en desgevallend de corresponderende facturen voorleggen, samen met de BTW-aangifte en de correspondentie met de opdrachtgevers ?

4.

Het stuk 5c van het dossier van mr. X betreft een overzicht "lijst dossiers | bedragen per 31/12/2018" voor een totaal bedrag van 503.019,57 EUR;

De Tuchtraad merkt op dat het totaal van de opgegeven bedragen gelijk is aan 499.019,97 EUR.

De tuchtraad verzoekt mr. X om het verschil te verklaren.

5.

Op 27 maart 2019 (stuk 5 a van het dossier van mr. X) ontvangt mr. X in het dossier TW5442 - Overname handelsfonds een bedrag van 375.000,00 EUR op zijn derdenrekening.

Blijkens het stuk 5d (document nr. 23.1, 23.2 en 23.3) van het dossier van mr. X worden op de volgende data betalingen gedaan aan de opdrachtgever BVBA K:

25/05/2020	-€ 125.000,00
12/08/2020	-€ 34.250,00
17/08/2020	-€ 34.250,00
	-€ 193.500,00

Op het overzicht 5d wordt vermeld naast het betreffende dossier: "*saldo = ereloon*".

Het gaat hier om het dossier voorwerp van het WhatsApp-verkeer tussen mr. Y en de echtgenote van mr. X in de periode van 3 augustus 2020 tot en met 24 augustus 2020.

De tuchtraad verzoekt mr. X om het volgende te verduidelijken:

- (i) Hoe verklaart mr. X de eerste doorstorting van de derdengelden op 25 mei 2020, meer dan een jaar na ontvangst van 375.000,00 EUR?
- (ii) Was/waars de opdrachtgever(s) op de hoogte van de ontvangen betaling, zo ja op welke wijze werd dat gemeld? In voorkomend geval verzoekt de tuchtraad hiervan de stukken voor te leggen.
- (iii) Kan mr. X verklaren op grond van welke afspraken de inhoudingen voor ereloon gebeurden, en desgevallend de corresponderende ereloonstaten voorleggen?

Immers, blijkens de voormelde WhatsApp berichten van mr. Y was de opdrachtgever niet op de hoogte van deze inhoudingen voor ereloon, had "L" geen kennis van facturen, rekende mr. Y er op dat deze gelden nog op de derdenrekening stonden en stond hij er eveneens op dat het volledige bedrag werd doorgestort;

- (iv) Kan mr. X verklaren dat zijn echtgenote zonder zijn medeweten een ereloon bepaalt van 181.500,00 EUR;
- (v) Mr Y schrijft:
 - dat "L" mr. X begin augustus 2020 kon bereiken met de GSM van haar moeder en dat mr. X toen beloofde om na 6 augustus een afspraak te maken;
 - dat hij mr. X heeft ontboden nadat de aanspraken van hun gemeenschappelijke cliënte voldaan waren; Mr. Y deelt mee dat hij mr. X heeft aangeraden om naar de bank te gaan waar hij zijn derdenrekening aanhoudt en na te gaan wat er aan de hand was. Mr. Y voegt er aan toe dat dit niet is gebeurd.

Kan mr. X verklaren waarom hij na begin augustus niets heeft onderzocht of ondernomen, onder meer zoals mr. Y hem had geadviseerd?

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

Gelet op art. 456 ev. Ger.W.

Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.

Beveelt de **heropening** van de debatten op de zitting van **10 maart 2021 om 15u00** en **beveelt** mr. X om tegen uiterlijk **1 maart 2021** een schriftelijke nota neer te leggen bevattende een aan de hand van stukken gestaafd antwoord op de gestelde vragen:

- Feit I onder (i) en (ii)
- Feit I onder (i) tot en met (iv)
- Feit V onder 1, 2, 3 (i) tot en met (iv), 4, 5 (i) tot en met (v)

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- Stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, balie Dendermonde, Kamervoorzitter
- meester Filip Mertens, balie Gent, assessor
- meester Jozef Lievens, balie West-Vlaanderen, assessor
- meester Sophie Vlietinck, balie West-Vlaanderen, assessor
- meester Piet Lombaerts, balie West-Vlaanderen, assessor

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.
- Uitgesproken op 11 februari 2021 in openbare zitting

De assessoren hebben de beslissing ondertekend voor de uitspraak:

Piet Lombaerts
assessor

Jozef Lievens
assessor

Filip Mertens
assessor

Sophie Vlietinck
assessor

Zijn aanwezig bij de uitspraak :

Martine Michels
secretaris

Jean-Pierre Westerlinck
Kamervoorzitter