

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 17 maart 2021

Eerste Kamer

Inzake TAG-582 – S.Gent

In de zaak van **mr. X**

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. **X** werd conform artikel 459 § 1, 2de lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad opgeroepen bij aangetekende brief van 15 juli 2020 om te verschijnen op de zitting van woensdag 16 september 2020, teneinde zich te verantwoorden voor :

“U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, doordat u: onder het mom van een niet-betaalde provisie (dewelke voldaan werd op 20.09.2017) zich t.a.v. uw cliënten zonder instructies verklaarde, enkel een conclusie neerlegde tot verderzetting van het geding op 25.1.2019 en, na negatief uitgevallen arrest van 22.3.2019, onder het mom dat u er geen kennis van kreeg en ondanks het feit dat uw tegenstrever u een afrekening had gestuurd op 26.3.2019, de zaken gewoon op hun beloop liet en aldus het arrest liet ten uitvoer leggen.”

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen”

* * * *

Op de zitting van 16 september 2020 was mr. X in persoon aanwezig.

Ook de klagers, dhr. A en zijn echtgenote mevr. B waren aanwezig.

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

De behandeling is overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gebeurd.

De klagers kregen het woord om hun klacht toe te lichten.

Gewezen stafhouder mr. Q werd gehoord en hij verwees wat de tenlasteleggingen betreft naar het verslag in het tuchtdossier.

Mr. X kreeg het woord voor zijn verdediging. Hij schetste het verloop van het dossier waarin hij is opgetreden als raadsman van de klagers en overliep de tenlasteleggingen. Hij antwoordde tevens op de vragen van de tuchtraad.

De tuchtraad schorste de zitting en trok zich terug om te beraadslagen.

Na de herneming van de zaak deelde de tuchtraad mee dat zij wenste dat er bijkomende stukken aan het dossier zouden worden toegevoegd.

- De tuchtraad vroeg aan de stafhouder dat een afschrift van het volledig procedurebundel van het Hof van Beroep, inclusief de zittingsbladen, zou worden neergelegd.
- De tuchtraad vroeg aan mr. X dat volgende stukken zouden worden neergelegd:

1/ alle boekhoudkundige fiches in verband met het dossier;

2/ alle correspondentie die in graad van beroep werd gevoerd met de cliënten en met de tegenstrever.

Daarop werd de zaak in voortzetting gezet op de zitting van 21 oktober 2020 om 16u30.

Bij e-mailbericht van 19 oktober 2020 vroeg mr. X om het dossier op de zitting van 21 oktober 2020 uit te stellen omdat hij alsdan weerhouden was op de Correctionele Rechtbank te Dendermonde.

Op de zitting van 21 oktober 2020 werd de zaak ingevolge het schriftelijk verzoek van mr. X voor verdere behandeling uitgesteld naar de zitting van 18 november 2020 om 15u00.

Op de zitting van 18 november 2020 verscheen mr. X niet. De tuchtraad stelde het verstek vast.

Gewezen stafhouder mr. Q, balie Gent, was aanwezig.

De klagers, dhr. A en mevrouw B waren eveneens aanwezig.

De tuchtraad hernam de zaak ab initio gezien de gewijzigde samenstelling.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurde in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelde vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Gewezen stafhouder Q werd gehoord. Hij verwees wat de tenlasteleggingen betreft naar het verslag in het tuchtdossier.

Gewezen stafhouder Q legde bovendien ter zitting het gevraagde afschrift van het procedurebundel van het Hof van Beroep neer. Vanwege mr. X werden geen stukken ontvangen.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 16 december 2020 om 14u15.

Op de zitting van 16 december 2020 velde de tuchtraad volgende beslissing:

"Gelet op art. 456 ev. Ger.W.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen en legt mr. X een effectieve schorsing op van twee maand.

Begroot de kosten op nihil."

Bij aangetekende brief van 17 december 2020 werd aan mr. X kennis gegeven van voormelde beslissing.

Bij aangerekende brief van 4 januari 2021 tekende mr. X daartegen verzet aan.

Bij aangetekende brief van 20 januari 2021 werd mr. X conform artikel 459 § 1, 2de lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad opgeroepen om te verschijnen op de zitting van woensdag 17 februari 2021, voor de behandeling van zijn verzet.

Op de zitting van 17 februari 2021 was mr. X aanwezig in persoon.

Gewezen stafhouder mr. Q, balie Gent, was aanwezig.

De klagers, dhr. A en mevrouw B waren eveneens aanwezig.

De zaak werd op verzoek van mr. X behandeld met gesloten deuren.

De behandeling gebeurde in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelde vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

De klagers werden gehoord en hebben vervolgens de zaal verlaten.

Gewezen stafhouder Q werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X kreeg het woord voor zijn verdediging. Hij verwees daarbij naar de inhoud van zijn verzetsakte.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 17 maart 2021 om 14u15.

II. ONTVANKELIJKHEID VAN HET VERZET

Luidens art. 187 § 1 S.V. kan de bij verstek veroordeelde tegen het vonnis in verzet komen binnen een termijn van vijftien dagen na de dag waarop het is betekend.

Terzake werd de beslissing op verstek van 16 december 2020 bij aangetekende brief van 17 december 2021 aan mr. X ter kennis gebracht zodat zijn verzet, aangetekend bij aangetekende brief van 4 januari 2021 tijdig werd ingesteld en derhalve ontvankelijk is.

III. BEOORDELING VAN HET VERZET

In zijn verweer verwees mr. X voornamelijk naar zijn jarenlange belangeloze inzet voor de balie en de depressie en burn-out waarmee hij kampt ingevolge echtscheiding.

Voorts wordt verwezen naar een 23-jarige beroepsuitoefening "*vrij van enige deontologische inbreuk*" terwijl anderzijds met verwijzing naar art. 460 Ger. W. wordt gevraagd geen tuchtsanctie op te leggen, minstens een mildere sanctie of een opschorting onder voorwaarden.

De tuchtraad stelt aldus vast dat mr. X alvast geen betwisting (meer) voert nopens de feiten zelf, maar zijn verweer beperkt tot het vragen van een mildere toepassing van het tuchtrecht.

In tegenstelling tot wat mr. X omschrijft als "*een 23-jarige beroepsuitoefening vrij van enige deontologische inbreuk*" dient de tuchtraad vast te stellen dat mr. X wel degelijk reeds een tuchtrechtelijke veroordelingen heeft opgelopen, m.n. een schorsing van één maand, weliswaar met probatieuitstel gedurende drie jaren, opgelegd in graad van beroep door de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep dd. 10/03/2020.

Uit het voorliggende dossier blijkt afdoende dat mr. X terzake schromelijk tekort geschoten is in de behartiging van de belangen van zijn cliënten.

Deze feiten worden op heden niet langer betwist en zijn aldus bewezen gebleven.

In zijn beslissing op verstek hield de tuchtraad enerzijds rekening met de aard en de ernst van de feiten en anderzijds met de tuchtrechtelijke voorgaande.

Noch de beweerde belangeloze inzet voor de balie, noch de psychische moeilijkheden ten gevolge van een echtscheiding kunnen terzake, mede gelet op de tuchtrechtelijke voorgaanden, als verzachtende omstandigheden, laat staan als verschoningsgrond in aanmerking worden genomen.

De tuchtraad ziet dan ook geen enkele reden om de bij verstek opgelegde schorsing van twee maand te milderen zodat het verzet dient te worden afgewezen als ongegrond.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.

- > Verklaart het verzet **ontvankelijk** doch wijst het af als **ongegrond**

- > Bevestigt dienvolgens de beslissing op verstek dd. 16 december 2020 waarbij aan mr. X voor de tegen hem bewezen verklaarde tenlasteleggingen een effectieve **schorsing** werd opgelegd **van twee maand**.

- > Begroot de **kosten** op nihil.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak.

- meester Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, Kamervoorzitter;
- meester Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried Desmedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Marc Decramer, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 17 maart 2021 in openbare terechtzitting,

Martine Michels
Secretaris

Marc Decramer
Assessor

Philippe DUPONT
Assessor

Henry Van Burm
Assessor

Godfried Desmedt
Assessor

Luc Lambert
Kamervoorzitter