

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP VAN GENT**

zitting 13 januari 2021

2° Kamer

Inzake TAG – 580 / S. West-Vlaanderen

van **mr. X**

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken :

I. PROCEDURE

Bij beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep van Gent, 2^e Kamer, van 14 oktober 2020 werd aan mr. X de tuchtsanctie van 6 maanden schorsing opgelegd.

Deze beslissing werd bij aangetekend schrijven van 15 oktober 2020 ter kennis gebracht.

Mr. X heeft verzet aangetekend bij aangetekend schrijven van 2 november 2020.

Overeenkomstig art. 53 bis 2^o Ger. W. lopen de termijnen vanaf de derde werkdag die volgt op die waarop de brief aan de postdiensten overhandigd werd.

Het verzet is tijdig.

Mr. X werd ingevolge de verzetsakte, conform art. 459 §1, 2^e lid Ger. W. door de voorzitter van de tuchtraad bij aangetekende brief van 10 november 2020 uitgenodigd om te verschijnen op de zitting van 9 december 2020.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld.

Op de zitting van 9 december 2020 is mr. X in persoon verschenen.

De zaak werd behandeld op tegenspraak en in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Q, gewezen stafhouder balie Brugge, werd gehoord in zijn verslag.

De debatten werden gesloten en de zaak werd in beraad genomen.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. BEOORDELING

A. Mr. X diende zich te verantwoorden voor:

1. Het niet beantwoorden van brieven van de stafhouder dd. 30 april 2019, 19 juni 2019 en 16 juli 2019 (in het dossier WVL/18-19/0476-Mr. Y / Mr. X).
2. Het niet verplaatsen van zijn maatschappelijke zetel na daartoe te zijn veroordeeld bij vonnis en na te hebben beloofd dit te zullen doen in het kader van het tuchtonderzoek.
3. Het niet betalen van de baliebijdragen van de jaren 2018 en 2019.
4. Het niet behalen van voldoende punten in het kader van de permanente vorming in het gerechtelijk jaar 2018-2019.

B. Mr. X betwist de feiten die aan de grondslag van de tenlasteleggingen liggen niet maar meent dat sommige hem niet toerekenbaar zouden zijn.

C. Mr. Y heeft bij brief van 18 april 2019 de tussenkomst van de stafhouder gevraagd omdat een vonnis van de Vrederechter van het eerste kanton Oostende van 14 december 2017, bevestigd bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge van 21 november 2018 niet uitgevoerd werd door BVBA X, waarvan mr. X de enige zaakvoerder is.

Meer bepaald was het zo dat de maatschappelijke zetel van de vennootschap nog steeds gevestigd was op het adres xxx ofschoon de huurovereenkomst ontbonden was en het onroerend goed verlaten werd door mr. X en zijn vennootschap.

De stafhouder schreef mr. X aan betreffende deze aangelegenheid bij brieven van 18 april 2019; 19 juni 2019 en 16 juli 2019.

Deze brieven bleven zonder enige reactie.

Bij zijn tuchtverhoor van 22 november 2019 heeft mr. X toegezegd dat hij "maandag aanstaande" het nodige zou doen.

Deze toezegging werd niet nageleefd.

Uit de stukken die mr. X neerlegde op de zitting van 9 december 2020 kan afgeleid worden dat hij slechts op 3 december 2020 de nodige initiatieven nam om de maatschappelijke zetel van zijn vennootschap te verplaatsen.

Mr. X houdt voor dat zijn accountant het nodige zou doen voor de publicatie van de verplaatsing van de maatschappelijke zetel, maar dit niet deed.

Uit geen enkel stuk blijkt dat mr. X de opdracht tot publicatie aan zijn accountant gegeven heeft.

Bovendien diende hij als enige zaakvoerder van de vennootschap erover te waken dat de nodige formaliteiten voor de verplaatsing van de maatschappelijke zetel effectief uitgevoerd werden.

Gezien de brieven van de stafhouder, het tuchtverhoor en de oproeping van de tuchtraad, was mr. X er zeer goed van op de hoogte dat de verplaatsing van de zetel nog niet geofficialiseerd was.

Het feit dat meer dan drie jaar na het vonnis van de Vrederechter gewacht wordt om zich te schikken naar die uitspraak en naar de wetgeving betreffende vennootschappen, getuigt van een manifeste onwil om het vonnis en de wet na te leven.

D.Mr. X voert aan dat hij de baliebijdragen voor de jaren 2018 en 2019 betaalde en onvoldoende punten haalde in het kader van de permanente vorming in het gerechtelijk jaar 2018 en 2019 omdat hij te weinig zou betaald worden door de confrater met wie hij een groepering vormt en dus over onvoldoende financiële middelen beschikt om zijn verplichtingen na te komen.

De beweringen van mr. X worden door geen enkel stuk bewezen.

Indien de confrater met wie mr. X samenwerkt effectief zijn financiële verplichtingen niet zou nakomen, diende mr. X de nodige juridische stappen te zetten teneinde hem ertoe te dwingen om deze na te leven.

Bovendien zou dit een reden te meer geweest zijn om minstens te reageren op de brieven die hij ontving van de stafhouder zodat die (eventueel bemiddelend) zou kunnen tussenkomen bij de confrater, die volgens mr. X nalatig zou zijn om zijn verplichtingen tegenover hem, na te komen.

Mr. X legt de bewijzen neer dat de baliebijdrage voor het gerechtelijk jaar 2019 inmiddels (laattijdig) op 08/12/2020 betaald werd en ook de bijdrage voor het jaar 2020.

De bijdrage voor het jaar 2018 werd nog steeds niet betaald.

Mr. X beweert dat hij zich permanent vormt door het lezen van tijdschriften, boeken en internet.

Dit argument is niet dienend.

Overeenkomstig art. 52 e.v. van de codex voldoet men alleen aan de verplichtingen van de permanente vorming door "... erkende cursussen te volgen en/of te doceren, lezingen in juridische materies te houden, of te publiceren in de zin van dit hoofdstuk".

IV. BESTRAFFING

De bewezen feiten tonen aan dat mr. X weigert om de deontologische regels na te leven.

Ook in het verleden maakte mr. X zich schuldig aan verschillende deontologische inbreuken en werd hij veroordeeld tot volgende straffen:

- op 10 oktober 2007: schorsing 14 dagen;
- op 9 april 2008: schorsing 6 weken;
- op 10 december 2008: schorsing 14 dagen;
- op 10 november 2010: schorsing 1 maand;

Anderzijds wordt ook in aanmerking genomen dat mr. X inmiddels de baliebijdragen voor de jaren 2019 en 2020 betaald heeft.

Rekening houdend met alle gegevens van de zaak, acht de tuchtraad een schorsing van drie maanden een passende bestraffing.

V. KOSTEN

De stafhouder legt geen kostenstaat neer.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- gelet op de art. 456 e.v. Ger. W.;
- verklaart het verzet ontvankelijk en deels gegrond;
- legt mr. X de tuchtsanctie van **drie maanden schorsing** op;
- begroot de kosten op nul euro;

hebben de zaak gehoord en hebben erover beraadslaagd :

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, advocaat balie Dendermonde, Kamervoorzitter

- meester Jozef Lievens, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor
- meester Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor
- meester Sophie Vlietinck, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor
- stafhouder Karel Versteede, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor

was aanwezig bij de behandeling :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris

uitgesproken op 13 januari 2021 in openbare zitting.

Martine Michels
secretaris

Karel Versteede
assessor

Sophie Vlietinck
assessor

Filip Mertens
assessor

Jozef Lievens
assessor

Jean-Pierre Westerlinck
Kamervoorzitter