

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting van 16 DECEMBER 2020

Eerste Kamer

Inzake TAG- 572 – S. Dendemonde

Van **de heer X**

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken:

I. PROCEDURE

De heer X werd, conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W., door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 26 mei 2020 om te verschijnen op de zitting van woensdag 17 juni 2020 om 15.00 uur, teneinde gehoord te worden en zijn verdediging voor te dragen nopens volgende betichtingen:

1.

Gewezen advocaat X werd na het overlijden van mr. R (op ...) door diens weduwe verzocht de dossiers van wijlen van haar echtgenoot over te nemen en verder te behandelen.

Gewezen advocaat X stemde daar mee in.

Enerzijds beklagde de weduwe, mevr. A, zich er bij de stafhouder over dat zij niet op de hoogte werd gehouden van de afhandeling van deze dossiers en dat de financiële afspraken desbetreffend niet werden gehonoreerd.

Anderzijds contacteerde een cliënt van wijlen mr. R, de heer B, per mail dd. 14.09.2019 (stuk B1) de stafhouder. De heer B meldde aan de stafhouder dat hij er niet in slaagde contact te krijgen met gewezen advocaat X om deze laatste ertoe te bewegen gelden, die in dit dossier voor hem beschikbaar waren, ook effectief aan hem door te storten.

Ook de heer C, een cliënt van gewezen advocaat X, uitte bij mail van 07.10.2019 (stuk C1) zijn ongenoegen bij de stafhouder omdat hij sinds 2015 niets meer had vernomen van gewezen advocaat X over het dossier dat deze laatste voor hem in behandeling had.

Hierdoor was hij geenszins noch op de hoogte van de evolutie in zijn dossier, en al helemaal niet van een vonnis dat hem wel (zoals nadien bleek) via de gerechtsdeurwaarder was meegedeeld.

De stafhouder interpelleerde gewezen advocaat X in deze twee dossiers (brief dd. 01.10.2019 en brief dd. 07.11.2019, stuk B3 en B4 en de brief dd. 22.10.2019 en 07.11.2019, stukken C 2 en 3).
Deze brieven bleven onbeantwoord.

2.

In deze omstandigheden startte de stafhouder ambtshalve een tuchtonderzoek op, en stelde hij gewezen advocaat X hiervan in kennis bij aangetekende brief dd. 08.11.2019 (stuk A2). Als onderzoeker werd mr. Q aangesteld (stuk A1).

Volgende feiten maakten het voorwerp uit van het onderzoek:

1)

Na overname van alle dossiers (en dus eigenlijk van het kantoor) van wijlen meester R zou gewezen advocaat X nagelaten hebben de weduwe van wijlen meester R op de hoogte te houden van de verdere afhandeling van deze dossiers en zou hij voor haar onbereikbaar zijn gebleven, met onder andere als gevolg dat de financiële afspraken met haar niet konden gehonoreerd worden en dat eventuele klachten over de verdere afhandeling van die dossiers door cliënten van wijlen meester R niet aan gewezen advocaat X konden worden overgemaakt.

Gewezen advocaat X zou ook nagelaten hebben deze dossiers te behandelen met de vereiste zorg en de vereiste aandacht, zoals van ieder normaal bekwaam en ijverig advocaat mocht verwacht worden, hetgeen onder andere geïllustreerd wordt door klachten / vragen tot tussenkomst van de weduwe van wijlen meester R en van de heer B, alsook door het feit dat gewezen advocaat X minstens één keer gelden van de derdenrekening van meester R afgewend heeft van het doel waarvoor ze bestemd waren (feit dat het voorwerp uitmaakt van een ander tuchtonderzoek gekend onder referte DEN/18-19/0378/TU met mr. S als onderzoeker).

2)

In een dossier van de heer C tegen D en E zou gewezen advocaat X nagelaten hebben, en dit gedurende minstens twee jaar, zijn cliënt te informeren over de stand van zaken in dit dossier, terwijl hij in die zaak geen conclusies zou hebben genomen binnen de daartoe voorziene termijnen, overeenkomstig artikel 447 Ger. W.

Gewezen advocaat X zou de heer C geen kennis hebben gegeven van het tussengekomen vonnis dd. 8 februari 2019, met als gevolg dat dit vonnis uiteindelijk aan de heer C werd betekend zonder dat hij zich realiseerde welke de consequenties daarvan waren, zodat ook de termijn voor het instellen van hoger beroep is verstreken zonder dat daarover tussen gewezen advocaat X en de heer C enige vorm van overleg had plaats gevonden.

3)

In een dossier B tegen F (op naam van wijlen meester R) diende sedert 28.03.2019 nog een saldo van 31.078,56 euro afgerekend te worden met de heer B, volgens dewelke gewezen advocaat X tientallen telefoontjes en mails onbeantwoord zou gelaten hebben, om hem nadien in de loop van de gerechtelijke vakantie mee te delen dat hij zijn zaak prioritair zou afhandelen, evenwel zonder resultaat.

Bij brief van de stafhouder dd. 01.10.2019 werd gewezen advocaat X aangemaand om deze zaak bij voorrang te regelen, maar die brief hebt hij onbeantwoord gelaten en regeling had blijkbaar nog altijd niet plaats gevonden.

4)

De derdenrekeningen (dus inclusief de derdenrekening op naam van meester R) van gewezen advocaat X werden door de stafhouder geblokkeerd sedert 16.09.2019, waarna er op die geblokkeerde derdenrekeningen nog gelden zijn binnengekomen.

Gewezen advocaat X heeft nadien geen enkele vraag aan de stafhouder gericht om ontvangen gelden te kunnen doorbetalen, wat er eveneens op wijst dat hij zijn dossiers en/of die van meester R niet opvolgt met de diligentie die van een normaal en ervaren verantwoordelijk advocaat kan worden verwacht.

3.

Op 13.11.2019 werd gewezen advocaat X gehoord door onderzoeker mr. T na hiertoe uitgenodigd te zijn bij brief dd. 08.11.2019 (stuk A3).

In zijn verhoor (stuk A4) verklaarde gewezen advocaat X het volgende:

■Wat betreft de feitelijkheden zoals vermeld supra in punt 1, stelde gewezen advocaat X niet goed te begrijpen dat de weduwe zich erover zou beklagen dat hij niet voldoende bereikbaar zou geweest en benadrukte hij ook contact gehad te hebben met de boekhouder en vertrouwenspersoon van wijlen mr. R.

Wat betreft de bereikbaarheid naar de cliënten van wijlen mr. R toe, stelde gewezen advocaat X die cliënten niet allen systematisch aangeschreven te hebben, en dat hij geconfronteerd werd met veel ongenoegen van de cliënten, zodat het zijn taak was om in eerste instantie de cliënten te sussen en zoveel mogelijk te behouden.

Mondeling zou hij met de weduwe afgesproken hebben dat dan vervolgens in functie van het aantal overgebleven cliënten financiële afspraken zouden worden gemaakt.

Wat het afwenden van gelden betreft van de derdenrekening van mr. R naar zijn eigen rekening, verwees gewezen advocaat naar wat hij hierover had verklaard in een ander tuchtonderzoek (referte balie Dendermonde: DEN/18-19/0378/TU).

■Wat betreft de feitelijkheden zoals vermeld supra in punt 2 erkende gewezen advocaat X dat hij het vonnis van 8.02.2019 niet had meegedeeld aan zijn cliënt C.

Eveneens erkende gewezen advocaat X geen conclusies genomen te hebben in deze zaak bij toepassing van art. 747 §2 Ger. W., wat door de overwegingen van de rechtbank in dit vonnis van 8.02.2019 uitdrukkelijk werd bevestigd. Het vonnis werd betekend aan de cliënt op 23.08.2019.

Gewezen advocaat X erkende ook uitdrukkelijk dat hij de brief van de stafhouder dd. 22.10.2019 over dit dossier C niet had beantwoord.

■Wat het dossier B betreft –een dossier van wijlen mr. R– heeft gewezen advocaat X in zijn verklaring aan de onderzoeker dd. 13.11.2019 erkend dat hij op de hoogte was van de vordering van dhr. B, dat hij niet heeft geantwoord op zijn vragen en dat hij in dat dossier evenmin actief heeft gehandeld.

Als verklaring daarvoor verwijst hij naar het feit dat er verschillende aanspraken waren i.v.m. tekorten op de derdenrekening van wijlen mr. R.

Gewezen advocaat X verklaarde ook dat hij er voor koos om niets te zeggen aan de betrokken cliënten omdat hij niet wilde uitweiden over het feit dat er zich in verschillende dossiers problemen stelden, om zo de eer van mr. R te redden.

Gewezen advocaat X erkende ook dat hij de brief van de stafhouder dd. 1.10.2019 m.b.t. het dossier B niet had beantwoord.

■Wat de voormelde feitelijkheden supra 4 betreft, erkende gewezen advocaat XN dat hij geen enkele vraag heeft gesteld om de op de derdenrekening van wijlen mr. R gestorte gelden te mogen doorstorten nadat deze werden geblokkeerd door de stafhouder, maar hij meende daartoe gegronde redenen te hebben gehad die hij aan de onderzoeker uitlegde

Gewezen advocaat X erkende ook geen enkele vraag te hebben gesteld om de op zijn eigen derdenrekening gestorte gelden te mogen doorstorten nadat deze werden geblokkeerd door de stafhouder, maar hiervoor meende hij een gegronde reden te hebben.

4.

Met haar verslag dd.10.12.2019 (stuk A5) rapporteerde onderzoeker meester T over haar onderzoek aan de stafhouder.

Uit dit verslag bleek dat de nalatigheden in het dossier B en C onbetwistbaar waren, en bovendien ook niet werden betwist door gewezen advocaat X.

5.

Gewezen advocaat X verzocht om zijn weglating van het tableau, en werd effectief weggelaten door de raad van de Orde te Dendermonde per 31.12.2019.

In een ander tuchtdossier (DEN/18-19/0378/TU, TAG 538) dat al was doorverwezen naar de Tuchtraad werd bij beslissing dd. 19.02.2020 de schrapping uitgesproken van gewezen advocaat X. Tegen deze beslissing werd beroep aangetekend door gewezen advocaat X zodat deze zaak momenteel hangende is voor de Tuchtraad van beroep.

6.

Bij aangetekende brief dd. 26.03.2020 (stuk A6) stelde de stafhouder gewezen advocaat X in kennis van zijn beslissing om de hogervermelde feiten 2 en 3 door te verwijzen naar de Tuchtraad voor Advocaten te Gent.

Uit dit alles blijkt dat de houding van de heer X in strijd was met:

1. Art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten:

"De advocaat oefent zijn beroep op deskundige wijze uit met eerbiediging van het beroepsgeheim, van de essentiële plichten van onafhankelijkheid en partijdigheid, en met het vermijden van belangenconflicten. Hij eerbiedigt de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen."

Art. 4 Codex Deontologie voor Advocaten:

"Met inachtneming van de wettelijke regels en de beroeps- en gedragsregels is de advocaat steeds verplicht de belangen van de cliënt zo goed mogelijk te behartigen en die boven zijn eigen belangen of die van derden te stellen".

Voor de hogervermelde feiten 2 en 3 (dossiers B en C) is bewezen dat gewezen advocaat X deze dossiers niet op een professionele, deskundige en diligente wijze heeft

behandeld, nu door hem niet wordt betwist dat hij naliet de cliënten te informeren of hun vragen te beantwoorden, en daarenboven zelfs naliet conclusies op te stellen.

2. Art. 82 DDM van de aangevulde Codex Deontologie voor Advocaten:

"Behoudens andersluidende instructie vanwege de stafhouder dient elke brief van de stafhouder binnen de tien dagen schriftelijk beantwoord te worden."

Gewezen advocaat X erkende de brieven van 01.10.2019 en 22.10.2019 niet te hebben beantwoord.

Mr. X werd reeds twee keer veroordeeld, met name:

- op 15.06.2016 door de Tuchtraad voor advocaten te Gent, enerzijds tot een schorsing van 1 maand en anderzijds tot een waarschuwing (stuk D1 en D2);
- op 19.02.2020 door de Tuchtraad voor Advocaten te Gent tot schrapping (stuk D3 waartegen evenwel beroep). "

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Op de zitting van 17 juni 2020 is de heer X niet aanwezig noch wordt hij vertegenwoordigd.

De tuchtraad stelt het verstek vast.

Stafhouder van de balie Dendermonde, Mr. Q, is aanwezig.

De zaak wordt behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurt in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Stafhouder Q wordt gehoord en hij verwijst naar de mail van Mr. Y dd. 16.06.2020 waarin wordt meegedeeld dat bij beslissing van de tuchtraad van beroep dd. 9.06.2020, de schrapping van de heer X, werd bevestigd en huidige procedure zonder voorwerp is geworden.

Stafhouder Q vraagt de zaak uit te stellen naar een zitting na het verstrijken van de cassatietermijn.

De tuchtraad stelt de zaak in voortzetting naar de zitting van 21 oktober 2020 om 14u30.

Op de zitting van 21 oktober 2020 om 14u30 herneemt de tuchtraad de zaak in zijn huidige samenstelling.

De heer X is niet aanwezig, waarbij de tuchtraad het verstek vaststelt.

Prostafhouder van de balie Dendermonde, Mr. Q, is aanwezig.

De zaak wordt behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurt in het Nederlands.

Prostafhouder Q wordt gehoord.

Hij bevestigt dat tegen de beslissing van de tuchtraad in beroep van 9.06.20, waarbij de schrapping van de heer X werd bevestigd, geen cassatieberoep werd aangetekend en de cassatietermijn inmiddels is verstreken

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 18 november 2020 om 14u15.

Op de zitting van 18 november 2020, wordt de uitspraak uitgesteld naar de zitting van 16 december 2020.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping van 26 mei 2020 van de voorzitter van de Tuchtraad stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. BEOORDELING

Aangezien ten aanzien van de heer X bij definitieve en in kracht van gewijsde gegane beslissing van de tuchtraad in beroep de schrapping werd uitgesproken, is onderhavige procedure zonder voorwerp geworden.

IV. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten worden begroot op nul EUR.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op verstek**,

- Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;
- Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;
- Verklaart de huidige procedure zonder voorwerp;
- Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak:

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, kamervoorzitter;
- Stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- Mr. Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Mr. Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- Mr. Paul Vervaet, advocaat balie Gent, assessor

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 16 december 2020 met open deuren.

Martine Michels
secretaris

Henry Van Burm
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Philippe Dupont
assessor

Paul Vervaeet
assessor

Luc Lambert
kamervoorzitter