

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 17 april 2019

Eerste Kamer

Inzake TAG-509

Van **mr. X**, advocaat met kantoor te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad opgeroepen bij aangetekende brief van 19 februari 2019 om te verschijnen op de zitting van woensdag 20 maart 2019, oproeping luidend als volgt :

“.....

Aangezien mr. X haar deontologische verplichting inzake de permanente vorming niet heeft nageleefd in het gerechtelijke jaar 2017-18.

Mr. X werd bij brief dd. 18.10.2018 en 05.11.2018 door de stafhouder in kennis gesteld van het feit dat zij voor het jaar 2017-18 slechts 9 punten permanente vorming had behaald in plaats van de verplichte 20 punten (stuk 3).

Aangezien mr. X deze brieven dd. 18.10.2018 (stuk 1) en 05.11.2018 (stuk 2) van de stafhouder onbeantwoord liet.

Aangezien de stafhouder op 26.11.2018 (stuk 4) een tuchtonderzoek opende en dit als voorwerp had:

-Meester X heeft haar deontologische verplichtingen inzake de permanente vorming niet nageleefd door over het gerechtelijk jaar 2017-2018 slechts 9 punten te behalen in plaats van het vereiste totaal van 20 (inbreuk op de artikelen 52 en 53, 2^{de} lid CDA).

-Meester X heeft de brieven van haar stafhouder desbetreffend dd. 18.10.2018 en 05.11.2018 niet beantwoord (inbreuk op artikel 82 DDM).

- *Controle van de derdenrekening van mr. X.*

Gewezen stafhouder O werd als onderzoeker aangesteld bij brief dd. 26.11.2018 (stuk 5).

Aangezien mr. X werd uitgenodigd bij brief dd. 28.11.2018 (stuk 6) voor het verhoor van 05.12.2018.

Mr. X was evenwel niet aanwezig en ook een telefonische oproep van 05.12.18 werd niet door haar beantwoord. Evenmin kwam er enige reactie na het verhoor als eventuele verantwoording of excuus voor haar afwezigheid op het verhoor van 05.12.2018.

Aangezien de controle van de derdenrekening niet kon worden uitgevoerd nu geen enkel stuk mbt de derdenrekening door mr. X werd meegedeeld.

Aangezien de onderzoeker niet anders kon dan zijn onderzoek af te sluiten en hij een verslag van het onderzoek opstelde op 17.12.2018 (stuk 8), waarna de stafhouder bij brief dd. 19.12.2018 (stuk 9) aan mr. X meedeelde dat hij het dossier doorverwees naar de Tuchtraad te Gent.

De aangetekende zendingen (stuk 4 en 10 en stuk 9 en 11) werden door mr. X niet afgehaald. Deze brieven werden evenwel ook steeds per e-mail verstuurd zodat mr. X ook op die manier kennis kon nemen van deze brieven.

Deze feiten worden U ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen en op de volgende artikelen uit de Advocatencodex :

1. Art. 1 Codex Deontologie:

De advocaat oefent zijn beroep op deskundige wijze uit met eerbiediging van het beroepsgeheim, van de essentiële plichten van onafhankelijkheid en partijdigheid, en met het vermijden van belangenconflicten. Hij eerbiedigt de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen.

Mr. X heeft geen enkele medewerking aan het tuchtonderzoek verleend aangezien zij zonder enige verwittiging afwezig bleef op het verhoor van 05.12.2018, op geen enkele brief, e-mail of telefoon antwoordde en ook haar aangetekende zending dd. 26.11.2018 en 19.12.2018 niet afhaalde.

2. Art. 52 Codex Deontologie voor Advocaten

Permanente vorming is een deontologische plicht voor elke advocaat.

De verplichting tot permanente vorming is opgenomen in de definitie van beoefenaar van een vrij beroep, zoals opgenomen in het Wetboek van Economisch Recht.

Permanente vorming houdt in "zich op regelmatige wijze bekwamen en bijscholen in juridische of beroepsondersteunende materies, door erkende cursussen te volgen en/of te doceren, lezingen in juridische materies te houden, of te publiceren in de zin van dit hoofdstuk"

Art. 53 Codex Deontologie voor Advocaten

Per gerechtelijk jaar moet een advocaat 20 permanente vormingspunten verzamelen.

Mr. X heeft een tekort van 11 punten. Daarenboven was zij ook in het verleden al een zondaar op dit vlak. Zo had mr. X voor het jaar 2015-16 en 2016-17 een tekort van respectievelijk 11 en 9 punten die zij evenwel inhaalde tegen de door de stafhouder gestelde respijttermijn.

Voor dit gerechtelijk jaar is er evenwel nog geen enkele intentie tot het inhalen van de tekorten getoond.

3. *Art. 82 DDM van de aangevulde Codex Deontologie voor Advocaten:*
"Behoudens andersluidende instructie vanwege de stafhouder dient elke brief van de stafhouder binnen de tien dagen schriftelijk beantwoord te worden.

Mr. X heeft de brieven dd. 18.10.2018 en 05.11.2018 van de stafhouder niet beantwoord. Ook de uitnodiging van de onderzoeker tot verhoor dd. 28.11.2018 bleef onbeantwoord.

U dient in principe in persoon te verschijnen, zonder de toga te dragen..."

* * * *

Op de zitting van 20 maart 2019 is mr. X niet aanwezig.

De stafhouder van de Balie ..., mr. Z is aanwezig.

De zaak wordt behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurt in het Nederlands.

De tuchtraad stelt het verstek vast.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

De stafhouder wordt gehoord en hij verwijst wat de tenlasteleggingen betreft naar het verslag in het tuchtdossier.

Hierna sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van woensdag 17 april 2019 om 14u15.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 19 februari 2019 van de voorzitter van de tuchtraad opgenoemde feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolgning is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

Uit het tuchtdossier blijkt dat mr. X geen enkele medewerking heeft verleend bij het gevoerde tuchtonderzoek, zij heeft de herhaalde brieven van de stafhouder niet beantwoord en is zonder verwittiging afwezig gebleven bij het geplande verhoor.

Zij heeft geen enkel initiatief genomen om het tekort aan punten permanente vorming in te halen.

De stafhouder moet kunnen rekenen op een loyale medewerking van de advocaten van zijn balie, zijn briefwisseling dient dadelijk beantwoord, elke advocaat weet, - *moet weten* – dat men zich door het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder aan tuchtsancties blootstelt.

De verplichting tot permanente vorming is er voor elke advocaat - *behoudens andersluidende beslissing van de stafhouder* - en bestaat onafgezien zijn anciënniteit of specialisatie en toetst niet de bekwaamheid van de individuele advocaat maar legt wel een minimum aan aantoonbare permanente vorming op aan alle advocaten.

Het reglement biedt meer dan voldoende mogelijkheden om deze punten te verzamelen en er is een ruim aanbod van studiedagen en opleidingen voorhanden .

Mr. X heeft het minimum aantal punten permanente vorming niet behaald niettegenstaande haar de mogelijkheid werd geboden deze toch nog vóór 15 december 2018 in te halen.

IV. BESTRAFFING

Het niet tijdig beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder, het gebrek aan actieve medewerking bij de controle van de derdenrekening het niet behalen van voldoende punten permanente vorming zijn ieder op zich voldoende ernstig en maken een inbreuk uit op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen en op de art. 1 en 52 van de Codex Deontologie voor Advocaten en Art. 82 DDM.

Een tuchtsanctie zoals bepaald in het dispositief dringt zich dan ook op.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,
beslissend **in eerste aanleg** en **bij verstek**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Verklaart de tenlasteleggingen **bewezen**.
- > Legt aan mr. X als tuchtsanctie **een schorsing op van acht dagen**.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, voorzitter van de eerste kamer;
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat Balie Oudenaarde, assessor;
- stafhouder Inge Samoy, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 17 april 2019 in openbare terechtzitting,

Martine Michels
Secretaris

Henry Van Burm
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Philippe Dupont
assessor

Inge Samoy
assessor

Luc Lambert
Kamervoorzitter