

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 17 april 2019

Eerste Kamer

Inzake TAG-508

Van **mr. X**, balie ..., advocaat met kantoor te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad opgeroepen bij aangetekende brief van 19 februari 2019 om te verschijnen op de zitting van woensdag 20 maart 2019, oproeping luidend als volgt :

".....

Aangezien mr. X haar deontologische verplichting inzake de permanente vorming niet heeft nageleefd in het gerechtelijke jaar 2017-18 (stuk 1).

Mr. X werd bij brief dd. 18.10.2018 en 05.11.2018 door de stafhouder in kennis gesteld van het feit dat zij voor het jaar 2017-18 slechts 6 punten had behaald in plaats van de verplichte 20 punten aan permanente vorming.

Aangezien mr. X deze brieven dd. 18.10.2018 (stuk 2) en 05.11.2018 (stuk 3) van de stafhouder onbeantwoord liet.

Aangezien mr. X voor vergelijkbare feiten op 31.08.2018 een vaderlijke vermaning (stuk 4) kreeg en die ondertekende "voor akkoord". In deze vermaning werd uitdrukkelijk gesteld:

"Ik dring er dan ook op aan dat u in de toekomst steeds de briefwisseling van de stafhouder stipt beantwoordt en tijdig alle verplichtingen t.a.v. uw confraters en de Orde nakomt."

Mr. X heeft zich dus niet gehouden aan dit engagement aangezien zij onvoldoende punten permanente vorming verzamelde en de briefwisseling van de stafhouder niet beantwoordde.

Aangezien de stafhouder op 26.11.2018 (stuk 5) een tuchtonderzoek opende en dit als voorwerp had:

-Meester X heeft haar deontologische verplichtingen inzake de permanente vorming niet nageleefd door over het gerechtelijk jaar 2017-2018 slechts 6 punten te behalen in plaats van het vereiste totaal van 20 (inbreuk op de artikelen 52 en 53, 2de lid CDA).

-Meester X heeft de brieven van haar stafhouder desbetreffend dd. 18.10.2018 en 05.11.2018 niet beantwoord (inbreuk op artikel 82 DDM). Als verzwarende omstandigheid moet rekening worden gehouden met het feit dat mr. X op 31.08.2018 een vaderlijke vermaning had gekregen nav een ander tuchtdossier doch ook omwille van het niet (tijdig) beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder. Deze vaderlijke vermaning heeft zij voor kennisname en akkoord ondertekend.

-Controle van haar derdenrekening(en).

Gewezen stafhouder O werd als onderzoeker aangesteld bij brief dd. 26.11.2018 (stuk 6).

Aangezien mr. X op 05.12.2018 werd verhoord (stuk 9) en zij erkende nog niet voldoende punten permanente vorming te hebben behaald.

Mr. X engageerde zich om tegen 31.12.2018 de tekorten in te halen.

Bij nazicht na 31.12.2018 werd vastgesteld dat een aantal punten werd ingehaald (6) (stuk 10), waarna er nog steeds een tekort van 8 punten overbleef. Mr. X deelde geen enkele reden mee die dit tekort zou kunnen verantwoorden.

Aangezien mr. X geen betwisting voerde over het niet beantwoorden van de briefwisseling.

Aangezien de controle van de derdenrekening niet kon worden uitgevoerd.

Voor het nazicht van de derdenrekening werd in de uitnodiging tot verhoor aan mr. X verzocht een aantal stukken over te maken, uiterlijk bij het verhoor.

Mr. X had deze stukken niet bij tijdens het verhoor en zij beloofde om ook tegen 31.12.2018 die stavingstukken mee te delen.

Aangezien mr. X deze stukken niet meedeelde. De jaarlijkse rapportering van de derdenrekening werd ook nog niet uitgevoerd zodat zelfs een begin van controle niet mogelijk was.

Aangezien de onderzoeker zijn onderzoek afsloot en een verslag van het onderzoek opstelde op 28.01.2019 (stuk 11) en de stafhouder bij brief dd. 31.01.2019 (stuk 12) aan mr. X meedeelde dat hij het dossier doorverwees naar de Tuchtraad te Gent.

Deze feiten worden U ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen en op de volgende artikelen uit de Advocatencodex :

1. *Art. 1 Codex Deontologie voor advocaten (CDA):*

De advocaat oefent zijn beroep op deskundige wijze uit met eerbiediging van het beroepsgeheim, van de essentiële plichten van onafhankelijkheid en partijdigheid, en met het vermijden van belangenconflicten. Hij eerbiedigt de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen.

Het engagement om de tekorten in te halen tegen 31.12.2018 is mr. X niet nagekomen.

Mr. X heeft ook onvoldoende medewerking verleend bij de controle van haar derdenrekening.

Mr. X heeft zich evenmin gehouden aan de vaderlijke vermaning dd. 31.08.2018 die zij voor akkoord had ondertekend.

2. *Art. 52 Codex Deontologie voor Advocaten (CDA):*

Permanente vorming is een deontologische plicht voor elke advocaat.

De verplichting tot permanente vorming is opgenomen in de definitie van beoefenaar van een vrij beroep, zoals opgenomen in het Wetboek van Economisch Recht.

Permanente vorming houdt in "zich op regelmatige wijze bekwamen en bijscholen in juridische of beroepsondersteunende materies, door erkende cursussen te volgen en/of te doceren, lezingen in juridische materies te houden, of te publiceren in de zin van dit hoofdstuk"

Art. 53 Codex Deontologie voor Advocaten

Per gerechtelijk jaar moet een advocaat 20 permanente vormingspunten verzamelen.

Mr. X heeft nog steeds een tekort van 8 punten. Sinds de opening van dit tuchtonderzoek heeft mr. X slechts 6 van de 14 ontbrekende punten ingehaald, Enige reden of verzoek tot bijkomende inhaaltermijn werd niet meegedeeld.

3. *Art. 82 DDM van de aangevulde Codex Deontologie voor Advocaten:*

"Behoudens andersluidende instructie vanwege de stafhouder dient elke brief van de stafhouder binnen de tien dagen schriftelijk beantwoord te worden.

Mr. X heeft de brieven van de stafhouder dd. 18.10.2018 en 05.11.2018 niet beantwoord en heeft ook geen gevolg gegeven aan de beloftes gedaan tijdens het verhoor van 28.11.2018.

U dient in principe in persoon te verschijnen, zonder de toga te dragen...."

* * * *

Op de zitting van 20 maart 2019 is mr. X aanwezig.

De stafhouder van de Balie ..., mr. Z is aanwezig.

De zaak wordt behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurt in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

De stafhouder wordt gehoord en hij verwijst wat de tenlasteleggingen betreft naar het verslag in het tuchtdossier.

Mr. X krijgt het woord om haar verdediging te voeren.

Hierna sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van woensdag 17 april 2019 om 14u15.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 19 februari 2019 van de voorzitter van de tuchtraad opgenoemde feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

De tenlasteleggingen op zich worden door mr. X niet betwist. Uit het tuchtdossier blijkt dat vooraleer tot vervolging te besluiten de stafhouder mr. X alle kansen heeft geboden om zich in regel te stellen en een voldoende aantal punten wat betreft permanente vorming te behalen.

Daarbij komt nog dat zij in het verleden voor zelfde feiten reeds een vaderlijke vermaning van de stafhouder heeft gekregen.

Zij heeft tevens nagelaten de brieven van de stafhouder te beantwoorden.

De stafhouder moet kunnen rekenen op een loyale medewerking van de advocaten van zijn balie, zijn briefwisseling dient dadelijk beantwoord, elke advocaat weet, - *moet*

weten – dat men zich door het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder aan tuchtsancties blootstelt.

De verplichting tot permanente vorming is er voor elke advocaat - *behoudens andersluidende beslissing van de stafhouder* - en bestaat onafgezien zijn anciënniteit of specialisatie en toetst niet de bekwaamheid van de individuele advocaat maar legt wel een minimum aan aantoonbare permanente vorming op aan alle advocaten.

Het reglement biedt meer dan voldoende mogelijkheden om deze punten te verzamelen en er is een ruim aanbod van studiedagen en opleidingen voorhanden .

Mr. X heeft het minimum aantal punten permanente vorming niet behaald niettegenstaande haar de mogelijkheid werd geboden deze toch nog vóór 15 december 2018 in te halen.

IV. BESTRAFFING

Het niet tijdig beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder, het gebrek aan actieve medewerking bij de controle van de derdenrekening het niet behalen van voldoende punten permanente vorming zijn ieder op zich voldoende ernstig en maken een inbreuk uit op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen en op de art. 1, 52 en 53 van de Codex Deontologie voor Advocaten en Art. 82 DDM.

Een tuchtsanctie zoals bepaald in het dispositief dringt zich dan ook op.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in eerste aanleg en op tegenspraak

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Verklaart de tenlasteleggingen **bewezen**.
- > Legt aan mr. X als tuchtsanctie **een schorsing op van acht dagen**.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, voorzitter van de eerste kamer;
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat Balie Oudenaarde, assessor;

- stafhouder Inge Samoy, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 17 april 2019 in openbare terechtzitting.

Martine Michels
Secretaris

Henry Van Burm
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Philippe Dupont
assessor

Inge Samoy
assessor

Luc Lambert
Kamervoorzitter