

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting 10 april 2019**

**2e Kamer**

**Inzake TAG-503**

Van **mr. X**, balie ..., advocaat te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

**I. PROCEDURE**

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2<sup>de</sup> lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 31 januari 2019 om te verschijnen op de zitting van 6 maart 2019, teneinde zich te verantwoorden voor :

*"Het aanschaffen en bezit van verdovende middelen, met name cocaine, te ... in de periode mei-juni 2017, meer bepaald op 31 mei 2017, 4 juni 2017, 16 juni 2017 en 30 juni 2017:*

*Met de bijkomende omstandigheid dat dit aan het licht is gekomen in het kader van een strafrechtelijk onderzoek tegen een drugsbende, met name waar mr. X als afnemer voorkomt op de telefoontap van de verdachten;*

*Met de bijkomende omstandigheid dat mr. X als raadsman in het kader van SALDUZ één van de mededaders /verdachten in dat strafonderzoek zou bijstaan en er door de onderzoeksrechter attent werd op gemaakt dat U hierin niet kon optreden;*

*Met de bijkomende omstandigheid dat mr. X verkeerde in een toestand van bijzondere herhaling, gelet op het vonnis van 1 juni 2016 van de raadkamer van de correctionele rechtbank ..., afdeling ..., waar mr. X de gunst van de opschorting van veroordeling van een termijn van 3 jaar vanaf 1 juni 2016 werd verleend;*

*Met de bijkomende omstandigheid dat mr. X voorwerp was geweest van een eerder tuchtonderzoek voor gelijkaardige feiten, geopend op 5 januari 2016 en afgesloten met een vermaning van de stafhouder op 6 juni 2016.*

*Deze feiten vormen een inbreuk op:*

- 1. Art. 1 van de codex deontologie voor advocaten: de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.*
- 2. Art. 2 van de codex deontologie voor advocaten: de verplichtingen die op de advocaat rusten, vereisen de absolute onafhankelijkheid van de advocaat, vrij van alle druk, in het bijzonder de druk van eigen belangen of beïnvloeding van buitenaf. De advocaat moet elke aantasting van zijn onafhankelijkheid vermijden en mag de beroepsethiek niet veronachtzamen om de cliënt, de rechter of derden welgevallig te zijn. De onafhankelijkheid is bij alle werkzaamheden noodzakelijk."*

\* \* \* \*

Op de zitting van 6 maart 2019 verscheen mr. X in persoon, bijgestaan door mr. Y.

De zaak werd behandeld met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, prostafhouder, vertegenwoordigde de stafhouder van de balie ... en werd gehoord in haar verslag.

Mr. X bijgestaan door zijn raadsman werd gehoord in zijn verdediging en legde een conclusie neer.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 10 april 2019.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

## **II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping van de voorzitter van de tuchtraad weergegeven feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolgning is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

### **III. BEOORDELING**

Mr. X betwist de eerste betichting niet, met name dat het aanschaffen en bezit van cocaïne in de periode mei-juni 2017 een inbreuk uitmaakt op art. 1 van de codex deontologie voor de advocaten.

Uit het strafrechtelijk onderzoek (telefoontap) blijkt dat hij in die periode vier keer een dealer M contacteerde om cocaïne te kopen van hem.

Hij stelt dat de feiten een gevolg zijn van een kort herval van zijn verslaving en dat hij onder druk van zijn partner en familie zich dan opnieuw heeft laten behandelen.

Mr. X werpt wel op dat de feiten zich voordeden in zijn privéleven en dat hij geen feiten pleegde als advocaat. Hij stelt dat enkel feiten gepleegd in de privésfeer tuchtrechtelijk kunnen worden gesanctioneerd wanneer die gevolgen hebben voor de eer en waardigheid van het beroep.

De tuchtraad is van oordeel dat hoewel hij de feiten niet pleegde tijdens de uitoefening van zijn beroep en de feiten zich inderdaad afspeelden in de privésfeer, de feiten niettemin een misdrijf inhouden en dat dit zowel de advocaat in kwestie als de advocatuur in het algemeen in opspraak kan brengen.

De feiten maken dus ontegensprekelijk een inbreuk uit op de beginselen van de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid van de advocaat.

Een inbreuk op art. 2 van de codex deontologie voor advocaten nl. een inbreuk op de verplichting van onafhankelijkheid omdat mr. X in het kader van Salduz bijstand verleende aan een drugsdealer die behoorde tot dezelfde bende als de dealer waarop hij een beroep deed om aan cocaïne te geraken, komt de tuchtraad niet bewezen voor.

Mr. X kreeg van zijn stagemester opdracht om een zekere L bij te staan tijdens zijn verhoor. Zijn verklaring dat hij niet wist dat L tot dezelfde bende behoorde als M -de dealer waarop hij een beroep had gedaan om cocaïne aan te kopen-, komt de tuchtraad geloofwaardig voor.

Hij aanvaardde die opdracht zonder kennis te hebben van het strafdossier en het lijkt aannemelijk dat hij als gebruiker of eindafnemer van de cocaïne geen zicht had op de organisatie die achter de dealer schuil ging.

Bijgevolg komt een inbreuk op art. 2 van de codex deontologie voor advocaten niet bewezen voor.

Het tuchtonderzoek dat de stafhouder op 5 januari 2016 opende en zonder gevolg klasseerde is een feitelijk gegeven dat mag worden vermeld gezien het belang heeft om huidige feiten te kunnen kaderen.

Hetzelfde geldt voor de vermelding van de omstandigheid dat de raadkamer op 1 juni 2016 opschorting van veroordeling verleende.

Dit mag worden vermeld om de huidige feiten waarvoor hij wordt vervolgd te kunnen kaderen, zonder dat die voorgaande feiten evenwel mogen worden beoordeeld en/of bestraft.

Die voorgaande feiten hebben destijds niet geleid tot een tuchtsanctie, zodat er althans op tuchtrechtelijk gebied geen sprake kan zijn van strafverzwaring ingevolge herhaling.

De tuchtraad houdt dus rekening met een blanco tuchtrechtelijk verleden.

#### **BESLUIT:**

De tuchtraad oordeelt dat de eerste tenlastelegging zijnde een inbreuk op art. 1 van de codex deontologie voor advocaten bewezen is en de houding van Mr. X in strijd was met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

De tuchtraad spreekt mr. X vrij voor de tweede tenlastelegging zijnde een inbreuk op art. 2 van de codex deontologie voor advocaten.

#### **IV. BESTRAFFING**

Wat de graad van de tuchtsanctie betreft houdt de tuchtraad enerzijds rekening met de aard van de feiten en anderzijds met het blanco tuchtrechtelijk verleden.

Een tuchtsanctie zoals bepaald in het dispositief dringt zich dan ook op.

#### **IV. KOSTEN**

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

## OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

> Gelet op art. 456 ev. Ger.W.

> Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.

> Verklaart de eerste tenlastelegging een inbreuk op art. 1 van de codex deontologie voor advocaten **bewezen**.

> Legt mr. X als tuchtsanctie een **schorsing** op van **drie weken**; zegt dat de uitvoering van deze sanctie **volledig** wordt **uitgesteld** voor een duur van **drie jaar** waarbij volgende probatievoorwaarden worden opgelegd:

- Geen nieuwe inbreuken plegen;
- Het strikt naleven van alle voorwaarden die de raadkamer van de correctionele rechtbank van ... afdeling ... heeft opgelegd bij beschikking van 5 december 2018 .

> **Spreekt** mr. X **vrij** voor de tweede tenlastelegging een inbreuk op art. 2 van de codex deontologie voor advocaten.

> Begroot de **kosten** op nul euro.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, balie Dendermonde, kamervoorzitter
- meester Dominique Desmet, balie West-Vlaanderen, assessor
- meester Filip Mertens, balie Gent, assessor
- stafhouder Karel Versteede, balie West-Vlaanderen, assessor
- meester Sophie Vlietinck, balie West-Vlaanderen, assessor

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 10 april 2019 in openbare zitting.

Martine Michels  
secretaris

Sophie Vlietinck  
assessor

Karel Versteede  
assessor

Filip Mertens  
assessor

Dominique Desmet  
assessor

Jean-Pierre Westerlinck  
voorzitter