

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

2e Kamer

Inzake TAG-496

Van **mr. X**, balie ..., advocaat, met kantoor te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 11 januari 2019 om te verschijnen op de zitting van 13 februari 2019, teneinde zich te verantwoorden om :

- 1.**
Het niet reageren op de briefwisseling van de Stafhouder.
- 2.**
Het nalaten om een dossier (gedeelte) over te maken aan een Confrater.
- 3.**
Het niet betalen van de baliebijdrage, waarbij de gemaakte afspraken niet werden nagekomen.
- 4.**
Het niet tijdig rapporteren en voorleggen van zijn derdenrekening.
- 5.**
Het niet respecteren van de schorsingsperiode opgelegd bij beslissing van de Tuchtraad d.d. 10/01/2018, ingaande vanaf 31/01/2018 tot en met 07/02/2018.

Gezien de tussenbeslissing dd. 8 mei 2019.

* * * *

Op de zitting van 12 juni 2019 is mr. X in persoon verschenen, bijgestaan door mr. Y.

De zaak werd behandeld in openbare terechtzitting.

De behandeling gebeurde in het Nederlands.

De vertegenwoordiger van de stafhouder heeft twee stukken neergelegd, enerzijds het schrijven van de procureur-generaal van 18.01.2018 gericht aan mr. X en het schrijven met bijlage van de griffie van de arbeidsrechtbank ..., afdeling ... dd. 9 februari 2018.

Mr. X en zijn raadsman hebben kennis genomen van deze stukken en werden gehoord in hun middelen van verdediging.

De debatten werden gesloten en de zaak werd voor uitspraak gesteld op de zitting van 19 juni 2019.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

Bij de tussenbeslissing van 8 mei 2019 werd reeds vastgesteld dat de tuchtvervolging regelmatig ingesteld werd en toelaatbaar is.

III. BEOORDELING

Mr. X betwistte op de terechtzitting de verschillende tenlasteleggingen niet.

1.

Uit de dossierstukken blijkt dat mr. X niet reageerde op diverse brieven van de stafhouder o.a. in het dossier V op de brieven van 21.03.2017; 05.04.2017; 28.04.2017; 22.09.2017; 07.12.2017 en in het dossier H op de brieven van 27.12.2017 en 02.02.2018.

De tenlastelegging 1 is bewezen.

2.

Mr. J vroeg op 01.09.2017 aan mr. X om hem de dossiers van de familie L in verband met een nalatenschap te willen overmaken.

Dit verzoek werd herhaald bij brieven van 12.09.2017 en 17.10.2017 maar deze brieven bleven zonder gevolg.

Na tussenkomst van de stafhouder werd het dossier betreffende de nalatenschap overgemaakt.

Bij brieven van 23.10.2017; 22.11.2017 en 05.12.2017 drong mr. J aan opdat ook het persoonlijk dossier van de Heer L in verband met een onderhoudsbijdrage en het loonbeslag zouden overgemaakt worden.

Ook deze brieven bleven zonder reactie zodat mr. J zich opnieuw tot de stafhouder diende te wenden.

De tenlastelegging 2 is bewezen.

3.

Mr. X ontving op 20.01.2017 het verzoek tot het betalen van zijn baliebijdrage 2017.

Ondanks rappels van de penningmeester van 20.03.2017 en 05.09.2017, was de baliebijdrage op 20.11.2017 nog steeds niet betaald.

Uit het tuchtverhoor van 26.03.2018 blijkt dat op dat ogenblik de baliebijdragen voor 2017 en 2018 nog steeds niet betaald waren.

De tenlastelegging 3 is bewezen.

4.

In het tuchtverhoor van 26.03.2018 erkent mr. X dat hij niet tijdig rapportering en voorlegging van zijn derdenrekening deed.

In zijn verhoor verklaarde mr. X wel dat hij die zou binnen gegeven hebben op 27.02.2018 via "de cagepost" , bedoeld wordt casepost, maar de stafhouder had op 26.03.2018 nog niets ontvangen.

De tenlastelegging 4 is bewezen.

5.

Bij beslissing van de tuchtraad dd. 10.01.2018 werd aan mr. X de tuchtsanctie opgelegd van 8 dagen schorsing.

Deze schorsing ging in vanaf 31.01.2018 tot en met 07.02.2018.

Uit het schrijven van de griffier van de arbeidsrechtbank ..., afdeling ... dd. 09.02.2018 blijkt dat mr. X op 02.02.2018 een schrijven gericht heeft aan de griffie van die arbeidsrechtbank.

Mr. X erkende in zijn tuchtverhoor van 26.03.2018 dat hij inderdaad die fax op 02.02.2018 verzonden heeft en dat hij ook nog voor de rechtbank van eerste aanleg te ... verschenen is op 07.02.2018.

Mr. X erkende ook dat hij het schrijven van het Parket-Generaal bij het hof van beroep te ... dd. 18.01.2018 ontvangen heeft.

Hij verklaarde dat hij dacht dat hij nog een brief zou krijgen van de Orde met de datum waarop de schorsing zou ingaan.

Uit deze verklaring kan afgeleid worden dat mr. X de schorsingsperiode helemaal niet nageleefd heeft en dat hij gedurende de schorsingsperiode zijn activiteiten als advocaat gewoon verdergezet heeft.

In het schrijven van de Procureur-Generaal van 18.01.2018 wordt nochtans zeer duidelijk vermeld dat de tuchtbeslissing definitief zou zijn op 31.01.2018 behoudens wanneer een rechtsmiddel zou aangewend worden.

Tegelijk liet de Procureur-Generaal weten dat zijn ambt geen hoger beroep zou aantekenen tegen die beslissing.

Bij gebreke van beroep, respectievelijk cassatieberoep, worden de opgelegde tuchtstraffen effectief door het eenvoudig verloop van de beroeps-of cassatietermijn.

Noch art. 477 Ger. W., noch enige andere wettelijke bepaling schrijven voor dat aan de advocaat kennis dient gegeven te worden van de datum waarop de tuchtstraf ingaat (zie Cass. 13/02/1986, R.W. 1986-87, 110).

Mr. X diende dus te weten dat de schorsingsperiode derhalve een aanvang nam op 31.01.2018.

De tenlastelegging 5 is bewezen.

IV. BESTRAFFING

Bij de bestraffing van de hierboven bewezen verklaarde feiten houdt de tuchtraad rekening met de vroegere veroordeling die mr. X reeds opliep en met het feit dat mr. X op verschillende vlakken zijn deontologische verplichtingen niet nakomt.

Een schorsing zoals hierna bepaald is derhalve verantwoord.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak,**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning ontvankelijk.
- > Verklaart de tenlasteleggingen bewezen.
- > Zegt dat mr. X inbreuk heeft gepleegd op de beginselen van de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.)
- > Legt aan mr. X als tuchtsanctie een **schorsing** op gedurende **twee maanden**, waarvan één maand effectief en één maand met uitstel.

hebben de zaak gehoord en hebben erover beraadslaagd :

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, advocaat balie Dendermonde, kamervoorzitter
- stafhouder Karel Versteede, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor
- meester Dominique Desmet, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor
- meester Sophie Vlietinck, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor
- meester Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor

was aanwezig bij de behandeling :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris

uitgesproken op 19 juni 2019 in openbare zitting.

Martine Michels
secretaris

Filip Mertens
assessor

Sophie Vlietinck
Assessor

Dominique Desmet
assessor

Karel Verstele
assessor

Jean-Pierre Westerlinck
kamervoorzitter