

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 17 april 2019

Eerste Kamer

Inzake TAG-495

Van De heer **X**, gewezen advocaat, wonende te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Gewezen advocaat X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad opgeroepen bij aangetekende brief van 21 december 2018 om te verschijnen op de zitting van woensdag 16 januari 2019, oproeping luidend als volgt :

".....

"Aangezien de Vrederechter van het tweede kanton ... op 16.01.2018 (stuk 1) de tussenkomst van de stafhouder vroeg omdat gewezen advocaat X niet antwoordde op zijn briefwisseling in het bewinddossier van de heer L, de beschikking die leidde tot zijn vervanging niet ophaalde, en laattijdig een onvolledig dossier overmaakte aan de opvolgende bewindvoerder.

Dat eveneens was gebleken dat gewezen advocaat X zichzelf vergoedingen had uitbetaald waarvoor hij geen machtiging had ontvangen van de vrederechter.

Dat de stafhouder met zijn brieven dd. 18.01.2018, 08.02.2018, 27.02.2018, 08.03.2018 en 13.03.2018 (stuk 2-6) tussenkwam bij gewezen advocaat X doch hierop geen enkele reactie ontving.

Aangezien de stafhouder met zijn brief van 15.03.2018 (stuk 9) aan gewezen advocaat X meedeelde dat hij ambtshalve een tuchtonderzoek opende en vice-stafhouder O als onderzoeker aanstelde (stuk 10).

Dat volgende feiten het voorwerp uitmaakten van het onderzoek:

- *Gewezen advocaat X heeft de brieven van de Vrederechter van het tweede kanton te ... ivm de aanvaarding van een bewindvoering niet of niet tijdig beantwoord.*
- *In het dossier bewindvoering van L heeft gewezen advocaat X de Vrederechter van het tweede kanton te ... geen verduidelijking gegeven over vergoedingen die hij heeft ontvangen, zonder dat hiervoor machtiging zou zijn verleend*
- *Gewezen advocaat X heeft de brieven dd. 18.01.2018, 08.02.2018, 27.02.2018 en 08.03.2018 niet beantwoord terwijl hij op 22.06.2017 ter afsluiting van een tuchtonderzoek een vaderlijke vermaning had gekregen o.a. om in de toekomst de briefwisseling van de stafhouder tijdig te beantwoorden. Deze verklaring heeft hij, na rappel op 05.02.2018, voor kennisname en akkoord terug overgemaakt.*
- *Controle van de derdenrekening*

Dat de onderzoeker op 17.04.2018 (stuk 12) tot verhoor van de heer X overging en de heer X hierin geen betwisting voerde over het feit dat hij zonder machtiging bedragen aan zichzelf had laten toekomen en de briefwisseling van de vrederechter en de stafhouder niet tijdig had beantwoord.

Dat met gewezen advocaat X werd afgesproken dat hij het nodige zou doen om verslag uit te brengen bij de vrederechter, dat hij uitleg zou verstrekken over de bedragen die hij zichzelf had uitbetaald, en dat hij de door de onderzoeker opgevraagde informatie en stukken met het oog op de controle van zijn derdenrekening zou bezorgen tegen 07.05.2018.

Aangezien de stafhouder op 25.04.2018 (stuk 13) aan gewezen advocaat X een batonnale injunctie gaf om het bedrag van € 8.049,15 (= bedrag aan uitbetaalde vergoedingen zonder machtiging) terug te storten op de rekening van de beschermde persoon en dit tegen 07.05.2018.

Dat de stafhouder met zijn brief van 08.05.2018 (stuk 15) aan de heer X liet weten dat hij nog geen bewijs van betaling van de gevraagde € 8.049,15 had ontvangen, ondanks de batonnale injunctie.

Aangezien de stafhouder, gelet op het uitblijven van enige antwoord, op 15.05.2018 (stuk 16) besliste om het tuchtonderzoek uit te breiden met:

- *Geen gevolg geven aan de batonnale injunctie om € 8.049,15 terug te betalen op de rekening van dhr. L, beschermde persoon*
- *het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder en 24.05.2018 en 08.05.2018.*

Dat gewezen advocaat X op 22.05.2018 (stuk 20) liet weten dat hij op die datum het bedrag van € 8.049,15 had teruggestort op de bewindvoeringsrekening L.

Dat de onderzoeker gewezen advocaat X een tweede keer verhoorde op 05.06.2018 (stuk 22).

Dat gewezen advocaat X stelde dat hij de batonnale injunctie van 25.04.2018 pas had kunnen uitvoeren op 22.05.2018. Hij betwistte niet dat hij niet had geantwoord op de brieven van zijn stafhouder dd. 25.04.2018 en 8.05.2018.

Aangezien uit het onderzoek van de derdenrekening van gewezen advocaat X is gebleken:

- *dat een overschrijving ten bedrage van € 14.881,31 aan derdengelden ten behoeve van een cliënt, op 19.12.2016 niet kon worden uitgevoerd wegens ontoereikende dekking;*
- *dat die overschrijving van € 14.881,31 uiteindelijk “mondeling” werd gedaan op 31.12.2016, nadat op de derdenrekening een bedrag van € 3.626,15 was binnengekomen uit het bewindvoeringsdossier L;*
- *dat dit bedrag van € 3.626,15 overeenstemde met een bedrag aan btw-schulden dat op 13.12.2016 door dhr. X middels zijn derdenrekening werd betaald, door welke betaling een tekort op de derdenrekening ontstond en de eerder vermelde betaling van 19.12.2016 niet kon uitgevoerd worden.*

Aangezien hieruit moet afgeleid worden dat gewezen advocaat X gelden van zijn derdenrekening heeft aangewend om een persoonlijke schuld aan de btw te voldoen.

Nadien stelde hij vast dat hierdoor een tekort was ontstaan op de derdenrekening, dat hem belette de voormelde betaling van 14.881,31 euro uit te voeren op 19.12.2016.

Dat tekort werd door gewezen advocaat X weggewerkt met gelden die hij afhaalde van de bewindvoeringsrekening L, zonder dat hij daarvoor machtiging had en zonder dat hij in het dossier L een berekening had gemaakt van hoe zijn “ambtsverrichtingen” in dat dossier zouden moeten begroot worden.

Dat dit alles door gewezen advocaat X niet werd betwist.

Dat er nog verschillende onduidelijkheden rezen ivm de derdenrekening waarover gewezen advocaat X informatie diende te bezorgen, zoals:

- *een betaling zonder verdere referentie aan CM dd. 4.08.2017;*
- *onduidelijkheden i.v.m. de in- en uitgaande bedragen in een aantal dossiers (volgens referentie van dhr. X: 412, 944, 949, 1414, 1523);*
- *uitleg over het hoe en waarom van diverse “mondellinge” overschrijvingen.*

Dat gewezen advocaat X de gevraagde bijkomende informatie i.v.m. de voormelde dossiers grotendeels overmaakte bij brief van 27.06.2018 (stuk 25) doch op basis daarvan werd vastgesteld dat bij twee dossiers nog niet alle derdengelden werden doorgestort.

Dat op nog bijkomende informatie werd aangedrongen bij brieven dd. 11.07.2018, 31.07.2018 (stukken 26 en 28), waarna slechts gedeeltelijk aan de gestelde vragen werd tegemoet gekomen.

Dat gewezen advocaat X bij brieven dd. 06.09.2018, 26.09.2018 en 17.10.2018 (stukken 30-32) nogmaals aangemaand werd om volledige informatie te geven en hij ook in deze brieven werd gevraagd om zijn advocatenkaart terug te bezorgen aan het baliesecretariaat gelet op zijn weglating dd. 30.06.2018.

Dat op deze brieven geen enkele reactie meer kwam en ook de advocatenkaart tot op heden niet werd terugbezorgd.

Dat nochtans uit het onderzoek van de boekhoudkundige fiches in zijn dossiers 1523 P en 0924 S bleek dat er door gewezen advocaat X nog bedragen door te storten waren aan derden van respectievelijk 1.859,00 euro en 1.820,65 euro.

Aangezien die derdenrekening op 18.06.2018 een saldo vertoonde van 190,00 euro, zodat blijkbaar deze bedragen evenmin door gewezen advocaat X werden doorgestort, minstens ontbreekt elk bewijs daartoe.

Dat de onderzoeker om die reden zijn onderzoek afsloot en een verslag van het onderzoek opstelde (stuk 33) en de stafhouder bij brief dd. 14/11.2018 (stuk 34) aan de heer X meedeelde dat hij het dossier doorverwees naar de Tuchtraad te Gent.

Aangezien uit dit alles manifest blijkt dat de houding van gewezen advocaat X in strijd is met:

1. Art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten:

De advocaat oefent zijn beroep op deskundige wijze uit met eerbiediging van het beroepsgeheim, van de essentiële plichten van onafhankelijkheid en partijdigheid, en met het vermijden van belangenconflicten. Hij eerbiedigt de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen.

Het feit dat gewezen advocaat X:

- In bewinddossiers vergoedingen aan zichzelf uitkeerde zonder de vereiste machtiging te vragen*
 - de nodige verslagen in de bewinddossiers niet opstelde*
 - de Vrederechter niet of niet tijdig antwoordde*
- in strijd is met bovengenoemde beginselen*

2. Art. 82 van de aangevulde Codex Deontologie voor Advocaten:

“Behoudens andersluidende instructie vanwege de stafhouder dient elke brief van de stafhouder binnen de tien dagen schriftelijk beantwoord te worden.

Gewezen advocaat X heeft geen betwisting gevoerd over het feit dat hij de brieven dd. 18.01.2018, 08.02.2018, 27.02.2018 en 08.03.2018 niet beantwoordde, één van de feiten waarvoor de stafhouder een tuchtprocedure opstartte die aanleiding gaf tot deze verwijzing.

Daarenboven heeft gewezen advocaat X lopende het tuchtonderzoek de briefwisseling van de stafhouder dd. 24.05.2018 en 08.05.2018 evenmin beantwoord een erkende hij dit.

Ook werd de briefwisseling van de onderzoeker, ondertussen in zijn hoedanigheid van stafhouder, dd. 06.09.2018, 26.09.2018 en 17.10.2018 niet meer beantwoord.

Dit alles spijs de vaderlijke vermaning die gewezen advocaat X op 22.06.2017 ter afsluiting van een (ander) tuchtonderzoek had gekregen o.a. om in de toekomst de

briefwisseling van de stafhouder tijdig te beantwoorden. Deze verklaring heeft hij, na rappel op 05.02.2018, voor kennisname en akkoord terug overgemaakt.

3. *Art. 131 Codex Deontologie voor Advocaten:*
- *De derdenrekening mag nooit een debetsaldo vertonen:*
-

Op 19.12.2016 kon een overschrijving ten bedrage van € 14.881,31 aan derdengelden ten behoeve van een cliënt niet kon worden uitgevoerd wegens ontoereikende dekking.

- *Elke vorm van krediet op de derdenrekening is uitgesloten:*
- *gezien gewezen advocaat X derdengelden niet spoedig aan de rechthebbende derden overmaakte maar aanwendde voor eigen gebruik, kan dit worden aangezien als een vorm van kredietverlening.*

4. *Art. 133 Codex Deontologie: de derdenrekening wordt uitsluitend gebruikt voor de verhandeling van derdengelden: deze bepaling werd overtreden ondermeer door:*
Op 13.12.2016 € 3.626,15 aan persoonlijke BTW schulden te betalen met de derdenrekening
Op 04.08.2017 € 78 aan CM ten privaten titel te betalen.

5. *Art. 134 Codex Deontologie voor Advocaten:*
De advocaat maakt de derdengelden zo spoedig mogelijk over aan hun bestemming:
Minstens in het dossier 1523 P en 0924 S werden sommen niet tijdig doorgestort aan de bestemming.

Deze feiten worden U ten laste gelegd als inbreuk op de eer van de Orde van de advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke uitoefening moeten waarborgen.

U dient in principe in persoon te verschijnen, zonder de toga te dragen...”

* * * *

Op de zitting van 16 januari 2019 is gewezen advocaat X niet aanwezig maar wel vertegenwoordigd door zijn raadsman Mr. Y advocaat te ..., op wiens verzoek de zaak werd uitgesteld naar de zitting van 20 maart 2019.

Op de zitting van 20 maart 2019 is gewezen advocaat X aanwezig evenals zijn raadsman Mr. Y.

De stafhouder van de Balie ..., mr. Z is aanwezig.

De zaak wordt, op verzoek van de heer X en zijn raadsman, behandeld met gesloten deuren.

De behandeling gebeurt in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Mr. Y krijgt het woord om de verdediging van X toe te lichten.

Mr. Y schetst de feitelijkeheden en pleit dat deze feitelijkeheden niet worden betwist, behoudens de 2 kwesties die betrekking hebben op de derdenrekening.

Op vraag van de tuchtraad antwoordt mr. Y dat er geen klachten zijn van derden. In de dossiers van de bewindvoering hebben de opvolgende advocaten geen opmerkingen geformuleerd.

Op vraag van de tuchtraad antwoordt mr. Y dat er een afspraak was met de vrederechter om de prestaties te vergoeden, maar er is nog geen afrekening gebeurd.

Op vraag van de tuchtraad antwoordt X dat het niet zijn bedoeling is om naar de balie terug te keren.

Mr. Y vraagt om met mildheid te oordelen en aan X de gunst van de opschorting te verlenen.

Mr. Y legt een stukkenbundel neer.

Gewezen advocaat X krijgt het laatste woord. Hij verontschuldigt zich.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 17 april 2019 om 14u15.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 21 december 2018 van de voorzitter van de tuchtraad opgenoemde feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

Uit het tuchtdossier blijkt dat het tuchtonderzoek lastens gewezen advocaat X werd opgestart naar aanleiding van de brief van de Vrederechter van het tweede kanton ... die aan de stafhouder het disfunctioneren van gewezen advocaat X signaleerde n.a.v. diens aanstelling als voorlopig bewindvoerder over de heer L.

Deze disfunctie, die door gewezen advocaat X niet wordt betwist werd effectief bevestigd in de loop van het tuchtonderzoek waaruit is gebleken dat gewezen advocaat X niet alleen zijn taak als voorlopig bewindvoerder niet volbracht, maar ook zijn beroep als advocaat niet naar behoren uitoefende.

Zo liet hij o.a. na verslagen te maken, te antwoorden op briefwisseling van de Vrederechter en zijn stafhouder en maakte hij een oneigenlijk gebruik van zijn derdenrekening door gelden die toekwamen aan derden niet tijdig door te storten en zelfs aan te wenden ter delging van persoonlijke schulden.

Geen der hem ten laste gelegde feiten werden betwist. Als verdediging wordt enkel aangegeven dat gewezen advocaat X klaarblijkelijk niet voor het advocatenberoep in de wieg was gelegd.

Al zijn financiële problemen zouden intussen opgelost zijn via een wijziging van zijn huwelijkscontract waarbij zijn echtgenote de echtelijke woning overnam en de aldus beschikbaar gekomen gelden door gewezen advocaat X zouden zijn aangewend om alle schulden te betalen.

Intussen heeft hij ook de Balie verlaten en volgt hij een D-cursus teneinde les te kunnen geven.

IV. BESTRAFFING

Het niet tijdig beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder maakt op zich reeds een inbreuk uit op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen en op de art. 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten en Art. 82.

Anderzijds maakt het oneigenlijk gebruik van de derdenrekening, zeker nu het ging om gelden toekomend aan personen voor wie een beschermingsstatuut werd ingesteld een zeer ernstige inbreuk uit op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen en op de art. 1, 131, 133 en 134 van de Codex Deontologie voor Advocaten.

Een tuchtsanctie zoals bepaald in het dispositief dringt zich dan ook op.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,
beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Verklaart de tenlasteleggingen **bewezen**.
- > Legt aan gewezen advocaat X als tuchtsanctie **een schorsing op van één jaar**.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, voorzitter van de eerste kamer;
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat Balie Oudenaarde, assessor;
- stafhouder Inge Samoy, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 17 april 2019 in openbare terechtzitting,

Martine Michels
Secretaris

Henry Van Burm
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Philippe Dupont
assessor

Inge Samoy
assessor

Luc Lambert
Kamervoorzitter