

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting van 20 MAART 2019**

**Eerste Kamer**

Inzake TAG- 494

Van **mr. X**, voormalig lid van de balie ..., wonende te ...

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken:

**I. PROCEDURE**

Mevrouw X werd conform art. 459 § 1, 2<sup>de</sup> lid Ger. W., door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 19 december 2018 om te verschijnen op de zitting van 16 januari 2019, teneinde zich te verantwoorden om:

*"Aangezien de heer T met zijn brief dd. 26.03.2018 (stuk 1) aan de stafhouder meedeelde dat hij bij het overlijden van zijn moeder, mevr. N onregelmatigheden had vastgesteld in de rekeningen die gewezen advocaat X voor zijn moeder had geopend en aangewend in het kader van haar opdracht als bewindvoerder.*

*Dat de stafhouder gewezen advocaat X hierover interpelleerde en op 08.05.2018 een schriftelijk uitleg ontving (stuk 4).*

*Aangezien de stafhouder met zijn brief dd. 16.05.2018 (stuk 5) aan gewezen advocaat X meedeelde dat hij ambtshalve een tuchtonderzoek opende en vice-stafhouder O als onderzoeker aanstelde (stuk 6).*

*Dat volgende feiten het voorwerp uitmaakten van het onderzoek:*

*Onregelmatigheden in het gebruik van rubriekrekeningen inzake voorlopig bewind door:*

- 1. Gelden van de rubriekrekeningen aan te wenden voor privé-doeleinden*
- 2. Gelden van de éne rubriekrekening aan te wenden voor schulden van een andere beschermde persoon*

*Dit ondermeer in het dossier van wijlen mevr. N en wijlen de heer V.*

*Controle van de derdenrekening*

*Dat de onderzoeker op 25.05.2018 (stuk 11) tot verhoor van gewezen advocaat X overging.*

*Dat gewezen advocaat X verklaarde dat zij in een dossier voorlopig bewind N gelden van de rubriekrekening ten onrechte had aangewend enerzijds om uitgaven mee te doen in een ander dossier voorlopig bewind V, en anderzijds voor privédoeleinden.*

*Zij raamde de aldus aan de rubriekrekening van het voorlopig bewind N onttrokken gelden op 15.754,00 euro aangewend in het dossier V, en op 3.510,00 euro aangewend voor privédoeleinden.*

*Na het overlijden van dhr. V heeft gewezen advocaat X naar eigen zeggen de rubriekrekeningen in dat dossier geliquideerd en het beschikbare saldo van (ongeveer) 92.000,00 euro overgedragen aan de erfgenamen, en dit zonder de gelden die ten onrechte van de rubriekrekening N werden gebruikt om kosten te betalen in het dossier V, op dat ogenblik te verrekenen en te recupereren.*

*Gewezen advocaat X verklaarde dat zij de ten onrechte aan de rubriekrekening onttrokken gelden zou terugbetalen aan de erfgenamen van wijlen mevr. N, en dit zowel wat betreft de gelden die ten onrechte werden aangewend in het dossier V als wat betreft de gelden die ten onrechte werden aangewend voor privédoeleinden.*

*Dat uit verder onderzoek van de verdachte bewegingen bleek dat uiteindelijk een bedrag van 6.960,70 euro door gewezen advocaat X aan de rubriekrekening N werd onttrokken voor privé-uitgaven in plaats van de 3.510,00 euro die door gewezen advocaat X werd bevestigd tijdens het eerste verhoor.*

*Daarnaast en daarbuiten gaat het om in totaal 16.454,23 euro gelden van de rubriekrekening N die werden aangewend voor betalingen in het dossier V, terwijl vastgesteld moet worden dat op de rubriekrekening V voldoende geld aanwezig was om de uitgaven in dat dossier met de gelden van de juiste rubriekrekening te voldoen.*

*Opgemerkt moet worden dat er nog andere verdachte betalingen zijn die gedaan werden van de rubriekrekening N aan gewezen advocaat X zelf of op rekeningen van gewezen advocaat X en/of haar partner, waarvan gewezen advocaat X verklaart dat zij bestemd waren voor uitgaven in het dossier N, doch zonder dat zij enig bewijs kan voorleggen van het rechtmatig karakter van deze uitgaven.*

*Dat aan gewezen advocaat X werd gevraagd bijkomende informatie te verstrekken over deze andere verdachte verrichtingen en over haar derdenrekening.*

*Gewezen advocaat X voldeed aan een eerste vraag tot overlegging van bijkomende informatie over haar derdenrekening.*

*Deze informatie bleek nog steeds onvoldoende om de derdenrekening verder te controleren zodat aan gewezen advocaat X bijkomende informatie gevraagd over de verschillende rekeningen die zij gebruikt en de boekhoudkundige fiches van 7 dossiers, onder andere bij brief van 11 juli 2018 (stuk 15), maar op die vraag werd niet ingegaan, in elk geval niet op een nuttig tijdstip.*

*Dat het onderzoek van die derdenrekening bij gebrek aan deze informatie niet verder kon worden gevoerd zodat er nog een aantal onduidelijkheden bleven ivm de derdenrekening. In elk geval werd wel vastgesteld dat gewezen advocaat X niet werkte met het derdenrekeningnummer dat door haar officieel werd opgegeven als door haar gebruikt.*

*Evenmin heeft gewezen advocaat X bijkomend uitleg verstrekt over de verdachte en nog niet met voldoende zekerheid geïdentificeerde bewegingen op de voormelde rubriekrekeningen.*

*Gewezen advocaat X heeft wel aan de raadsman van de erfgenamen N terugbetaling gedaan van in totaal 18.977,22 euro (stuk 14 en 18), waarbij moet opgemerkt worden dat uit haar eerste verhoor en uit de daarin vervatte cijfers blijkt dat in werkelijkheid een beduidend hoger bedrag werd afgewend (15.754,00 euro 6.960,70 euro) en zou dienen terugbetaald te worden.*

*Aangezien het onderzoek van de derdenrekening niet verder kon worden gevoerd bij gebrek aan medewerking.*

*Dat hierdoor een aantal onduidelijke verrichtingen op de derdenrekening niet zijn uitgeklaard.*

*Dat de onderzoeker zijn onderzoek heeft afgesloten aangezien geen verdere informatie meer werd verschaft door gewezen advocaat X (stuk 20).*

*Dat gewezen advocaat X verzocht om per 30.09.2018 weggelaten te worden van het tableau van advocaten.*

*Aangezien de stafhouder met zijn brief dd. 04.10.2018 (stuk 21) aan mevrouw X meedeelde dat hij het dossier doorverwees naar de Tuchtraad te Gent.*

*Aangezien uit dit alles manifest blijkt dat de houding van gewezen advocaat X in strijd is met:*

*1. Art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten:*

*De advocaat oefent zijn beroep op deskundige wijze uit met eerbiediging van het beroepsgeheim, van de essentiële plichten van onafhankelijkheid en partijdigheid, en met het vermijden van belangenconflicten. Hij eerbiedigt de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen.*

- omdat gewezen advocaat X minstens € 16.454,23 aan gelden van de rubriekrekening van het bewind van mevr. N heeft aangewend in het bewinddossier van de heer V en minstens € 6.960,70 van het bewinddossier van mevr. N voor privé-doeleinden*
- omdat gewezen advocaat X niet op een normale wijze heeft meegewerkt aan het tuchtonderzoek  
o.a. door niet in te gaan op de vraag tot het overleggen van boekhoudkundige fiches en door geen bijkomende info te verstrekken over verdachte betalingen waarover nog enige onzekerheid bestond”.*

*Deze feiten worden U ten laste gelegd als inbreuk op de eer van de Orde van de advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke uitoefening moeten waarborgen.*

*\*\*\*\*\**

Op de zitting van 16 januari 2019 is mevrouw X niet aanwezig.

De tuchtraad stelt het verstek vast.

Stafhouder van de balie ..., Mr. O is aanwezig.

De zaak wordt behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurt in het Nederlands.

Stafhouder Mr. O wordt gehoord en hij verwijst, wat de tenlasteleggingen betreft, naar het verslag in het tuchtdossier.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 20 maart 2019 om 14u15.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

## **II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping van 19 december 2018 van de voorzitter van de tuchtraad stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

## **III. BEOORDELING**

Zoals volgt uit de stukken uit het tuchtdossier, en meer bepaald het stavend stuk 19, heeft gewezen advocaat X als bewindvoerder van mevrouw N gelden van haar rubriekrekening ten bedrage van minstens 16.454,23 euro aangewend voor het dossier V, waar zij eveneens als bewindvoerder was aangesteld.

Daarnaast heeft zij minstens 6.960,70 euro van de rekening van de beschermde persoon aangewend voor privéuitgaven.

Tenslotte zijn er nog een aantal betalingen waarvan gewezen advocaat X niet kon aantonen dat zij beantwoorden aan reële uitgaven of kosten in het kader van het voorlopig bewind van mevrouw N.

Deze feiten werden door gewezen advocaat X in het kader van het tuchtonderzoek niet betwist.

Op de zitting van de tuchtraad van 16 januari 2019 is gewezen advocaat X, niettegenstaande de regelmatige oproeping, niet verschenen en heeft zij geen elementen ter harer verdediging voorgedragen.

De tuchtraad acht dan ook de feiten bewezen.

#### **IV. BESTRAFFING**

De feiten waaraan gewezen advocaat X zich schuldig heeft gemaakt zijn zeer ernstig.

Zij maken een fundamentele inbreuk uit op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

De tuchtraad is aldus van oordeel dat in deze de zwaarste sanctie dient te worden uitgesproken

#### **V. KOSTEN**

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten worden begroot op nul EUR.

**OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,  
beslissend in eerste aanleg en op verstek,**

> Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;

> Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**;

> Verklaart de tenlasteleggingen **bewezen**;

Legt aan gewezen advocaat X als tuchtsanctie op de **schraping** van het tableau van advocaten.

> Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak:

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, kamervoorzitter;
- Stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- Stafhouder Inge Samoy, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor
- Mr. Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Mr. Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 20 maart 2019 met open deuren.

Martine Michels  
secretaris

Henry Van Burm  
assessor

Godfried De Smedt  
assessor

Philippe Dupont  
assessor

Inge Samoy  
assessor

Luc Lambert  
Kamervoorzitter