

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP VAN GENT**

zitting 13 februari 2019

2° Kamer

Inzake TAG – 492

van **meester X**, balie ..., advocaat, gevestigd te ...,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform art. 459 §1, 2^e lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 22 november 2018 om te verschijnen op de zitting van 09 januari 2019, teneinde zich te verantwoorden voor :

1. *“Publieke verklaringen in de media (nieuwsuitzending ... van 2018 en navolgende radio-vermeldingen en in geschreven pers) waarbij de indruk wordt gewekt dat betrokkene een fout in de (wegverkeers)wet heeft ontdekt en hij daardoor een succes behaalt voor de rechtbank, daarbij de indruk gevende dat de rechtbank en het parket onwetende waren van deze fout in de wet en het succes zijn verdienste is, terwijl deze fout in de wet ambtshalve werd opgeworpen door de politierechter voor het pleidooi van de betrokken advocaat;*
2. *Het voeren van publiciteit hieromtrent op de website, de persoonlijke FB pagina en de kantoor FB pagina;*
3. *Geen gevolg geven aan het verzoek van de stafhouder om alle verwijzingen mbt deze zaak te verwijderen van de website, FB pagina e.d. (verzoek stafhouder van 04/06/2018 nog niet aan voldaan op datum verhoor 27/07/2018);*
4. *Het niet halen van de nodige punten permanente vorming met name een tekort van 8 punten per eind september 2017.*

Deze feiten worden U ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan

het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen en op de volgende artikelen uit de Advocatencodex :

- *art. 1 Codex : de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen;*
- *art. 52 en 53 Codex : de verplichting tot het behalen van minstens 16 c.q. 20 juridische punten per gerechtelijk jaar;*
- *art. 83 Codex : het verbod om misleidende publiciteit te voeren;*
- *art. 85 Codex : de advocaat mag via publiciteit niet bekendmaken dat hij over een bijzondere deskundigheid in een of meerdere rechtsmateries beschikt tenzij die deskundigheid op grond van de dor hem verworven kennis en/of ervaring aannemelijk kan worden gemaakt;*
- *art. 156.2 Codex : (in contacten met de Media) eerbiedigt de advocaat de principes van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan zijn beroep ten grondslag liggen;*
- *Art. 156.6. Codex : (in contacten met de Media) verschaft de advocaat steeds correcte informatie en licht hij die op een serene wijze toe”.*

* * * * *

Mr. X is verschenen op de zitting van 09 januari 2019.

De zaak werd behandeld op tegenspraak, en in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Q, prostafluider balie ..., werd gehoord in haar verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn middelen van verdediging.

De debatten werden gesloten en de zaak werd in beraad genomen.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 §1, 2^e lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping van 22 november 2018 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde betichtingen stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

- 1-2. Aan mr. X wordt verweten verklaringen te hebben afgelegd in de media, en tegelijk publiciteit te hebben gevoerd op de website van zijn kantoor en op sociale media, verklaringen waarbij hij de indruk wekt dat hij een fout in de verkeerswetgeving heeft ontdekt en daardoor succes bij de rechtbank heeft behaald, met daarbij bijkomend de indruk te wekken dat de rechtbank en het parket onwetende waren over deze fout in de wet, dit terwijl intussen vaststaat dat zowel parket als rechtbank de fout zelf ook hadden ontdekt, en meer nog, deze aan de aanwezigen in de zittingszaal, waaronder mr. X, hadden opgeworpen.

Deze publieke verklaringen hebben zowel de betrokken rechter als de betrokken parketmagistraat gestoord, vermits zij, gezamenlijk, op 6 juni 2018 hun ongenoegen daaromtrent hebben meegedeeld aan de stafhouder van de toenmalige balie van ...

Het verweer van mr. X is duidelijk: hij erkent dat zijn communicatie niet zo duidelijk is geweest, en dat daaruit zou kunnen worden afgeleid dat hij als enige de fout in de wetgeving had ontdekt, en dat zonder zijn tussenkomst op dat punt, de beklaagde, zijn cliënt, het voordeel van het inroepen van de fout in de wetgeving niet zou zijn toegekend; maar even duidelijk en formeel stelt mr. X dat het nooit zijn bedoeling is geweest die indruk te wekken, hij geeft toe zich de verdienste te hebben aangemeten dat hij de fout in de wetgeving had ontdekt, dat hij die ook ter zitting heeft opgeworpen maar nooit heeft geïnsinueerd, laat staan formeel gesteld, dat de rechtbank en/of het parket de fout niet kenden.

Mr. X is consistent in dit verweer, dat expliciet is neergeschreven in zijn schriftelijke verklaring gevoegd bij het P.V. van verhoor door de stafhouder van de toenmalige balie van ... op 27 juli 2018, alsook in zijn mondeling verweer ter zitting voor de tuchtraad.

Het enige knelpunt situeert zich bij het gebruik van de zinsnede "...de rechter heeft mij moeten volgen."; dit heeft mr. X gezegd in het nieuws op V, hetgeen later letterlijk werd overgenomen door F, door R ... en in de geschreven pers.

Mr. X erkent deze zinsnede te hebben uitgesproken, maar daarmee nooit te hebben bedoeld dat de rechtbank en het parket de fout niet zouden hebben ontdekt, dat hij als enige ze zou hebben opgeworpen waardoor de rechtbank niet anders kon dan hem in zijn redenering "volgen" en zijn cliënt van de wettelijke herhaling diende vrij te spreken. Mr. X stelt dat hij met die zinsnede enkel heeft willen benadrukken, ten aanzien van de journalist en het publiek, dat de rechtbank, bij het vaststellen van deze fout in de wetgeving – door wie deze ook werd gezien en/of aangebracht – niet meer de mogelijkheid had daar eventueel geen rekening mee te houden, maar integendeel niets anders kon doen dan de fout consumeren en de beklaagde voor de daarop gebaseerde straf vrij te spreken, met andere woorden heeft mr. X, volgens zijn uitleg, willen aantonen aan pers en publiek dat de rechtbank, die vaststelt dat een fout in de wetgeving, die er eigenlijk niet zou mogen zijn, tot een uitspraak leidt die niet de bedoelde is, niet anders kan dan "volgen", met andere woorden de beklaagde het voordeel van deze fout in de wetgeving toe te kennen.

In die optiek diende de rechtbank de opmerking omtrent en de vaststelling van de fout in de wetgeving te "volgen", onafhankelijk van het feit wie wel of niet, als eerste of pas later, die fout heeft ontdekt en ter zitting heeft opgeworpen of aangebracht.

De tuchtraad is van oordeel dat deze uitleg van mr. X aan de door hem uitgesproken zinsnede tot dubbelzinnige interpretatie aanleiding kan geven, bedoeld of onbedoeld, maar in elk geval onvoorzichtig is geweest.

Ter zitting van de tuchtraad heeft mr. X dit ook erkend stellend dat hij eerder 'ambitieuw en gulzig' is geweest, zonder ooit de bedoeling te hebben gehad wie dan ook bewust te misleiden.

De tuchtraad is dan ook van oordeel dat mr. X een inbreuk heeft gepleegd op de waardigheid, de rechtschapenheid en de kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

3.

Daarbij komt dat ook aan mr. X wordt aangewreven niet, minstens niet tijdig, gevolg te hebben gegeven aan de eis van de stafhouder om de vermelde verwijzingen op de digitale platformen te verwijderen.

Uit het geheel van de voorliggende documenten blijkt duidelijk dat mr. X lange tijd gebruik heeft gemaakt van de dubbelzinnigheid van zijn verklaringen, in het voordeel van de gewilde of ongewilde publiciteit, als degene die als enige het licht heeft gezien en er zijn cliënten voordeel mee heeft bezorgd.

Dit blijkt meer dan voldoende uit het feit dat geen gevolg werd gegeven aan de eis van de stafhouder om alle vermeldingen in verband met deze dubbelzinnigheid te verwijderen waar mogelijk.

Het is namelijk bij brief van 4 juni 2018 dat de stafhouder van de toenmalige balie van ... mr. X verzocht heeft alle verwijzingen te verwijderen van de website van zijn kantoor, van zijn persoonlijke Facebook-pagina, en van de Facebook-pagina van zijn kantoor.

Er werd door de stafhouder een herinnering gestuurd op 13 juni 2018, een aanvullende herinnering op 18 juni 2018 en daarna nog eens op 25 juni 2018. Het verhoor van mr. X is doorgegaan op 27 juli 2018, dit is bijna acht weken na de eerste brief van de stafhouder, en op dat ogenblik had hij enkel zijn eigen Facebook-pagina aangepast, deze van zijn kantoor en kantoorgenoten was nog niet aangepast, en de website van het kantoor evenmin.

De tuchtraad is dan ook van oordeel dat mr. X niet heeft voldaan aan de terechte, dringende en repetitieve eis van zijn stafhouder om de duidelijke gevolgen van dit misverstand uit de wereld te helpen; integendeel heeft hij daar onaanvaardbaar lang mee getalmd, en daardoor onaanvaardbaar lang het voordeel van deze dubbelzinnigheid genoten.

4. Mr. X wordt aangewreven een tekort van acht punten op de permanente vorming te hebben verzameld per eind september 2017.

Dit feit op zichzelf is bewezen.

Mr. X haalt echter aan dat de stafhouder hem de kans heeft gegeven om dit achteraf in te halen, binnen het bestek van het volgende gerechtelijk jaar, en dat hij eraan ook heeft voldaan, waardoor hij aan de voorwaarden heeft voldaan en voor dit feit niet meer kan worden aangesproken.

Uit de neergelegde documenten blijkt deze uitleg met de waarheid overeen te stemmen: mr. X heeft de achterstand volledig ingehaald en het blijkt uit de brieven van de stafhouder van de toenmalige balie ... van 2 februari 2018 en 4 juni 2018 dat daarin minstens impliciet is meegedeeld dat hij niet zou worden vervolgd indien hij aan deze voorwaarden zou hebben voldaan.

IV. **BESTRAFFING**

De tuchtraad houdt rekening met het tuchtrechtelijk verleden van mr. X.

De tuchtraad is van oordeel dat, voor de samengevoegde feiten 1 tot en met 3, deze ten genoegte van rechte zijn bewezen, en dat aan mr. X de **opschorting van de uitspraak** kan worden toegekend.

Voor het feit 4 is de tuchtraad van oordeel dat mr. X dient te worden vrijgesproken.

V. **KOSTEN**

De stafhouder legt geen kostenstaat neer.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- gelet op de art. 456 e.v. Ger. W.;
- verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**;
- verklaart de aantijgingen 1 tot en met 3 samengevoegd bewezen;

- spreekt de **opschorting van de uitspraak** uit ten aanzien van mr. X;
- verklaart de aantijging onder 4 niet bewezen;
- spreekt mr. X **vrij** voor deze aantijging;
- begroot de kosten op nul euro;

hebben de zaak gehoord en hebben erover beraadslaagd :

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, advocaat balie Dendermonde, kamervoorzitter
- stafhouder Karel Versteede, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor
- meester Dominique Desmet, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor
- meester Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor
- meester Sophie Vlietinck, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor

was aanwezig bij de behandeling :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris

uitgesproken op 13 februari 2019 in openbare zitting.

Martine Michels
secretaris

Sophie Vlietinck

Filip Mertens
assessor

Dominique Desmet
assessor

Karel Versteede
assessor

Jean-Pierre Westerlinck
kamervoorzitter