

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting 20 maart 2019**

**Eerste Kamer**

**Inzake TAG-490**

van **mr. X**, balie ..., advocaat te ...,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

**I.- PROCEDURE**

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2<sup>de</sup> lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 19 november 2018 om te verschijnen in de zitting van woensdag 19 december 2018 teneinde zich te verantwoorden voor:

1. *“Art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten:*

*De advocaat oefent zijn beroep op deskundige wijze uit met eerbiediging van het beroepsgeheim, van de essentiële plichten van onafhankelijkheid en partijdigheid, en met het vermijden van belangenconflicten. Hij eerbiedigt de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen.*

*Mr. X heeft in het kader van een vorig tuchtonderzoek manifest verkeerde informatie gegeven over het bedrag van € 7.181,23 dat binnengekomen was op zijn derdenrekening op 24.03.2015.*

*Het is in strijd met de waardigheid en kiesheid als advocaat om in het kader van een tuchtonderzoek de feiten die worden onderzocht en waarvoor uitdrukkelijk informatie wordt gevraagd niet nauwkeurig na te gaan en uit te pluizen.*

*Bovendien heeft mr. X op 13.04.2018 aan de stafhouder verklaard dat de feiten die mevr. H had meegedeeld een administratieve vergissing uitmaakten en alles met mevr. H al was uitgeklaard, terwijl dit geenszins het geval was.*

*Het verschaffen van verkeerde informatie aan de stafhouder of onderzoeker is in strijd met de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid van het beroep.*

2. *Art. 131 Codex Deontologie voor Advocaten:*

*Elke vorm van krediet op de derdenrekening is uitgesloten:*

*Gezien het bedrag van € 7.181,23 van 24.03.2015 op zijn derdenrekening stond en ontegensprekelijk werd aangewend voor zijn eigen uitgaven (zoals werd bevestigd in het vorig onderzoek en thans ook uit de feiten blijkt), kan dit worden aangezien als een vorm van kredietverlening.*

3. *Art. 134 Codex Deontologie voor Advocaten:*

*De advocaat maakt de derdengelden zo spoedig mogelijk over aan hun bestemming: dit is hier overduidelijk niet het geval.*

*De gelden staan sinds 23.05.2015 op de derdenrekening van mr. X en zullen (in het beste geval) pas tegen oktober 2018 volledig zijn overgemaakt aan mevr. H."*

\* \* \* \*

Ter zitting van 19 december 2018 verscheen mr. X in persoon, bijgestaan door mr. Y.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. O, oud-stafhouder van de balie ..., werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging, en zijn raadsman legde conclusies neer.

De zaak werd in beraad genomen voor uitspraak op de zitting van 16 januari 2019.

Op de zitting van 16 januari 2019 werd de uitspraak van de beslissing verdaagd naar de zitting van 20 maart 2019.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

## **II. - TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping d.d. 19 november 2018 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

### **III. - BEOORDELING**

1/ De thans ingestelde tuchtvervolging voert aan dat mr. X in het kader van een vorige tuchtvervolging met betrekking tot onregelmatigheden in het gebruik van zijn derdenrekening manifest verkeerde informatie aan de tuchtonderzoeker heeft medegedeeld, en dat zulks in strijd is met de door een advocaat in acht te nemen waardigheid en kiesheid.

Hem wordt tevens ten laste gelegd dat hij het gebruik van derdengelden voor eigen rekening kan gezien worden als een vorm van kredietverlening, en dat uit de feiten blijkt dat hij de derdengelden niet zo spoedig mogelijk aan de bestemming heeft overgemaakt.

2/ Alles draait om een bedrag van 7.181,23 EUR dat op 23.5.2015 op de derdenrekening van mr. X werd overgemaakt in het kader van het dossier dat hij behandelde in opdracht van mevrouw H, en zulks in uitvoering van een vonnis van de Vrederechter te ...

Mevrouw H doet op 12.2.2018 haar beklag bij de Stafhouder, dat zij de fondsen in uitvoering van dit vonnis nog niet heeft ontvangen van mr. X.

3/ De Stafhouder start een tuchtonderzoek, in het kader waarvan mr. X erkent het genoemde bedrag te hebben ontvangen, en dat het nog niet was doorgestort.

Aanvankelijk was het verweer van mr. X dat het ging om eigen gelden, terwijl later in het kader van dit tuchtonderzoek werd gesteld dat dit om een vergissing handelde, en dat het misverstand met de betrokkene was uitgeklaard.

4/ Het staat buiten betwisting dat de problematiek van het bedrag van 7.181,23 EUR dat op 23.5.2015 op de derdenrekening van mr. X werd gestort, reeds voorwerp was van het tuchtonderzoek 16-17/0228 dat resulteerde in de beslissing van deze tuchtraad van 18.10.2017.

5/ In conclusie vraagt mr. X in hoofdorde de vrijspraak op grond van het beginsel "non bis in idem" ingevolge het tuchtrechtelijk gezag van gewijsde van de beslissing van 18.10.2017, ondergeschikt wordt mildheid gevraagd bij het opleggen van een tuchtsanctie, en wordt gevraagd het eerder verleende uitstel niet ongedaan te maken.

6/ Mr. X kan in dit hoofddordelijk verweer worden bijgetreden.

Samen met hem stelt de tuchtraad vast dat in de oproeping uitdrukkelijk wordt verwezen naar het eerder tegen hem gevoerde tuchtonderzoek 16-17/0228, dat resulteerde in de beslissing van de Tuchtraad van 18.10.2017.

In deze beslissing werd "vermenging van privé gelden met derdengelden" vastgesteld: *"Er gebeurden cashafhalingen, privé uitgaven gebeurden meermaals met gelden op de derdenrekening, beroepsuitgaven o.a. betaling BTW gebeurden met gelden op de derdenrekening, derdengelden werden niet zo spoedig mogelijk naar de begunstigde doorgestort e.d.m."*.

Waar huidige tuchtvervolging betrekking heeft op het bedrag van 7.181,23 EUR in het dossier H/G, kan enkel vastgesteld worden dat dit specifieke bedrag eveneens het voorwerp uitmaakte van het onderzoek 16-17/0228, hetgeen trouwens uitdrukkelijk wordt bevestigd in het schrijven van de stafhouder van 28.5.2018, houdend kennisgeving van de aanstelling van oud-stafhouder O als onderzoeker (*stavingstuk A.1 en A.2 tuchtdossier*).

De feiten voorwerp van huidige tuchtvervolging, maakten dus reeds het voorwerp uit van een eerder definitief beoordeelde tuchtvervolging.

7/ Dat deze feiten thans anders worden gekwalificeerd, doet daaraan geen afbreuk: het kwestieus "achterhouden" van derdengelden werd reeds eerder beoordeeld en gesanctioneerd in de beslissing van 18.10.2017 inzake TAG 445.

Het gezag van gewijsde van de genoemde beslissing verzet zich ertegen dat mr. X voor deze feiten opnieuw wordt vervolgd.

8/ Dat de tenlasteleggingen thans deels anders worden omschreven, doet daar geen afbreuk aan.

Vooreerst moet worden opgemerkt dat de huidige tenlasteleggingen 2 en 3 (resp. inbreuken op art. 131 en 134 Codex Deontologie Advocaten) identiek zijn aan de tenlasteleggingen 1 en 3 van de vervolging in 2017 inzake TAG 445.

De huidige eerste tenlastelegging was niet voorzien in de vervolging inzake TAG 445, maar heeft natuurlijk wel betrekking op dezelfde feiten, namelijk de onregelmatigheid in het beheer van derdengelden met betrekking tot het bedrag van 7.181,23 EUR toekomend aan mevrouw H.

Dat de onderzoeker bij de tuchtvervolging inzake TAG 445 genoegen nam met de uitleg die mr. X hem toen gaf, en die achteraf onjuist is gebleken, kan niet tot gevolg hebben dat mr. X thans voor hetzelfde feit een tweede keer wordt vervolgd.

Overigens treedt de tuchtraad het door mr. X in deze gevoerde verweer bij dat gesteund is op art. 6.1 EVRM, en waarbij wordt aangevoerd dat een tuchtrechtelijk vervolgd advocaat over dezelfde garanties moet beschikken als elke verdachte, en met name zijn recht van verdediging ten volle moet kunnen uitoefenen en organiseren zoals hij meent

dit te moeten doen, waarbij hij het recht heeft om niet te antwoorden op vragen, of om desgevallend zijn eigen waarheid te vertellen.

Los nog van de vraag of de destijds door mr. X gegeven uitleg al dan niet te goeder trouw werd gegeven, kan hem thans niet tuchtrechtelijk worden verweten dat hij in het eerder tuchtonderzoek niet de volledige waarheid heeft verteld.

De huidige tuchtvervolging, steunend op de vaststelling dat de eerder gegeven informatie niet correct was, waarbij wordt geponeerd dat "*Het (...) in strijd (is) met de waardigheid en kiesheid als advocaat om in het kader van een tuchtonderzoek de feiten die worden onderzocht en waarvoor uitdrukkelijk informatie wordt gevraagd niet nauwkeurig na te gaan en uit te pluizen.*" is derhalve in strijd met de door het Hof van Cassatie in het arrest van 25.11.2011 gegeven invulling aan art. 6 EVRM.

Het stilzwijgen van een advocaat, of het niet verstrekken van de waarheid in verband met ten laste gelegde feiten na opening van het tuchtonderzoek, kunnen derhalve naar het oordeel van deze tuchtraad niet leiden tot een tuchtsanctie of een verzwaring ervan.

9/ Er ligt derhalve geen bewijs voor dat mr. X, door in het kader van het tuchtonderzoek 16-17/0228 – TAG 445 geen volledige, *c.q.* geen volledig waarheidsgetrouwe antwoorden te verstrekken, is tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Ontslag van tuchtvervolging dringt zich dan ook op, zonder kosten.

### OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.;
- > Verklaart de tuchtvervolging ontvankelijk;
- > Verklaart de tenlastelegging niet bewezen, en spreekt mr. X daarvoor **vrij**;
- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, voorzitter van de eerste kamer;
- stafhouder Inge Samoy, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor.
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

- meester Martine Michels, advocate balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken te Gent op 20 maart 2019.

Martine Michels  
Secretaris

Inge Samoy  
assessor

Godfried De Smedt  
assessor

Philippe Dupont  
assessor

Henry Van Burm  
assessor

Luc Lambert  
voorzitter