

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting 10/04/2019**

**2° Kamer**

**Inzake TAG-489**

Van **mr. X**, balie ... advocaat te ...;

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

**I. PROCEDURE**

Mr. X werd conform artikel 459, §1, 2de lid Ger.W. door de voorzitter van de tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 03/10/2018 voor de zitting van de eerste kamer dd. 14/11/2018.

Mr. X werd conform artikel 459, §1, 2de lid Ger.W. door de voorzitter van de tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 22/10/2018 voor de zitting van de tweede kamer dd. 14/11/2018.

Op de zitting van 14/11/2018 werd de zaak verdaagd naar de zitting van 09/01/2019.

Op 09/01/2019 werd de zaak ambtshalve verdaagd naar de zitting van 13/02/2019.

Intussen werd door de voorzitter van de Tuchtraad, bij aangetekende brief van 17/12/2018, opnieuw opgeroepen voor de zitting van de Tuchtraad van 13/02/2019.

Alle voormelde oproepingen hebben betrekking op hetzelfde tuchtdossier en dezelfde tenlasteleggingen, weze het lichtjes anders omschreven.

In de brief van de voorzitter dd. 17/12/2018 werd verwezen naar de brief van de Stafhouder dd. 12/12/2018, die integraal deel uitmaakt van de brief van voorzitter dd. 17/12/2018.

Mr. X dient zich derhalve te verantwoorden voor volgende tenlasteleggingen :

1. Het niet uitvoeren van de jaarlijkse rapportering van de derdenrekening op 31 december van elk jaar (art. 136 Codex Deontologie).

2. Het niet voorleggen van de bankuittreksels van de derdenrekening zoals gevraagd door de stafhouder:

- voor wat betreft periode 11.12.15 tot 23.01.17: pas voorgelegd op 15.02.18;
- voor wat betreft periode 23.01.15 tot 31.12.15: pas voorgelegd op 06.03.18 en op 09.03.18;
- voor wat betreft periode 03.01.17 tot 29.12.17: pas voorgelegd op 06.03.18.

3. Het afwenden van derdengelden (art. 131, 133 en 134 Codex Deontologie), in het bijzonder in de navolgende dossiers:

3.0. Vooraf: doordat niet alle fiscale fiches worden voorgelegd was niet alles controleerbaar voor de onderzoeker.

In o.m. volgende dossiers werden gelden geboekt als uitbetaald aan de cliënten, maar werden de bedragen feitelijk overgeschreven op een eigen rekening van mr. X, ofwel werden gelden overgeschreven naar de eigen rekening zonder dat het akkoord van de cliënt er was of zonder dat er facturen tegenover staan:

- 3.1. Dossier D: een bedrag van 4.000 + 4.000 + 20.000 € op 08/12/2016
- 3.2. Dossier B: een bedrag van 2.001,82 € op 28/11/2016 en een bedrag van 2.000 € op 16/01/2017 en een bedrag van 3.435 € op 20/01/2017
- 3.3. Dossier T: een bedrag van 2.813,25 € op 20/04/2016
- 3.4. Dossier C: een bedrag van 1.001,50 €
- 3.5. Dossier W: een bedrag van 309,77 € op 01/08/2016
- 3.6. Dossier I: een bedrag van 1.589,67 € op 01/11/2015 en een bedrag van 2.156,96 € op 20/04/2016
- 3.7. Dossier R: een bedrag van: 529,66 euro op 17.12.15 , 23,77 euro op 13.01.16, 529,66 euro op 28.02.16, 3 x 529,66 euro op 27.06.16, 529,66 euro op 08.08.16, 1.059,32 euro op 23/03/2015, 2.648,30 € op 07.12.15 en 529,66 € op 17.12.15
- 3.8. Dossier O: op 27.11.17 een bedrag van 355,24 euro
- 3.9. Dossier G: een bedrag van 1.100 € op 11/01/2016, een bedrag van 700 € op 19/02/2015
- 3.10. Dossier A: een bedrag van 374,35 € op 23/01/2017
- 3.11. Dossier L: 1.030,61 euro op 27.02.17
- 3.12. Dossier S: 1.634,36 euro op 15.03.17 en op 09.05.07: afname van 374,35 €
- 3.13. Dossier H: 1.595,58 euro op 02.07.15
- 3.14. Dossier E: 2.580,70 euro op 17.06.15
- 3.15. Dossier F: 715,00 euro op 20.05.15
- 3.16. Dossier J: op 23.01.15 een bedrag van 440 euro
- 3.17. Dossier M: op 04.05.15 een bedrag van 2.679,67 euro en op 03.06.15 een bedrag van 6153,00 euro en op 22.05.15 ene bedrag van 847 euro
- 3.18. Dossier N: in de periode van 03/06/2015 tot 06/09/2015: 200 + 200 + 200 + 200 + 200 + 400 = 1.400 euro. Geen fiscale fiche voorhanden.

In volgend dossier gebeurden afhaling in contanten:

- 3.19. Dossier R: een bedrag van 529,66 € op 01.02.16 afgehaald in contanten.

De verdediging heeft zich op deze tenlasteleggingen verdedigd.

De zaak werd op de zitting van 13/02/2019 op verzoek van mr. Y, raadsman van Mr. X, uitgesteld naar de zitting van 06/03/2019.

Op de zitting van 6 maart 2019 verscheen mr. X in persoon, bijgestaan door mr. Y.

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, gewezen stafhouder balie ..., is aanwezig.

Zij legt een volmacht van de stafhouder neer, die zij vertegenwoordigt.

Zij werd gehoord in haar verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 10 april 2019.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

## **II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping van de voorzitter van de tuchtraad weergegeven feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

## **III. BEOORDELING**

### **III.1 De verdediging roept verjaring in en verwijst naar art. 474 Ger. W.**

Het is evenwel duidelijk dat de ten laste gelegde feiten niet verjaard zijn en dat de tuchtprocedure werd ingesteld binnen de 12 maanden na kennisname van de feiten.

Immers heeft de toenmalige stafhouder van de balie ... op 06/12/2017 aan mr. X laten weten dat zij een tuchtonderzoek had ingesteld conform art. 458 Ger. W.

Mr. O werd als onderzoeker aangesteld en deze heeft mr. X aangeschreven en gehoord.

Op basis van de gegevens van het onderzoek heeft de stafhouder op 31/08/2018 de voorzitter van de tuchtraad aangeschreven met verzoek mr. X op te roepen voor de tuchtraad wegens hoger vermelde inbreuken.

Het feit dat Mr. X eerder niet of niet passend had geantwoord op brieven van de respectievelijke stafhouders, betekent niet dat deze kennis zouden gehad hebben van feiten die tuchtrechtelijk beteugeld zouden kunnen worden.

### **III.2 De redelijke termijn**

De verdediging stelt dat de "redelijke termijn" niet zou gerespecteerd zijn.

Per evidentie kan de nalatigheid van mr. X om te antwoorden op brieven van de stafhouder(s) niet als argument gebruikt worden om te stellen dat de termijn die is verlopen tussen de eerste brieven ( oktober 2015 ) en het uiteindelijk tuchtrechtelijk onderzoek ( november 2017 ) als onredelijk zou moeten bestempeld worden.

### **III.3 Ten gronde**

1. Het niet uitvoeren van de jaarlijkse rapportering op 31 december (art. 136 Codex Deontologie).

De verdediging roept de "exceptio obsuri libelli" in.

De tenlastelegging is het nalaten van het uitvoeren van de jaarlijkse rapporteringsplicht m.b.t. de derdengelden.

Mr. X legt niet het bewijs voor dat deze voor de jaren 2016 en 2017 zijn gebeurd, zodat de tenlastelegging bewezen voorkomt.

Overigens heeft mr. X aan de onderzoeker en de stafhouder erkend dat zijn rekening niet voldeed aan de vereisten terzake, zoals blijkt uit het PV van verhoor van 15/02/2018 :

*"Ik kan u op heden niet zeggen mbt het saldo op mijn derdenrekening op welke dossiers dit exact betrekking heeft noch om welke exacte bedragen per dossier het zou gaan. Als ik in een dossier een afrekening moet maken, kan ik dus niet exact zeggen welke bedragen er inkwamen op de derdenrekening en welke er werden uitgeboekt; ik moet dit aan mijn gewezen bediende V vragen met wie ik nog af en toe contact heb. Ik zal haar bellen en vragen dat zij dit volgende week samen met mij allemaal in orde brengt. Ik zal u de correcte boekhouding en fiches bezorgen."*

2. Het niet voorleggen van de bankuittreksels zoals gevraagd door de Stafhouder.

De verdediging stelt dat mr. X te goeder trouw dacht dat de rekening die hij had geopend bij Belfius aan de regels voldeed.

Dit neemt niet weg dat de rekeninguittreksels niet of uiterst laattijdig werden voorgebracht.

Uit het PV van verhoor van 15/02/2018 blijkt overigens dat er in heel wat dossiers geen fiscale fiches waren, zodat slechts een deel van de dossiers konden gecontroleerd worden.

**3. Het afwenden van derdengelden (art. 131, art. 133, art. 134 Codex Deontologie).**

De verdediging beperkt zich tot de verwijzing naar het volgens haar "belangrijkste dossier D".

Er wordt ingeroepen dat deze aangelegenheid volledig zou genormaliseerd zijn, waarvan evenwel geen enkel bewijs wordt voorgelegd.

Dit neemt daarenboven niet weg dat in quasi alle dossiers zoals vermeld in het schrijven van de stafhouder, er (nog altijd ) geen duidelijkheid is omtrent de derdengelden.

In bepaalde dossiers gaat er meer geld uit dan er is binnen gekomen, in diverse zaken is er geen fiscale fiche en in de dossiers waar dit wel het geval is wordt de indruk gewekt dat de derdengelden aan de cliënt zijn overgemaakt terwijl dit niet het geval was vermits de gelden naar de eigen rekening van Mr. X werden geboekt.

Op heel wat vragen van de onderzoeker moest Mr. X het antwoord schuldig blijven.

In concreto betreft het volgende dossiers :

**3.1 Dossier D.**

Uit de fiscale fiche (stuk 15) blijkt :

Mr. X ontvangt op 03.11.16 een bedrag van 45.075,16 euro 'in derden'.

Mr. X boekt 1.500 euro + 13.500 euro = 15.000 euro over naar de ereloonkolom.

Er wordt uitgeboekt als betaling naar cliënt : 4.000 + 4.000 + 20.000 = 28.000 euro

Er staat nog 2.095,16 euro in derden.

Uit de bankuittreksels (stuk 14.2) blijkt dat deze bedragen 4.000 + 4.000 + 20.000 = 28.000 euro niet overgeschreven werden naar de cliënt maar naar de eigen ereloonrekening BE... van mr. X.

Mr. X verklaarde daaromtrent (stuk 12 – pag. 2) :

*"omtrent het bedrag van 45.075,16 euro dat op 19.10.2016 op mijn derdenrekening werd gestort, verklaar ik dat mijn ereloon in deze zaak 15.000 euro bedroeg en de overige 30.000 euro mocht ik van mijn cliënt lenen omdat ik het toen meer nodig had dan hem; 4.000 euro betaalde ik aan dhr. D; 24.000 euro stortte ik over naar mijn eigen rekening; er staat op 31.12.2016 nog 2.095,16 euro op mijn derdenrekening (er stond nog 20 euro op van vroeger);*

*we spraken af dat ik hem dit in schijven zou terug betalen; ik heb hem dit ondertussen in contanten terug betaald. Ik verwijs naar de kwitanties die ik voorleg.*

*Mijn boekhouding van 2017 en 2018 heb ik nog niet bijgewerkt; voornoemde 2.095,16 euro heb ik ondertussen ook over geboekt; ik heb mijn bankuittreksels van 2017 ook niet mee."*

### 3.2 Dossier B

Uit de fiscale fiche (stuk 16) blijkt :

Mr. X ontvangt op 06.12.16 een bedrag van 2001,82 euro in derden.

Mr. X stort op dezelfde dag een bedrag van 2.001,82 euro door naar zijn cliënt.

Er wordt geen ereloon vermeld.

Uit de bankuittreksels (stuk 14) blijkt dat

- mr. X dat bedrag van 2.001,82 euro niet heeft overgeschreven naar zijn cliënt maar naar zijn eigen ereloonrekening (stuk 14.2)

- mr. X op 16.01.17 (stuk 14.1) een bedrag van 2.000 euro heeft overgeschreven naar zijn eigen ereloonrekening. Wanneer dit geld is binnengekomen op de derdenrekening is niet duidelijk. De geldbewegingen van 2017 staan niet meer op de fiscale fiche.

- mr. X op 20.01.17 (stuk 14.1) een bedrag van 3.435,00 euro heeft ontvangen en op dezelfde dag 20.01.17 (stuk 14.1) meteen het volledige bedrag of 3.435,00 euro heeft overgeschreven naar zijn eigen rekening. De geldbewegingen van 2017 staan niet meer op de fiscale fiche.

Mr. X verklaart daaromtrent (stuk 12 – pag. 2) :

*(2.001,82 borgsom + 3.435,00 euro) deze persoon heeft geen bankrekening; hij vroeg mij om naar ... te gaan om hem zijn geld af te geven; ik heb dit niet gedaan doch deze gelden doorgestort naar mijn eigen rekening; het betrof hier geen pro deo dossier zodat ik gerechtigd ben op ereloon; per mail van 31.03.2017 liet ik aan zijn advocaat te ..., mr. U, weten dat ik haar dit bedrag zou overmaken; deze persoon kwam immers niet meer af en was ondertussen vertrokken naar Duitsland; ik stortte ondertussen de integrale sommen door aangezien mr. U beweert dat ik dit pro deo had moeten doen; ik heb hiervan de bankafschriften niet bij.*

Mr. X legt een mail voor aan mr. U dd. 31.03.17 (stuk 17) waarbij mr. X belooft om 2.001,82 euro en 1.925 euro over te maken aan zijn confrater. Dit bedrag van 2.001,82 euro werd inderdaad op 04.04.17 overgeschreven (zie stuk 31). Daarna op 24.04.17 ook 3.128,18 euro (stuk 31) i.p.v. 1.925 euro (?).

De verklaring van mr. X is niet volledig controleerbaar bij gebreke aan volledig dossier. Het is vaststaand dat mr. X in totaal 7.436,82 euro uit derden heeft overgeschreven naar zijn ereloonrekening, zonder voorlegging van een ereloonfactuur en zonder correcte inboeking op de fiscale fiche.

### 3.3 Dossier T

Uit de fiscale fiche (stuk 18) blijkt :

Mr. X ontvangt op 22.04.16 een bedrag van 2.813,25 euro in derden op een rekening "GK", hetgeen vermoedelijk wijst op zijn ereloonrekening. Dit bedrag wordt op 04.05.16 uitgeboekt, alsof het doorgestort werd naar de cliënt.

Uit de bankuittreksels (stuk 14) blijkt :

Mr. X heeft op 20.04.16 dit bedrag van 2.813,25 euro niet doorgestort naar zijn cliënt maar naar zijn eigen ereloonrekening (stuk 14.5).

Mr. X verklaart daaromtrent (stuk 12 – pag. 2) :

*op 22.04.2016 kwam er 2.813,24 euro toe op een andere rekening (GK, dit betekend Gemeente Krediet); ik verklaar niet te weten welke rekening dit is; via de notaris ontving ik op mijn derdenrekening 3 x 6.737 euro; dit geld werd door mij op dezelfde dag nog door gestort; het bedrag van 2.813 euro betrof mijn ereloon dat ik verdeelde over de drie gerechtigde onderscheiden cliënten en hen dus enkel het saldo door stortte.*

De uitleg van mr. X is correct dat hij 3 x 6.737,21 euro ontving, inderdaad 3 x 5.920,46 euro doorstortte naar de cliënt en aldus 3 x 816,75 euro = 2.450,25 euro ereloon behield (en niet 2.813 euro zoals hij beweert), maar er is geen enkele uitleg omtrent de afname van 2.813,25 euro op 20.04.16.

Doordat mr. X eerst op 22.04.16 een bedrag van 2.813,25 euro ontving op zijn ereloonrekening (i.p.v. op zijn derdenrekening) en daarna nog eens 2.813,25 euro overschreef van zijn derdenrekening naar zijn persoonlijke rekening, werd er aldus 2 x 2.813,25 euro 'ereloon' toegeëigend dat nergens terug te vinden is op de fiscale fiche.

### 3.4 Dossier C

Het is opvallend dat quasi alle inkomende gelden aangewend werden als ereloon (wel correct vermeld op fiscale fiche) en dat volgens de fiscale fiche (stuk 19) de derdenrekening negatief staat : - 1.001,50 euro.

Mr. X verklaart daaromtrent (stuk 12 – pag. 2) :

*"de fiche staat daardoor op een negatief saldo van 1.001,50 euro; ik kan daar geen uitleg voor geven."*

### 3.5 Dossier W

Uit de fiscale fiche (stuk 20) blijkt :

Mr. X ontvangt op 02.08.16 een bedrag van 309,77 euro in derden op een rekening "GK", hetgeen vermoedelijk wijst op zijn ereloonrekening.

Dit bedrag wordt op 31.08.16 uitgeboekt, alsof het doorgestort werd naar de cliënt.

Uit de bankuittreksels (stuk 14.3) blijkt :

Mr. X heeft op 01.08.16 dit bedrag van 309,77 euro niet doorgestort naar zijn cliënt maar naar zijn eigen ereloonrekening.

Doordat mr. X eerst op 02.08.16 een bedrag van 309,77 euro ontving op zijn ereloonrekening (i.p.v. op zijn derdenrekening) en daarna nog eens 309,77 euro overschreef van zijn derdenrekening naar zijn persoonlijke rekening, werd er aldus 2 x 309,77 euro 'ereloon' toegeëigend dat nergens terug te vinden is op de fiscale fiche.

Mr. X verklaarde dienaangaande (stuk 12 – pag. 2) :

*"op de fiche staan alle bedragen dubbel vermeld in vergelijking met de bankafschriften; ze worden dus 2 keer ingeboekt doch van 2 verschillende rekeningen (DR en GK); er wordt opnieuw verwezen naar de rekening GK waarvan ik niet weet welke dit is; mijn gewezen bediende V deed deze boekingen allemaal."*

### 3.6 Dossier I

Uit de fiscale fiche (stuk 21) blijkt :

Mr. X ontvangt op 27.10.15 een bedrag van 1.589,76 euro in derden op een rekening "GK", hetgeen vermoedelijk wijst op zijn ereloonrekening.

Dit bedrag wordt op 01.11.15 uitgeboekt, alsof het doorgestort werd naar de cliënt.

Uit de bankuittreksels (stuk 30) blijkt :

Mr. X heeft op 13.10.15 dit bedrag van 1.589,76 euro niet doorgestort naar zijn cliënt maar naar zijn eigen ereloonrekening (stuk 30.2).

Doordat mr. X eerst op 27.10.15 een bedrag van 1.589,76 euro ontving op zijn ereloonrekening (i.p.v. op zijn derdenrekening) en daarna nog eens 1.589,76 overschreef van zijn derdenrekening naar zijn persoonlijke rekening, werd er aldus 2 x 1.589,76 euro 'ereloon' toegeëigend dat nergens als dusdanig terug te vinden is op de fiscale fiche.

Uit de fiscale fiche (stuk 21) blijkt :

Mr. X ontvangt op 22.04.16 een bedrag van 2.156,96 euro in derden op een rekening "GK", hetgeen vermoedelijk wijst op zijn ereloonrekening.

Dit bedrag wordt op 01.05.16 uitgeboekt, alsof het doorgestort werd naar de cliënt.

Uit de bankuittreksels (stuk 14.5) blijkt :

Mr. X heeft op 20.04.16 dit bedrag van 2.156,96 euro niet doorgestort naar zijn cliënt maar naar zijn eigen ereloonrekening (stuk 14.3).

Doordat mr. X eerst op 22.04.16 een bedrag van 2.156,96 euro ontving op zijn ereloonrekening (i.p.v. op zijn derdenrekening) en daarna nog eens 2.156,96 euro overschreef van zijn derdenrekening naar zijn persoonlijke rekening, werd er aldus 2 x 2.156,96 euro 'ereloon' toegeëigend dat nergens terug te vinden is op de fiscale fiche.

Mr. X verklaarde tijdens het verhoor (stuk 12 – pag. 3) :

*"ook hier blijkt een som van 2.156,96 euro op de GK-rekening, die dus een persoonlijke rekening van mij is, te zijn toe gekomen; op het einde staat er nog en saldo van 3.306,71 euro in dit dossier op mijn derdenrekening, dit sinds mei 2016."*

### 3.7 Dossier R

Uit de fiscale fiche (stuk 22 – blz. 4) blijkt dat mr. X op 01.02.16 een bedrag van 529,66 euro van de derdenrekening zou afgenomen hebben via kas of in contanten (inbreuk art. 131 Codex Deontologie).



Ook hier de vaststelling dat heel wat derdengelden werden geïnd via de persoonlijke GK-rekening. Aangezien deze op de persoonlijke ereloonrekening kwamen en in de fiscale fiche ingeboekt werden onder derden, vertoont dit dossier steeds een positief saldo. Ook hier de vaststelling dat bedragen ogenschijnlijk werden doorgestort naar de cliënt maar in werkelijkheid overgeschreven werden naar de eigen ereloonrekening : vergelijk fiscale fiche (stuk 22 – blz. 4) en bankuittreksels : fiscale fiche (stuk 22, pag. 3) vermeldt geen ereloon meer sedert 12.11.13, terwijl er werd bedragen worden overgeschreven naar de eigen ereloonrekening : 529,66 euro op 17.12.15 (stuk 14.6), 23,77 euro op 13.01.16 (stuk 14.6), 529,66 euro op 28.02.16 (stuk 14.5), 3 x 529,66 euro op 27.06.16 (stuk 14.4), 529,66 euro op 08.08.16 (stuk 14.3).

Mr. X verklaarde op 15.02.18 (stuk 12 – pag. 3) :

*"Daarin komen regelmatig kleine afbetalingen binnen; mijn bediende stortte die steeds door; ik weet op heden niet wat exact allemaal is ingekomen en door gestort. Ik moet dit aan V vragen.  
Er werd in dit dossier op 01.01.2016 een bedrag van 529,66 euro geboekt als uitbetaling in KAS van de derdenrekening; dit deed ik normaal gezien nooit zodat ik niet weet waarom V dit zo heeft geboekt. Op 29.02.2016 wordt er 529,66 uitgeboekt in derden naar de cliënt terwijl deze naar mijn eigen rekening werden geboekt volgens de bankafschriften en niet opgenomen werden in de colon ereloon. Datzelfde nl. overboeken van een ingekomen bedrag van 529,66 euro zonder meer van derdengelden naar eigen rekening, gebeurde ook op 13.01.2016, 08.08.2016, 3 keer op 27.06.2016 en op 17.12.2016. Dit dossier is nog niet afgerond doch op het einde van de rit zal ik deze gelden overmaken aan de cliënt."*

Mr. X gaf dus zelf toe dat dit geen ereloon betrof maar derdengelden bestemd voor zijn cliënt.

### 3.8 Dossier O

Geïnde derdengelden werden systematisch overgeschreven van de derdenrekening naar de ereloonrekening. Dit werd in de fiscale fiche correct overgeboekt van de kolom "derden uit" naar de kolom "ereloon" (stuk 23), alleen stelt zich de vraag of dit gebeurde met het akkoord van de cliënt en of er daar facturen tegenover stonden.

### 3.9 Dossier G

Er werd geen fiscale fiche voorgelegd van dit dossier.

Op de bankuittreksels (stuk 14.6) is wel te zien dat er op 29.12.15 een bedrag van 1.100 euro ontvangen wordt en dat op 11.01.16 ditzelfde bedrag van 1.100 euro wordt overgeschreven naar de eigen ereloonrekening.

Op 28.12.16 wordt er opnieuw 1.100 euro ontvangen (stuk 14.1).

Op de bankuittreksels van 2015 is te zien dat er op 19.02.15 ook nog 700 euro overgeschreven wordt. (stuk 30.6).

### 3.10 Dossier A

De fiscale fiche (stuk 23) is maar bijgehouden tot 30.12.16.

Op de bankuittreksels (stuk 14.1) is wel te zien dat er op 12.12.16 een bedrag van 374,35 euro ontvangen wordt en dat op 23.01.17 ditzelfde bedrag van 374,35 euro wordt overgeschreven naar de eigen ereloonrekening.

### 3.11 Nazicht bankuittreksels 2017 (stuk 31)

Tweemaal worden er derdengelden ontvangen die quasi onmiddellijk worden overgeboekt naar de ereloonrekening :

- dossier L : 1.030,61 euro (in op 24.02.17 en uit op 27.02.17)
- dossier S : 1.634,36 euro (in op 10.03.17 en uit op 15.03.17)

Daarnaast ook op 09.05.07 : afname van 374,35 euro met mededeling "terugbetaling kosten".

### 1.12 Nazicht bankuittreksels 2015 (stuk 30)

Herhaaldelijk worden er derdengelden ontvangen die quasi onmiddellijk worden overgeboekt naar de ereloonrekening :

- dossier H : 1.595,58 euro (in op 01.07.15 en uit op 02.07.15)
- dossier E : 2.580,70 euro (in op 16.06.15 en uit op 17.06.15)
- dossier F : 715,00 euro (in op 20.05.15 en uit op 20.05.15) (stuk 34.3)

Op 23.01.15 wordt er ook 440 euro overgeschreven naar een onbekende rekening BE... van mr. X in een dossier J (geen fiscale fiche voorhanden).

Dossier M : Op 04.05.15 wordt er een bedrag van 9.679,87 euro ontvangen. Dezelfde dag wordt er 2.679,67 euro overgeschreven naar de ereloonrekening (stuk 30.5) en op 03.06.15 een bedrag van 6.153,00 euro (stuk 34.3) en op 22.05.15 een bedrag van 847 euro (stuk 34.3 : vermelding 700 euro ereloon + BTW). Op dat moment is het integrale bedrag van 9.679,87 euro volledig naar mr. X weggevloeid. Geen fiscale fiche voorhanden.

Er zijn ook veel overschrijvingen in een dossier N naar de ereloonrekening (stukken 30.3, 30.5, 30.6, 34.3 : 200 + 200 + 200 + 200 + 200 + 200 = 1.400 euro). Geen fiscale fiche voorhanden.

Op 31.12.15 wordt er 205,53 euro overgeschreven naar de eigen rekening zonder verwijzing naar een dossier (stuk 30.1).

De tuchtraad stelt vast dat er in diverse dossiers onregelmatigheden werden begaan, waarbij:

1/ derdengelden geïnd werden op de persoonlijke rekening (zie ook erkenning door mr. X in het PV van verhoor van 15.02.18 (zie stuk 12 – pag. 2 en 3) "*Mijn ereloon wordt altijd geboekt op deze GK-rekening zodat dit vermoedelijk mijn persoonlijke rekening zal*

*zijn. Blijkbaar werd er in diverse dossiers derdengelden op deze rekening betaald") (inbreuk art. 133, tweede en derde lid Codex Deontologie).*

2/ heel wat derdengelden overgeschreven werden naar de ereloonrekening, terwijl de fiscale fiche (ten onrechte) laat uitschijnen dat deze gelden werden overgemaakt aan de cliënt.

3/ derdengelden (1 x ) in contanten werden afgehaald (dossier R) (inbreuk art. 131 Codex Deontologie)

4/ de fiscale fiches slechts bijgehouden werden tot eind 2016 (zie ook erkenning door mr. X in het PV van verhoor van 15.02.18 (zie stuk 12 – pag. 2) : *"Mijn boekhouding van 2017 en 2018 heb ik nog niet bijgewerkt."*).

5/ de fiscale fiches voortdurend data vermelden die niet overeenstemmen met de bankuittreksels (zie ook erkenning door mr. X in het PV van verhoor van 15.02.18 (zie stuk 12 – pag. 2 en 3) : *"Ook de boekingsdatums op de fiches stemmen zeer vaak niet overeen met deze op de bankafschriften; ook dit was het werk van mijn gewezen bediende zodat ik dit niet kan verklaren."*).

6/ niet alle fiscale fiches kunnen voorgelegd worden.

Ook ter zitting van de tuchtraad kon Mr. X geen of onvoldoende uitleg verschaffen op diverse door de raad gestelde vragen.

## BESLUIT

De tuchtraad is van oordeel dat de ten laste gelegde feiten bewezen zijn en een inbreuk uitmaken op de waardigheid en de kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

## IV. BESTRAFFING

Wat de graad van de tuchtsanctie betreft houdt de tuchtraad enerzijds rekening met de aard van de feiten en anderzijds met het blanco tuchtrechtelijk verleden.

Een tuchtsanctie zoals bepaald in het dispositief dringt zich dan ook op.

## IV. KOSTEN

De Stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

**OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Verklaart de tenlasteleggingen **bewezen**.
- > Legt mr. X als tuchtsanctie een **schorsing** op van **14 dagen**.
- > Begroot de **kosten** op nihil.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- Stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, advocaat balie Dendermonde, Kamervoorzitter;
- mr. Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor;
- mr. Sophie Vlietinck, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- Stafhouder Karel Versteete, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- Stafhouder Geert Dumolein, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 10 april 2019 in openbare zitting

Secretaris Mr. Michels

assessor Mr. Mertens

assessor Mr. Vlietinck

Assessor Mr. Versteele

assessor Mr. Dumolein

voorzitter Mr. Westerlinck