

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 15 mei 2019

Eerste Kamer

Inzake TAG- 487

Van **mr. X**, advocaat bij de balie te ..., met kantoor te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. – PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2de lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 30 augustus 2018 om te verschijnen in de zitting van woensdag 17 oktober 2018 teneinde zich te verantwoorden voor:

“U zal zich dienen te verantwoorden om het mandaat van voorlopige bewindvoerder over mevrouw G op een volgens de termen van het arrest van het Hof van Beroep te ... dd. 26.05.2016 op abominabele wijze heeft uitgevoerd, zonder de minsten beroepsernst en zonder er zich van bewust te zijn dat een gerechtelijk mandaat steeds tot verantwoording verplicht.

Deze feiten vormen een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.”

* * * *

Op de zitting van 17 oktober 2018 werd de zaak tegensprekelijk uitgesteld naar de zitting van 19 december 2018 waarna ze opnieuw tegensprekelijk werd uitgesteld naar de zitting van 16 januari 2019.

In de zitting van 16 januari 2019 verscheen mr. X in persoon, bijgestaan door mr. Y.

Mr. Z, gewezen stafhouder van de balie ..., werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging, en zijn raadsman legde conclusies neer.

De zaak werd in beraad genomen voor uitspraak op de zitting van 20 maart 2019.

Bij beslissing van 20 maart 2019 werden de debatten heropend op de zitting van 17 april 2019 om 14u.

In de zitting van 17 april 2019 verscheen mr. X in persoon, bijgestaan door mr. Y.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, gewezen stafhouder van de balie ..., werd gehoord in zijn verslag. Hij verwees tevens naar het antwoord van de stafhouder dd. 9 april 2019 dat bij het tuchtdossier werd gevoegd.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging, en zijn raadsman legde andermaal conclusies en aanvullende stukken neer.

De zaak werd in beraad genomen voor uitspraak op de zitting van 15 mei 2019.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. – STANDPUNTEN NA HEROPENING DEBATTEN

Bij beslissing van 20 maart 2019 werden de debatten heropend op de zitting van 17 april 2019 om 14u. teneinde de stafhouder van de ... Balie uit te nodigen om tegen die datum mee te delen of er in navolging van de brief van de stafhouder van 17 juni 2008 inzake het dossier met referte 24286/CR al dan niet binnen de 12 maand na kennisneming van de feiten lastens mr. X een tuchtprocedure werd ingesteld en welke daarvan dan het lot is geweest.

In zijn brief dd. 9 april 2019 (stuk 23 tuchtdossier) stelt de stafhouder dat het voorwerp van onderhavige tuchtvervolging een uitvloeisel is van het rechterlijk gewijsde dat voortspuit uit het arrest van het hof van beroep te ... dd. 26 mei 2016 waaruit blijkt dat het over veel meer ging dan de feiten die initieel bleken uit de briefwisseling van mr. N naar aanleiding waarvan het tuchtdossier met referte 24286/CR werd opgestart.

In de brief van mr. N van 26 september 2008 ging het aldus de stafhouder enkel over de (foutieve) besteding van gelden van de pupil van mr. X voor renovatiewerken aan de woning van haar zuster terwijl uit het arrest van 26 mei 2016 blijkt dat het o.a. ook ging over het niet(tijdig) indienen van verslagen, de verwaarlozing van de afwikkeling van de nalatenschap van zijn pupil, het niet (tijdig) indienen van fiscale aangiftes, het niet reageren op aanmaningen van Mr. N.

Aldus de stafhouder zouden deze bijkomende tekortkomingen hem, vóór de kennisname van het arrest, onvoldoende bekend zijn geweest.

Mr. X wijst er in zijn tweede conclusie dd. 15 april 2019 op dat verschillende van de tekortkomingen zoals die blijken uit het arrest van 26 mei 2016 wel degelijk in illo tempore ook al expliciet aan de stafhouder ter kennis kwamen via de brief van de Vrederechter van het Kanton ... dd. 29 januari 2008 aan Mr. N waarvan kopie werd overgemaakt aan de Stafhouder.

Bovendien verwijst hij naar de inhoud van de inleidende dagvaarding van de erfgenamen van wijlen mevrouw G tegen mr. X dd. 5 juli 2012 waarvan kopie werd overgemaakt aan de stafhouder.

III. - BEOORDELING

1/ Reeds bij beslissing van 20 maart 2019 oordeelde de tuchtraad dat het vaststaat dat het nieuwe dossier met referte 15-16/0689/TU/CR dat op 29 juni 2016 werd opgestart naar aanleiding van de brief van de opvolger van mr. N, m.n. mr. B dd. 13 juni 2016 en dat aanleiding gaf tot het instellen van onderhavige tuchtprocedure, dezelfde feiten betreft als deze die aanleiding gaven tot de opstart van het oorspronkelijk dossier uit 2008.

Alle argumentatie van de stafhouder waaruit zou moeten blijken dat dit niet het geval is, is dan ook niet-toelaatbaar.

Het voorwerp van de heropening van de debatten beperkte zich tot de vraag *"of er in navolging van de brief van de Stafhouder van 17 juni 2008 inzake het dossier met referte 24286/CR al dan niet binnen de 12 maand na kennisneming van de feiten lastens mr. X een tuchtprocedure werd ingesteld en welke daarvan dan het lot is geweest."*

2/ Bovendien blijkt uit de aanvullende stukken die zowel door de stafhouder als door mr. X worden aangebracht dat het standpunt van de stafhouder terzake niet kan worden gevolgd.

Reeds uit de brief van mr. N van 26 september 2008 bleek dat het probleem van de foutieve aanwending door mr. X van gelden van zijn pupil slechts een voorbeeld was van de abominabele manier waarop mr. X zijn mandaat van voorlopig bewindvoerder over mevrouw G heeft uitgevoerd.

Minstens kan er terzake geen enkele discussie meer bestaan sinds de kennisgeving aan de Stafhouder van de inleidende dagvaarding van de erfgenamen tegen mr. X van 5 juli 2012.

3/ Ook de verwijzing naar de tuchtrechtelijke uitspraak van de tuchtraad van Antwerpen dd. 27 februari 2014, zoals aangehaald door Stafhouder Jo Stevens in zijn publicatie "Advocatuur. Regels & Deontologie, Wolters Kluwer, 2015, p. 1299, brengt geen soelaas. In die uitspraak betrof het immers een tuchtonderzoek opgestart n.a.v. van een strafrechtelijke veroordeling, wat op zichzelf een deontologische inbreuk kan uitmaken.

I.c. betreft het een arrest uitgesproken in burgerlijke zaken waarin weliswaar in zeer expliciete termen, toch slechts de bevestiging wordt verwoord van laakbare feiten die reeds jaren voordien aan de stafhouder ter kennis waren gebracht.

Anders dan de stafhouder is de tuchtraad dan ook van oordeel dat het arrest van het hof van beroep te ... van 26 mei 2016 op zich geen nieuw feit is dat op zichzelf aanleiding kan zijn van een (nieuw) tuchtonderzoek.

4/ Op de vraag van de tuchtraad "*of er in navolging van de brief van de Stafhouder van 17 juni 2008 inzake het dossier met referte 24286/CR al dan niet binnen de 12 maand na kennisneming van de feiten lastens mr. X een tuchtprocedure werd ingesteld en welke daarvan dan het lot is geweest.*" wordt door de stafhouder in zijn brief van 9 april 2019 niet expliciet geantwoord. Maar uit de gevoerde argumentatie en de bijgebrachte aanvullende stukken blijkt dat het antwoord op die vraag negatief is.

5/ Gelet op al het voorgaande is de tuchtraad van oordeel dat in voorliggende casus tot het verval van de tuchtvordering dient te worden beslist wegens verjaring, zonder kosten.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in eerste aanleg en op tegenspraak,

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.;
- > Stelt vast dat de tuchtvervolging lastens mr. X **verjaard** is en verleent mr. X ontslag van tuchtvervolging;
- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd:

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, kamervoorzitter;
- Stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- Stafhouder Inge Samoy, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor.
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

- meester Martine Michels, advocate balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken te Gent op 15 mei tweeduizend negentien in openbare zitting.

Martine Michels
Secretaris

Inge Samoy
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Philippe Dupont
assessor

Henry Van Burm
assessor

Luc Lambert
voorzitter