

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 20 maart 2019

Eerste Kamer

Inzake TAG- 487

Van **mr. X**, advocaat bij de balie te ..., met kantoor te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. – PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2de lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 30 augustus 2018 om te verschijnen in de zitting van woensdag 17 oktober 2018 teneinde zich te verantwoorden voor:

“U zal zich dienen te verantwoorden om het mandaat van voorlopige bewindvoerder over mevrouw V op een volgens de termen van het arrest van het Hof van Beroep te Gent dd. 26.05.2016 op abominabele wijze heeft uitgevoerd, zonder de minsten beroepsernst en zonder er zich van bewust te zijn dat een gerechtelijk mandaat steeds tot verantwoording verplicht.

Deze feiten vormen een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.”

Op de zitting van 17 oktober 2018 werd de zaak tegensprekelijk uitgesteld naar de zitting van 19 december 2018 waarna ze opnieuw tegensprekelijk werd uitgesteld naar de zitting van 16 januari 2019.

* * * *

Op de zitting van 16 januari 2019 verscheen mr. X in persoon, bijgestaan door mr. Y.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. O, gewezen stafhouder van de balie ..., werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging, en zijn raadsman legde conclusies neer.

De zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 20 maart 2019.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. - TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping d.d. 30 augustus 2018 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. - BEOORDELING

1/ In conclusie werpt mr. X vooreerst op dat de tuchtvordering lastens hemzelf verjaard is (art. 474 Ger. Wb).

In ondergeschikte orde wordt de niet-toelaatbaarheid van de tuchtvervolging bepleit wegens miskenning van het rechtszekerheidsbeginsel.

2/ Luidens de dagvaarding betreffen de feiten waarvoor mr. X zich dient te verantwoorden de manier waarop hij zijn mandaat van voorlopige bewindvoerder over een dame genaamd mevrouw V heeft uitgevoerd.

Die feiten dateren van het jaar 2000 tot aan het overlijden van mevrouw V (12 januari 2005).

3/ Samen met mr. X stelt de tuchtraad vast dat die feiten onbetwistbaar reeds in 2008 ter kennis kwamen van de ... Stafhouder vermits deze laatste toen reeds, op klacht van de toenmalige raadsman van de consoorten V, mr. N, een dossier opende met als onderwerp: "*voorlopig bewind V*"

Dit blijkt afdoende uit stuk 1 van het voor mr. X neergelegde bundel, meer bepaald de brief van de Stafhouder dd. 17 juni 2008 enerzijds aan mr. X en anderzijds aan mr. N en waarbij mr. X uitdrukkelijk om uitleg en verantwoording werd verzocht.

Het staat vast dat het nieuwe dossier met referte 15-16/0689 dat op 29 juni 2016 werd opgestart naar aanleiding van de brief van de opvolger van mr. N, m.n. mr. R dd. 13 juni 2016 en dat aanleiding gaf tot het instellen van onderhavige tuchtprocedure, dezelfde feiten betreft als deze die aanleiding gaven tot de opstart van het oorspronkelijk dossier uit 2008.

Immers, zowel uit het door mr. R aan de Stafhouder meegedeelde vonnis van de Rechtbank van eerste Aanleg Oost-Vlaanderen – Afdeling ... dd. 22 april 2014 als uit het arrest van het Hof van Beroep te Gent dd. 26 mei 2016 blijkt dat de feiten waarvoor mr. X zich dus ook in rechte diende te verantwoorden de manier betrof waarop hij zijn mandaat van voorlopige bewindvoerder over mevrouw V heeft uitgevoerd.

Uit het bundel is echter niet op te maken welk gevolg destijds aan dat oude dossier met referte 24286/CR werd gegeven.

Teneinde daarover klaarheid te bekomen past het de debatten te heropenen met vraag aan de Stafhouder van de ... Balie om mee te delen of er in navolging van de brief van de Stafhouder van 17 juni 2008 inzake het dossier met referte 24286/CR al dan niet binnen de 12 maand na kennisneming van de feiten een tuchtprocedure werd ingesteld en welke daarvan dan het lot is geweest.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in eerste aanleg en op tegenspraak,

> Gelet op art. 456 ev. Ger.W.;

> Vooraleer uitspraak te doen, **HEROPENT DE DEBATTEN** op de zitting van 17 april 2019 om 14u30. Teneinde de Stafhouder van de ... Balie uit te nodigen om tegen die datum mee te delen of er in navolging van de brief van de Stafhouder van 17 juni 2008 inzake het dossier met referte 24286/CR al dan niet binnen de 12 maand na kennisneming van de feiten lastens mr. X een tuchtprocedure werd ingesteld en welke daarvan dan het lot is geweest.

> Houdt de beslissing omtrent de kosten aan.
Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, voorzitter van de eerste kamer;
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Inge Samoye, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor.

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

- meester Martine Michels, advocate balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken te Gent op 20 maart tweeduizend negentien in openbare zitting.

Martine Michels
Secretaris

Inge Samoye
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Philippe Dupont
assessor

Henry Van Burm
assessor

Luc Lambert
voorzitter