

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting van 19 december 2018

Eerste Kamer

Inzake TAG- 482

Van **mr. X**, advocaat bij de balie te ..., met kantoor te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd, conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W., door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 24 oktober 2018 om te verschijnen op de zitting van 21 november 2018, teneinde zich te verantwoorden om:

Aangezien elke advocaat de deontologische verplichting heeft om jaarlijks punten permanente vorming te behalen en hiervan opgave te doen in het privaat luik tegen 30 september.

Dat de stafhouder na 30.09.2017 vaststelde dat mr. X een tekort had van 16 punten permanente vorming. De stafhouder verzocht mr. X de nodige attesten van opleiding over te maken of te bevestigen dat het tekort zou worden ingehaald tegen 15.11.2017 (stuk A3).

Dat mr. X met zijn brief dd. 02.11.2017 (A4) bevestigde geen opleidingen te hebben gevolgd en stelde dit ook niet te kunnen doen tegen 15.11.2017. Hij verzocht de stafhouder met diezelfde brief om een vrijstelling voor 2016-17.

Dat mr. X enkel een medisch attest voor de periode 13.11.2017 tot 30.11.2017 meedeelde, ondanks de rappels van 28.11.2017 en 18.12.2017 (stuk A7 en A8).

Dat ook de brief dd. 15.01.2018 (stuk A 10) van de stafhouder onbeantwoord bleef waarin de stafhouder meedeelde dat er nog steeds geen bewijs was dat het tekort van

16 punten zou zijn aangezuiverd en evenmin medische attesten voorhanden waren voor de periode 2016-17.

Aangezien de stafhouder met zijn brief dd. 25.01.2018 (stuk B1) aan mr. X meedeelde dat hij ambtshalve een tuchtonderzoek startte en vice-stafhouder O aanstelde als onderzoeker (stuk A.2).

Dat mr. X 3 medische attesten overmaakte (stuk B 3a-c), enerzijds een attest gedateerd op 21.01.2018 (stuk B3a) dat betrekking had op de periode "gerechtelijk jaar 2016-2017" en anderzijds 2 afwezigheidsattesten die betrekking hadden op de periode 13.11.2017 tot 30.11.2017 (stuk B3b) en de periode 01.12.2017 tot 31.12.2017 (stuk B3 c).

Dat onderzoeker O mr. X verhoorde op 06.02.2018 (stuk B5) nadat hij hiertoe werd uitgenodigd met de brief dd. 29.01.2018 (stuk B4).

Dat mr. X tijdens het verhoor bevestigde dat hij geen punten permanente vorming heeft behaald voor het gerechtelijk jaar 2016-2017, terwijl hij er al in maart 2017 (stuk A1 en 2) op gewezen werd dat hij voldoende punten diende te behalen of dat hij eventueel een gemotiveerd verzoek tot vrijstelling zou moeten indienen.

Mr. X bevestigde ook dat hij pas op 02.11.2017 aan de stafhouder had laten weten dat het hem niet mogelijk was om voldoende punten te behalen en/of om de tekorten voor 2016-2017 in te halen, omwille van zijn medische toestand.

Mr. X voegde er nog aan toe dat zijn medische toestand hem wellicht niet zou toelaten om ook voor huidig gerechtelijk jaar (17-18) de nodige punten te behalen.

Dat mr. X ook uitlegde dat zijn medische toestand aan de basis ligt van het niet-beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder.

Aangezien bij het voeren van een tuchtonderzoek ook steeds de derdenrekening wordt gecontroleerd.

Dat voor dit onderzoek van de derdenrekening, mr. X een boekhoudjournaal van 01.01.2017 tot 31.12.2017 van zijn derdenrekening overhandigde tijdens het verhoor en beloofde om de rapportering van zijn derdenrekening, die nog niet was gebeurd, onmiddellijk in orde te brengen.

Dat de rapportering door mr. X tegen 20.02.2018 nog steeds niet was uitgevoerd zodat de onderzoeker hem met de brief dd. 20.02.2018 (stuk B 11) aanmaande dit onmiddellijk te doen.

Dat de rapportering daarna werd in orde gebracht door mr. X en op die manier de derdenrekening kon worden gecontroleerd.

Dat bij deze controle onduidelijkheid was over een aantal verrichtingen en de onderzoeker hierover toelichting vroeg met de brieven dd. 08.03.2018 en 17.04.2018 die telkens onbeantwoord bleven. Uit het onderzoek bleek eveneens dat in het dossier 1209280 en 1309040 gelden al sinds april 2017 op de derdenrekening aanwezig zijn. Dat ook hierover geen toelichting of verantwoording werd gegeven.

Dat mr. X geen verdere medewerking heeft verleend aan de controle van zijn derdenrekening.

Aangezien uit dit alles manifest blijkt dat de houding van mr. X in strijd is met:

1. Art. 53 Codex Deontologie voor Advocaten:

"Per gerechtelijk jaar moet een advocaat 16 permanente vormingspunten verzamelen"

Mr. X behaalde geen punten permanente vorming voor het gerechtelijk jaar 2016-17 en heeft geen vrijstelling gekregen tot het behalen van punten permanente vorming.

2. Artikel 133, tweede alinea van de Deontologische Codex:

"Behoudens andersluidende instructie vanwege de stafhouder dient elke brief van de stafhouder binnen de tien dagen schriftelijk beantwoord te worden ."

Mr. X beantwoordde niet binnen de 10 dagen de briefwisseling van de stafhouder en/of de onderzoeker (brief dd. 28.11.2017, 18.12.2017 en 15.01.2018 van de stafhouder, brief dd. 08.03.2018 en 17.04.2018).

3. Art. 134 Codex Deontologie:

"De advocaat maakt de derdengelden zo spoedig mogelijk over aan hun bestemming":

Uit het onderzoek bleek dat in het dossier 1209280 en 1309040 gelden al sinds april 2017 op de derdenrekening aanwezig zijn.

4. Art. 1 Codex Deontologie:

"De advocaat oefent zijn beroep op deskundige wijze uit met eerbiediging van het beroepsgeheim, van de essentiële plichten van onafhankelijkheid en partijdigheid, en met het vermijden van belangenconflicten. Hij eerbiedigt de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen."

Het niet meewerken aan het tuchtonderzoek is in strijd met de kiesheid en de waardigheid van een advocaat.

Deze feiten vormen een inbreuk op de eer van de Orde van de advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke uitoefening moeten waarborgen.

Op de zitting van 21 november 2018 is mr. X in persoon aanwezig.

Prostafhouder van de balie ..., Mr. V, aan wie door mr. Z, stafhouder van de balie ..., bij geschreven volmacht van 8/11/18, de bevoegdheid werd gedelegeerd om verslag uit te brengen over het tuchtonderzoek dat de stafhouder Z heeft gevoerd, is aanwezig.

De zaak wordt behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurt in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Prostafhouder mr. V legt voormelde volmacht van 8/11/18 neer, en wordt gehoord. Hij verwijst, wat de tenlasteleggingen betreft, naar het verslag in het tuchtdossier.

Mr. X krijgt het woord om zijn verdediging toe te lichten.

De ten laste gelegde feiten worden op zich niet betwist.

Mr. X licht zijn ernstige medische situatie toe en vraagt begrip.

Wat betreft de permanente vorming, heeft hij ondertussen vrijstelling gevraagd.

Wat de derdengelden betreft, stelt mr. X dat de gelden die nog op zijn derdenrekening staan, betrekking hebben op ereloonstaten die nog moeten opgemaakt worden. Hij is hiermee bezig.

Wat betreft het boekhoudjournaal, zal dit binnenkort in orde zijn en hij zal het aan de stafhouder overmaken.

Op vraag van de tuchtraad antwoordt mr. X dat hij in orde is met de BTW.

Op vraag van de tuchtraad nopens de tenlastelegging van het niet antwoorden op de briefwisseling van de stafhouder en de medewerking aan het tuchtonderzoek, verwijst mr. X naar zijn medische toestand.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 19 december 2018 om 14u15.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping van 24 oktober 2018 van de voorzitter van de Tuchtraad stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. BEOORDELING

De ten laste gelegde feiten worden door mr. X niet betwist en zijn aldus bewezen.

Gelet op het verweer van mr. X, kan de tuchtraad volle begrip opbrengen voor zijn ernstige medische situatie.

IV. BESTRAFFING

De tuchtraad is van oordeel dat – rekening houdende met de specifieke omstandigheden waarin de vastgestelde inbreuken werden begaan – aan mr. X de gunst van de opschorting kan worden verleend.

V. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten worden begroot op nul EUR.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;
- Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**;
- Verklaart de tenlasteleggingen **bewezen**;
- Verleent aan mr. X de gunst van de **opschorting** van de tuchtuitspraak.
- Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak:

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, kamervoorzitter;
- Stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- Stafhouder Inge Samoy, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor
- Mr. Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Mr. Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 19 december 2018 met open deuren.

Martine Michels
secretaris

Henry Van Burm
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Philippe Dupont
assessor

Inge Samoy
assessor

Luc Lambert
Kamervoorzitter