

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

2e Kamer

Zitting 14 november 2018

Inzake TAG-480

Van **mr. X**, balie ... , advocaat, met te kantoor te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 16 juli 2018 om te verschijnen op de zitting van 10 oktober 2018, teneinde zich te verantwoorden om :

- 1.**
Op 15/08/2018 een vals stuk, minstens een gemanipuleerd stuk te hebben opgemaakt en overgemaakt aan zijn cliënt H met name een stuk op basis van hetwelk de cliënt kon geloven dat er een vonnis in zijn voordeel was uitgesproken terwijl dit niet het geval was.
- 2.**
Op 15/08/2018 en 23/11/2015 brieven te hebben geschreven aan zijn cliënt H in dewelke hij cliënt meedeelde dat er een vonnis was op basis waarvan hij een bedrag van 143.000 € zou bekomen van de Belgische Staat.
- 3.**

Op 15/10/2016 een attest te hebben geschreven, bestemd voor BANK A, waarin hij verklaart dat er een dwangsom van 1.000 € per dag wordt verbeurd ten voordele van zijn cliënt en dit vanaf 01/07/2015 en dat de eerste gelden nog in dezelfde maand mogen worden verwacht, terwijl dit niet het geval was en terwijl mr. X wist dat zijn cliënt dit attest zou gebruiken om BANK A te overtuigen om hem een lening toe te kennen.

* * * *

Op de zitting van 10 oktober 2018 is mr. X in persoon verschenen, bijgestaan door mr. Y.

De zaak werd behandeld in openbare terechtzitting.

De behandeling gebeurde in het Nederlands.

De vertegenwoordiger van de stafhouder heeft verslag gedaan.

Mr. X en zijn raadsman werden gehoord in hun middelen van verdediging.

De debatten werden gesloten en de zaak werd voor uitspraak gesteld op de zitting van 14 november 2018.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 458 §2, 2^e lid Ger. W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens vijftien dagen werd geëerbiedigd.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

De tuchtraad stelt vast dat in de verwijzingsnota van de stafhouder alsook in de oproeping d.d. 16 juli 2018 een materiële vergissing begaan werd, waar in de tenlasteleggingen 1 en 2 vermeld wordt dat op 15/08/2015 door mr. X een vals stuk, minstens een gemanipuleerd stuk opgemaakt werd en overgemaakt werd aan zijn cliënt H en op 15/08/2015 een brief geschreven werd aan deze cliënt.

Uit de dossierstukken blijkt dat dit niet gebeurde op 15/08/2015 maar wel op 19/08/2015.

In de tenlastelegging 1 wordt de voornaam van H geschreven als ... i.p.v. ...

De tenlasteleggingen 1 en 2 worden derhalve verbeterd als volgt:

1.

Op 19/08/2018 een vals stuk, minstens een gemanipuleerd stuk te hebben opgemaakt en overgemaakt aan zijn cliënt H met name een stuk op basis van hetwelk de cliënt kon geloven dat er een vonnis in zijn voordeel was uitgesproken terwijl dit niet het geval was.

2.

Op 19/08/2018 en 23/11/2015 brieven te hebben geschreven aan zijn cliënt H in dewelke hij cliënt meedeelde dat er een vonnis was op basis waarvan hij een bedrag van 143.000 € zou bekomen van de Belgische Staat.

Deze verbeteringen brengen geen wijziging mee van de kwalificaties.

III. BEOORDELING

A. Feiten

Zoals blijkt uit de door mr. X verstrekte toelichting aan de stafhouder bij de Orde van Advocaten te ..., werd hij geraadpleegd door de heer H omdat deze van oordeel was dat hij ten onrechte niet opgenomen werd op de lijst van auto-experts.

Mr. X adviseerde om een procedure op te starten tegen de FOD Economie teneinde de heer H toch op die lijst te doen opnemen en dit onder verbeurte van een dwangsom en/of schadevergoeding voor de duur dat hij niet op die lijst zou opgenomen worden

Op 19/08/2015 stuurt mr. X een brief aan de heer H met als inhoud:

"Hierbij ben ik zo vrij terug te komen op de in rand vermelde zaak.

Inliggend laat ik U copij geworden van het tussengekomen stuk van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel.

Het werd overgemaakt aan het kantoor D.

Met de meeste hoogachting."

Als bijlage wordt een document gevoegd, waar bovenaan in grote letters geschreven staat:

"VEROORDELING"

Het stuk vermeldt verder:

Ten jare, 2015 op 12 mei

ten verzoeken van:

De Heer H.
wonende te ...

hebbende als raadsman: Mr. X, met kantoor te ...

ik ondergetekende,

heb dagvaarding gegeven aan:

AAN DE BELGISCHE STAAT, vertegenwoordig (sic) door de Minister van
ECONOMIE, met burelen te Bolivarlaan, 30, 1000 BRUSSEL 1

is verschenen op 30 maart 2015 om 09.00 uur
voor zetelende in zijn gewone gehoorzaal bij de rechtbank van eerste aanleg te
Brussel met gehoorzaal te 1000 BRUSSEL, Quatre Brasstraat, 4

TENEINDE

Er volgt dan een uitvoerige motivering, om te eindigen met:

OM DEZE REDENEN

gedaagde te veroordelen om onder verbeurte van een dwangsom van 1.000 € per
dag vertraging vanaf 01.07.2015 mijn verzoeker op te nemen op de lijst van
deskundigen, meer de rechtsplegingsvergoeding op heden begroot op 1.320 €.

dit alles bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande elk verhaal en zonder
kantonnement.

en opdat gedaagde daar niet onwetend zou van zijn heb ik hem gelaten zijnde en
sprekende als boven vermeld een kopij van mijn exploit onder gesloten omslag
indien nodig gelijkvormig de wet.

waarvan akte.

Op 21/08/2015 schrijft mr. X aan de heer H o.a.:

"... het dossier verloopt zeer gunstig, zodat er geen reden is tot onrust..."

"... wat betreft de dwangsom heb ik u de stukken overgemaakt.
Ik begrijp dat dit – zoals u zelf schrijft – voor een leek niet eenvoudig is, maar het
dossier is dan ook verre van eenvoudig en de stappen die ondernomen worden zijn
verre van eenvoudig en het resultaat van veel opzoeken en denkwerk."

De gerechtsdeurwaarder gaat vermoedelijk vandaag betekenen aan de FOD Economie.

Ik vraag u dan ook geduld om het normale verloop (dat in uw ogen traag is) af te wachten.

Forceren is toch onmogelijk ..."

Op 08/09/2015 wordt ten verzoeken van de heer H een dagvaarding uitgebracht tegen de Belgische Staat, FOD Economie, tegen de terechtzitting van 18/09/2015 van de Rechtbank van eerste aanleg te Brussel.

De inhoud van de dagvaarding is qua motivering identiek aan de inhoud van het "stuk" dat mr. X op 19/08/2015 overmaakte aan de heer H.

Op 15/10/2015 wordt door mr. X "per drager" een schrijven overgemaakt aan Bank A met als inhoud:

"Ik ben de raadsman van de Heer H, wonende te ...

Mijn cliënt is in een procedure gewikkeld met de Belgische Staat i.v.m. zijn opname op de lijst van auto-deskundigen. De onterechte weigering tot opname heeft voor mijn cliënt tot gevolg dat zij (sic) werk van vandaag op morgen onmogelijk gemaakt wordt.

Er is een dwangsom van 1.000 € per dag verbeurd verklaard vanaf 01/07/2015 tot de opname op de lijst. De eerste gelden worden dan ook deze maand verwacht, in zoverre de Belgische Staat geen andere blokkerende of vertragende procedure start.

Deze verklaring wordt gemaakt op verzoek van cliënt.

Met de meeste hoogachting, "

Op 23/11/2015 stuurt mr. X een schrijven aan de heer H :

"Ik ben zo vrij terug te komen op onze uitvoerige consultatie van vrijdag laatstleden.

Ik bevestig u dat ik via de beslagrechter te Brussel tracht ten spoedigste de te innen dwangsommen op te vorderen ten belope van 143.000 € voor de dagen dat men u niet op de lijst van autodeskundigen geplaatst heeft. In het slechtste geval zou deze som moeten vrijgegeven worden tegen februari 2016."

Op 23/02/2016 stuurt mr. X een schrijven aan gerechtsdeurwaarder B te ... dat volgens de vermelding onderaan de brief in CC overgemaakt wordt aan de heer H.

In deze brief wordt o.a. vermeld:

"Voor cliënt H voer ik een procedure tot het bekomen van een dwangsom tegen de FOD Economie teneinde cliënt op te nemen op de lijst van de experts.

Kunt u het nodige doen ter betekening en desgevallend uitvoering van de dwangsommen? In bijlage laat ik u het dossier.

Cliënt, die nogal zenuwachtig is, zal u hoogst waarschijnlijk ook contacteren (als hij dit al niet gedaan heeft).

Het dossier zit nu bij een collega in ..., die echter grote uitvoeringsproblemen ziet

... mijn cliënt zit financieel krap en wenst een strikte timing waarop hij de tegoeden kan op zijn rekening verwachten. Alles langer dan twee weken is voor hem onhoudbaar...."

Op 30/03/2016 laat mr. X aan zijn cliënt weten:

"... de stukken van de gerechtsdeurwaarder zullen maandag ter beschikking zijn, na registratie. "

Op 23/04/2016 schrijft mr. X aan zijn cliënt:

"... de vordering die ik stelde in kortgeding, is de enige uitweg die ik zie om op korte termijnen dwangsommen verbeurt te horen verklaren. Ik heb u dat uitgelegd.

Terloops de eerste helft van mei 2016 weten we daaromtrent of dit plan iets opbrengt of als we terug obstructie hebben. Tot dan vraag ik u geduld...."

Op 24/04/2016 schrijft mr. X:

"... ik heb het – volgens mij – enige pad bewandeld om voor en los van de procedure ten gronde de dwangsom te kunnen bekomen en dit enkel en alleen omdat u in financiële nood zat ..."

B. Ten gronde

1) Tenlastelegging sub 1.

Mr. X stelt in zijn schrijven aan de stafhouder van 22/10/2017 dat de titel "veroordeling" op het document dat als bijlage gevoegd werd aan zijn schrijven aan de heer H van 19/08/2015 "hoogstwaarschijnlijk" door een tijdelijke medewerker van zijn kantoor op het document gezet werd en dat het de bedoeling was om het ontwerp van dagvaarding over te maken.

In zijn verhoor door de tuchtonderzoeker op 05/12/2017 verwijst mr. X niet meer naar een medewerker van het kantoor maar beperkt hij er zich toe om toe te lichten dat op het kantoor een ontwerp van dagvaarding opgemaakt werd dat hij ging overmaken aan de gerechtsdeurwaarder en dat het bij dit "ontwerp" fout gelopen is, wat niet had mogen gebeuren.

Uit alle dossiergegevens samen genomen en vooral uit de inhoud van het schrijven van 19/08/2015 van mr. X waarmee hij het bewuste document aan zijn cliënt mededeelt, blijkt overduidelijk dat het opstellen van dat stuk weloverwogen en bewust gebeurde, om bij zijn cliënt de schijn te wekken dat er een voor hem gunstig vonnis tussengekomen was.

Voor iemand die vertrouwd is met het juridisch jargon en met gerechtelijke documenten zoals dagvaardingen en vonnissen, zal het document in kwestie zeker onmiddellijk als ongeloofwaardig overkomen en als vals aangemerkt worden.

Voor iemand die met de materie niet vertrouwd is, wordt echter wel de indruk gewekt dat er een gunstige uitspraak is.

Die schijn wordt overduidelijk gewekt door bovenaan het document te schrijven "veroordeling" en ook door het vermelden van de datum van uitspraak "ten jare 2015, op 12 mei" en de verwijzing naar de verschijning op 30 maart 2015 van de partijen voor de rechtbank van eerste aanleg te Brussel.

De indruk dat er effectief een vonnis uitgesproken werd, wordt dan nog versterkt door de inhoud van de brief van 19/08/2015 waarmee die "veroordeling" overgemaakt wordt aan de heer H.

Wanneer mr. X schrijft "*Inliggend laat ik u kopij geworden van het tussengekomen stuk van de Rechtbank van eerste aanleg Brussel te Brussel*" heeft hij ontegensprekelijk de bedoeling om zijn cliënt te laten geloven dat er een voor hem gunstige uitspraak / vonnis / veroordeling is.

Een "tussengekomen stuk van de Rechtbank" kan niet anders dan in die zin geïnterpreteerd worden.

De tenlastelegging sub 1 is derhalve bewezen.

2) Tenlastelegging sub 2.

Uit de voorliggende stukken blijkt onbetwistbaar dat mr. X niet alleen een vals document opstelde, maar dat hij bij herhaling verder bij zijn cliënt de illusie bleef wekken dat er effectief een voor hem gunstige uitspraak was.

- op 21/08/2015 schrijft hij dat het dossier zeer gunstig verliep;

- op 15/10/2015 stelt hij een attest op waarin hij bevestigde dat een dwangsom van € 1.000,00 per dag verbeurd verklaard werd vanaf 01/07/2015 en dat de eerste gelden die maand mochten verwacht worden;
- op 23/11/2015 deelt hij mee dat hij via de beslagrechter tracht om de dwangsommen op te vorderen;
- op 23/02/2016 maakt hij aan zijn cliënt kopie over van een brief aan de gerechtsdeurwaarder waarin hij aan deze laatste vraagt om het nodige te doen voor de uitvoering van de dwangsommen;
- op 23/04/2016 deelt hij mee dat hij een vordering in kort geding zou ingesteld hebben, teneinde de dwangsommen te horen verbeurd verklaren;
- op 24/04/2016 bevestigt hij nogmaals dat hij het, volgens hem, enige pad bewandeld heeft om los van de procedure ten gronde, de dwangsom te bekomen.

Al die beweringen zijn er duidelijk op gericht om de cliënt verder te laten geloven dat er reeds een vonnis uitgesproken werd, waarbij dwangsommen toegekend werden.

De tenlastelegging sub 2 is bewezen.

3) Tenlastelegging sub 3

Mr. X betwist niet dat hij op verzoek van zijn cliënt op 15/10/2015 een attest schreef voor Bank A, waarin hij bevestigde dat zijn cliënt in een procedure gewikkeld was met de Belgische Staat en dat reeds een dwangsom van € 1.000,00 per dag verbeurd verklaard werd vanaf 01/07/2015.

De inhoud van het attest is desbetreffend overigens zeer duidelijk.

De tenlastelegging sub 3 is bewezen.

IV. STRAFMAAT

De lastens mr. X bewezen verklaarde tenlasteleggingen zijn bijzonder ernstig.

Door het opstellen van valse stukken, het misleiden van zijn cliënt en het attesteren van onjuiste gegevens aan derden heeft mr. X manifest gehandeld tegen de essentiële

beginselen van rechtschapenheid en waardigheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

Mr. X heeft door zijn handelswijze, het vertrouwen dat eenieder mag hebben in de eerlijkheid en de eerbaarheid van de advocaat zeer ernstig geschonden.

Volgens de onderzoeker-verslaggever zijn er, behoudens huidige zaak, geen negatieve opmerkingen over de wijze waarop mr. X. zijn beroep uitoefent.

Hij gedraagt zich correct tegenover magistraten, confraters en cliënten en behandelt zijn dossiers met de nodige diligentie en bekwaamheid.

Hij heeft geen voorgaande tuchtrechtelijke veroordelingen opgelopen.

Rekening houdend met al deze elementen wordt een tuchtsanctie opgelegd zoals hierna bepaald.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak,**

> Gelet op art. 456 ev. Ger.W.

> Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.

> Verklaart de tenlasteleggingen **bewezen**.

> Legt mr. X de tuchtsanctie op van **8 maanden schorsing**.

> Begroot de **kosten** op nul euro.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak :

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, advocaat balie Dendermonde, Kamervoorzitter;
- mr. Dominique Desmet, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- mr. Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor;
- mr. Sophie Vlietinck, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- stafhouder Karel Versteede, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en de uitspraak :

- mr. Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris tuchtraad;

uitgesproken in openbare zitting op 14 november 2018.

mr. Martine Michels
secretaris

mr. Sophie Vlietinck
assessor

Mr. Filip Mertens
assessor

mr. Karel Versteede
assessor

mr. Dominique Desmet
assessor

mr. Jean-Pierre Westerlinck
Kamervoorzitter