

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 21 november 2018

Eerste Kamer

Inzake TAG-479

van **mr. X**, balie ..., advocaat te ...,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 29 mei 2018 om te verschijnen in de zitting van woensdag 20 juni 2018 teneinde zich te verantwoorden voor:

“U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen door deloyaal op te treden tegen een confrater door op 6 november 2017 aan deze confrater voor te houden dat op 5 oktober 2017 een akkoord met de RSZ was afgesloten (quod non), en hem aldus te verschalken met het oog op rolverzending.”

Deze tenlasteleggingen schaden de belangen van de beroepsgroep waartoe u behoort en schaden het vertrouwen van de rechtzoekende, zelfs een tegenpartij, in uw functie van advocaat. ”

Op de zitting van 20 juni 2018 werd de zaak tegensprekelijk uitgesteld naar de zitting van 17 oktober 2018.

In de zitting van 17 oktober 2018 verscheen mr. X in persoon, bijgestaan door mr. Y.

De zaak werd op zijn verzoek behandeld met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. V, oud-stafhouder van de balie Gent, werd gehoord in zijn verslag.

De klager, mr. K was aanwezig, en verklaarde dat zij niet wenste gehoord te worden: de klager verliet daarop de zaal.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging, en zijn raadsman legde conclusies neer.

De zaak werd in beraad genomen voor uitspraak op de zitting van 21 november 2018.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping d.d. 29 mei 2018 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. BEOORDELING

1/ De aan mr. X ten laste gelegde feiten gaan er van uit dat hij, als raadsman van de BVBA L in een procedure tegen de RSZ, zijn tegenstrever, mr. K, zou hebben verschalkt met het oog op een rolverzending van de zaak op de zitting van de Arbeidsrechtbank Gent van 6 november 2017, door voor te houden dat er een afbetalingsakkoord zou zijn afgesloten met de RSZ daags voor de zitting, wat finaal niet het geval bleek te zijn.

2/ In conclusie betwist mr. X de ten laste gelegde feiten, en stelt dat hij helemaal niet liet uitschijnen dat er een afbetalingsakkoord was, en dat hij aan zijn tegenstrever enkel schreef dat zijn cliënte "*inging op het administratieve akkoord voorgesteld door de RSZ*".

Volgens hem kan hem niet verweten worden bepaalde onjuiste informatie te hebben voorgelegd aan zijn tegenstrever met de bedoeling om, op basis van verkeerde informatie, een rolverzending te bekomen.

3/ Uit de aan de tuchtraad ter beoordeling voorgelegde stukken blijkt dat mr. X per e-mail van 6 november 2017, om 12.59 uur, aan mr. K schreef:

"Ik bevestig hierbij dat cliënte ingaat op het administratieve akkoord voorgesteld door de administratie.

Ik dank u hierbij een confrater loco te laten verschijnen teneinde de zaak naar de rol te verzenden."

Deze mail werd ogenschijnlijk niet onmiddellijk beantwoord door mr. K.

Volgens de voorgelegde stukken volgt er pas op 21 november 2017, hetzij 15 dagen later, een antwoord, luidend als volgt:

"Aansluitend op onderstaand bericht deed ik het nodige om de zaak naar de bijzondere rol te laten verzenden.

Mag ik vragen om, voor de volledigheid van mijn dossier, mij te willen bezorgen,

- *een kopie van dit administratief akkoord*
- *het bewijs van de inmiddels desgevallend reeds verrichte afkortingen."*

Navolgend komt dan nog de e-mail van 24 november 2017 met de melding:

"De RSZ deelt mij immers mee dat er geen administratief akkoord zou zijn afgesloten en bezorgt mij de instructie om de procedure opnieuw te fixeren."

4/ Uit deze stukken vermag de tuchtraad niet af te leiden dat mr. X zou geprobeerd hebben zijn tegenstrever te verschalken om een rolverzending te bekomen.

Uit zijn schriftelijke mededeling van 6 november 2017 blijkt immers niet dat hij zou gemeld hebben dat er een akkoord is: er wordt enkel gesteld dat zijn cliënte ingaat op het voorstel van administratief akkoord van de RSZ.

De tuchtraad kan aannemen dat de mededeling van mr. X een groot uur voor aanvang van de zitting van de Arbeidsrechtbank Gent, wellicht door tijdgebrek eigen aan het beroep, zeer summier was, en dat zijn mededeling wellicht duidelijker was geweest indien hij iets omstandiger zou geweest zijn, maar kan uit deze mededeling niet afleiden dat hij zou beweerd hebben dat er een akkoord was.

De tuchtraad kan daarbij ook aannemen dat mr. K, eveneens door tijdgebrek eigen aan het beroep en gelet op de mededeling kort voor aanvang van de zitting, eigenlijk niet heeft stilgestaan bij de draagwijdte van de boodschap van haar tegenstrever.

Dit alles onderstreept wellicht het belang van een gedegen en volledig transparante communicatie tussen advocaten, maar laat niet toe in hoofde van mr. X enige tuchtrechtelijk sanctioneerbare tekortkoming te weerhouden.

Er ligt derhalve geen bewijs voor dat mr. X op 6 november 2017 is tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van

advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Ontslag van tuchtvervolging dringt zich dan ook op, zonder kosten.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak,**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.;
- > Verklaart de tuchtvervolging **ontvankelijk**;
- > Verklaart de tenlastelegging **niet bewezen**, en spreekt mr. X daarvoor **vrij**;
- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, voorzitter van de eerste kamer;
- stafhouder Inge Samoy, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor.
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

- meester Martine Michels, advocate balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken te Gent op 21 november 2018 in openbare zitting.

Martine Michels
Secretaris

Inge Samoy
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Philippe Dupont
assessor

Henry Van Burm
assessor

Luc Lambert
voorzitter