

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 21 november 2018

Eerste Kamer

Inzake TAG-478

van **mr. X**, balie ..., advocaat te ...,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 29 mei 2018 om te verschijnen in de zitting van woensdag 20 juni 2018 teneinde zich te verantwoorden voor:

"U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen door

1.

Rechtstreekse contactname met uw tegenpartij.

Na kennisname van het standpunt van uw tegenstrever Mr. D, bij zijn schrijven, u gericht op 25.07.2013, inzake R/ V en M. een uitnodiging te hebben uitgestuurd bij e-mailbericht van 27.08.2013 aan mevrouw H, dossierbeheerder bij de NV R, hetgeen includeert dat u rechtstreeks contact opneemt met een andere procespartij wetende dat deze in rechte werd vertegenwoordigd door een advocaat.

2.

Niet beantwoorden van briefwisseling van uw confrater – tegenstrever.

U stuurde van dit e-mailbericht van 27.08.2013 een kopie aan uw tegenstrever, Mr. D, die onmiddellijk protesteerde bij e-mailbericht van 27.08.2013 met nadrukkelijk verzoek onmiddellijk te bevestigen :

- *dat u zich van elk rechtstreeks contact met de NV R zult onthouden;*
- *dat u bij telefonische contactname door de NV R u onmiddellijk zou mededelen dat u de dossierbeheerder niet te woord kon staan.*

U achtte het niet nodig te reageren ten overstaan van uw confrater.

3.

Herhaalde rechtstreekse contactname met uw tegenpartij.

Niettegenstaande het u bekende uitermate formele standpunt van uw confrater – tegenstrever acht u het wel gepast op 29.08.2013 telefonisch contact op te nemen met de NV R, met de mededeling dat u niet begrijpt waarom R het been stijf houdt, bijaldien de reactie uitlokkend van de NV R dat zij u verzochten om verdere contacten via hun raadsman te laten verlopen.

4.

Herhaald niet reageren op de briefwisseling van uw confrater – tegenstrever.

Door blijkbaar nog steeds niet te begrijpen of te willen inzien dat u deontologisch in de fout was gegaan, meent u ook het tweede schrijven van 02.09.2013, u gericht door de raadsman van de NV R, zonder de minste reactie naast u neer te kunnen leggen.

* * * * *

Op de zitting van 20 juni 2018 werd de zaak tegensprekelijk uitgesteld naar de zitting van 17 oktober 2018.

In de zitting van 17 oktober 2018 verscheen mr. X in persoon, bijgestaan door mr. Y.

De zaak werd op zijn verzoek behandeld met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. O, oud-stafhouder van de balie ..., werd gehoord in zijn verslag.

De klager, mr. D was aanwezig, en verklaarde dat hij niet wenste gehoord te worden, maar verwees naar zijn brief van 13/11/2017: de klager verliet daarop de zaal.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging, en zijn raadsman legde conclusies neer.

De zaak werd in beraad genomen voor uitspraak op de zitting van 21 november 2018.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping d.d. 29 mei 2018 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. BEOORDELING

1/ In conclusie werpt mr. X vooreerst op dat de tuchtvordering onontvankelijk zou zijn wegens schending van het recht om binnen een redelijke termijn te worden gevonnist, zodat hem vrijspraak zou moeten worden verleend.

In ondergeschikte orde wordt een vrijspraak gevraagd, meer ondergeschikt de opschorting van de uitspraak, meer ondergeschikt het opleggen van de lichtste tuchtstraf.

2/ Samen met mr. X stelt de Tuchtraad vast dat het tuchtonderzoek werd geopend op 14 oktober 2013, nadat bij brief van 3 oktober 2013 klacht werd neergelegd door mr. D.

Reeds bij brief van 17 oktober 2013 met omstandige bijlagen liet mr. X een aantal verweermiddelen gelden, en waarbij hij o.a. zijn verontschuldigheden aanbood, vermits het niet zijn bedoeling was geweest mr. D onheus te bejegenen.

Er volgt briefwisseling over en weer met de klager en met mr. X, die eindigt met de brief van mr. X van 3 december 2013, waarin hij bevestigt gebruik te willen maken van zijn recht om gehoord te worden.

4/ Daarna valt de behandeling van het tuchtonderzoek stil, tot bij brief van de stafhouder van 21 maart 2017, de huidige verslaggever wordt aangesteld als onderzoeker met volheid van bevoegdheid.

Er volgt opnieuw briefwisseling tussen onderzoeker en beide protagonisten, waarna op 17 mei 2018, dus opnieuw meer dan één jaar later, de onderzoeker zijn verslag aan de stafhouder overmaakt, waarop de stafhouder op 22 mei 2018 het dossier overmaakt aan de voorzitter van de tuchtraad.

5/ Naar het oordeel van de tuchtraad blijkt uit deze chronologie afdoende dat de redelijke termijn in tuchtzaken niet werd nageleefd.

De zeer spijtige oorzaak van het stilvallen van het onderzoek – *de ziekte en het overlijden van de aangestelde onderzoeker* – vermag geen afbreuk te doen aan het recht van de advocaat die het voorwerp uitmaakt van een tuchtonderzoek, om binnen een redelijke termijn het oordeel van de tuchtraad over de hem ten laste gelegde feiten te kennen.

De redelijke termijn betreft de termijn die redelijkerwijze vereist is om tot een behandeling en een uitspraak van de tuchtprocedure te komen. Hij dient niet het algemeen belang, maar het belang van de betrokken advocaat. Het zijn de overheid die de tuchtgerechten organiseert en deze gerechten zelf die instaan voor de goede werking van deze instanties, en die in voorkomend geval de lange duurtijd van een tuchtprocedure moeten rechtvaardigen.

Stevens beklemtoont daarbij in zijn werk "Balie, Commentaar Boek III Ger. W.," bij de bespreking van art. 474-5 Ger. W. dat ook tijdens het onderzoek de nodige diligentie aan de dag moet worden gelegd door de stafhouder/voorzitter van de tuchtraad en door de onderzoekers die zij aanstellen.

De redelijkheid van de termijn dient daarbij *in concreto* te worden beoordeeld: de tuchtraad stelt vast dat reeds eind 2013 veel informatie aan het tuchtdossier was toegevoegd, waarna het onderzoek een volle drie jaar heeft stilgelegen, en waarna het nog meer dan een jaar heeft geduurd alvorens de zaak voor de tuchtraad werd opgeroepen.

Dit stilliggen van het onderzoek was geenszins vereist voor een goede rechtsbedeling, en was te wijten aan omstandigheden die geheel vreemd waren aan mr. X, die van in het begin zijn goede medewerking aan het onderzoek liet blijken, maar die ondertussen wel vele jaren in het ongewisse bleef over het lot van dit tuchtonderzoek en de gebeurlijke sanctie die hem al dan niet zou worden opgelegd.

De tuchtraad treedt mr. X dan ook bij in zijn verweer dat de redelijke termijn in tuchtzaken in deze niet werd gerespecteerd.

6/ Gelet op de lange duur van het stilliggen van het tuchtonderzoek is de tuchtraad van oordeel dat in voorliggende casus tot het verval van de tuchtvordering dient te worden beslist.

Ontslag van tuchtvervolgung dringt zich dan ook op, zonder kosten.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak,**

> Gelet op art. 456 ev. Ger.W.;

- > Verklaart de tuchtvervolgning **ontvankelijk**;
- > Stelt vast dat de redelijke termijn in tuchtzaken niet werd gerespecteerd, en verleent mr. X **ontslag van tuchtvervolgning**;
- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, voorzitter van de eerste kamer;
- stafhouder Inge Samoy, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor.
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

- meester Martine Michels, advocate balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken te Gent op 21 november 2018 in openbare zitting.

Martine Michels
Secretaris

Inge Samoy
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Philippe Dupont
assessor

Henry Van Burm
assessor

Luc Lambert
voorzitter