

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 15 maart 2023

Eerste Kamer

Inzake TAG – 477 – S. Oudenaarde

ODU/17-18/0066/TU

In de zaak van mr. **X**

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad opgeroepen bij aangetekende brief van 23 mei 2018 om te verschijnen op de zitting van woensdag 20 juni 2018, oproeping luidend als volgt :

“.....

U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen door:

Wettelijk kader

A/

U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen door:

1. *Wettelijk kader*

Gelet op de artikelen 458 par 1 Ger. W., artikel 1 en 162 codex deontologie advocaten, inbreuken op de artikel 40,51 en verder van de Faillissementswet 08.08.1997 inzake het beheer van het faillissement als een goed huisvader en het beheer van geldsommen en gelden afkomstig van verkopeningen, schuldvorderingen die aan de gefailleerde verschuldigd zijn; gelden te hebben afgewend in de periode van 01.01.1998 tot 30.06.2017 :

Art. 40. De curators nemen dadelijk na het vonnis van faillietverklaring hun taak op zich nadat zij de aanvaarding van hun ambt hebben bevestigd door ondertekening van het proces-verbaal van aanstelling. Zij beheren het faillissement als een goed huisvader onder toezicht van de rechter-commissaris. (De curatoren werken actief en prioritair mee aan het vaststellen

van het bedrag van de aangegeven schuldvorderingen van de werknemers van de gefailleerde onderneming.

Art. 51 Alle schuldvorderingen of geldsommen die aan de gefailleerde verschuldigd zijn, worden door de curators opgespoord en tegen kwijting geïnd. De gelden afkomstig van verkopen en invorderingen door de curators gedaan, Worden binnen een maand na ontvangst aan de Deposito- en Consignatiekas gestort. De curator kan een beperkt bedrag op een per faillissement geïndividualiseerde bankrekening bewaren, dienstig voor de lopende verrichtingen, onder toezicht van de rechter-commissaris die daarvan het maximumbedrag bepaalt. Bij nalatigheid zijn de curators verwijlintersten, gelijk aan de wettelijke intrest, verschuldigd voor de sommen die zij niet hebben gestort, onverminderd toepassing van artikel 31.

Meer bepaald kan verwezen worden naar:

- *akkoordvonnis 29.06.2017, AR ...): Veroordeling tot terugbetaling provisioneel 45.000,00 € (faillissement A)*
- *akkoordvonnis 29.06.2017, AR nr: A/xx/...: veroordeling tot terugbetaling definitief bedrag van 642.605,01 € in hoofdsom (faillissement A)*
- *akkoordvonnis 29.06.2017, AR nr: A/xx/...: veroordeling tot terugbetaling van een provisioneel bedrag van 600.000,00 € (faillissement B)*
- *de consignatie van een bedrag van 260.330,12 € op 8 juli 2003; deze gelden werden gestort op de rekening derden van X, doch deze gelden werden niet aangegeven in het jaarverslag van de curator dd 20 maart 2017 (faillissement C)*
- *vonnis 19.10.2017, AR nr.: A/xx/...: veroordeling tot terugbetaling van een som van 2.043.775,20 € in hoofdsom meer de intresten (faillissement A)*
- *vonnis 19.10.2017, AR nr: A/xx/... veroordeling tot terugbetaling van een som van 52.555,50 € in hoofdsom meer de intresten (faillissement A)*
- *vonnis 19.10.2017, AR nr: A/xx/... veroordeling tot terugbetaling van een som van 1.499.439,10 € in hoofdsom meer de intresten (faillissement B)*
- *vonnis 19.10.2017 AR nr: A/xx/... veroordeling tot terugbetaling van een som van 649.495,80 € in hoofdsom meer de intresten (saldo faillissement B)*
- *vonnis 19.10.2017 AR nr: A/xx/... veroordeling tot terugbetaling van een som van 393.856,53 € in hoofdsom meer de intresten (faillissement D)*
- *vonnis 19.10.2017 AR nr: A/xx/... veroordeling tot terugbetaling van een som van 431.367,01 € in hoofdsom meer de intresten (faillissement E)*
- *verslag curatoren De Y – Z dd. 12.12.2017 in zake de falingen A, B, D en E.*
- *procedure uitvoerend beslag*

2. Besluit:

Concluderend kan dan ook worden gesteld dat er sprake is minstens van:

- *wanbeheer in de hoger vernoemde faillissementen met miskenning van de belangen van de gefailleerde;*
- *afwendings van aanzienlijke bedragen van het faillissement voor persoonlijk gebruik hetzij andere doeleinden dan deze zoals voorzien in de artikelen 40, 51 en verder faillissementswet, minstens op:*
 - 21.02.09 : 25.000,00 €
 - 18.05.09 : 7.500.00 €
 - 29.05.09 : 7.500.00 €
 - 03.09.09 : 4.000.00 €
 - 16.10.09 : 2.000.00 €
 - 10.05.12 : 5.000.00 €
 - 15.05.12 : 4.000.00 €
 - 27.12.12 : 8.500.00 €
 - 12.05.09 : 7.500.00 €
 - 06.03.09 : 69.000,00 €
 - 06.03.09 : 30.000.00 €
 - 12.03.09 : 250.000.00 €
 - 10.05.12 : 50.000.00 €
 - 19.02.09 : 416.631,19 € (A)
 - 18.02.03 : 347.475,56 € (rekening B en C)
 - 14.11.03 : 1.171.772.94 € (A)
 - 12.12.03 : 799.116,92 € (B)
 - 19.03.03 : 122.370.04 € (B)
 - 28.02.08 : 293.352.34 € (D)
 - 08.07.03 : 260.330.12 € (E)
- *niet naleving van de wettelijke bepalingen in zake consignatie, het neerleggen van verslagen met de bedoeling de gelden niet aan te wenden voor de betaling van de schuldeisers van het faillissement.*

U dient in principe in persoon en in burger te verschijnen....."

* * * *

Op de zitting van 20 juni 2018 werd de behandeling van de zaak op verzoek van de raadsman van mr. X uitgesteld en verdaagd naar de zitting van 17 oktober 2018.

Ter zitting van 17 oktober 2018 heeft de Kamervoorzitter vastgesteld dat de tuchtraad niet rechtsgeldig was samengesteld reden waarom de Voorzitter van de tuchtraad werd verzocht een nieuwe oproeping uit te sturen voor de zitting van 21 november 2018.

Ter zitting van 21 november 2018 werd om reden van verhindering van pro-stafhouder De Langhe de zaak uitgesteld naar de zitting van 19 december 2018.

Op de zitting van 19 december 2018 werd deze zaak behandeld en in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op 16 januari 2019.

Ter zitting van 16 januari 2019 werd de zaak voor uitspraak verdaagd naar de zitting van 20 maart 2019.

Bij beslissing van deze tuchtraad dd. 20 maart 2019 werd o.a. geoordeeld als volgt :

"...Ter staving van de tenlastelegging wordt in de oproeping o.a. verwezen naar drie akkoordvonnissen allen uitgesproken ter zitting van xx / xx / xxxx van de rechtbank van koophandel Gent, afdeling Oudenaarde en naar zes vonnissen op tegenspraak allen uitgesproken ter zitting van xx / xx / xxxx door zelfde rechtbank.

Voorwerp van deze vonnissen betreft telkens de terugbetaling door Mr. X van door hem onttrokken gelden aan de boedel van de failliete bedrijven waarvan hij curator was en dit op vordering van de in zijn vervanging aangestelde curatoren Mr. Y en Z.

Uit de conclusies en overtuigingsstukken neergelegd door Mr. XX voor Mr. X blijkt dat de grond waarop de akkoordvonnissen zijn uitgesproken zijnde "de gegeven akkoorden" worden aangevochten en dat tegen al de vonnissen dd. Xxx hoger beroep werd aangetekend.

Bij tussenarresten dd. xxx gewezen door de zevende kamer van het Hof van Beroep te Gent, m.b.t. de vonnissen dd. xxx, werd met toepassing van art. 4 V.T. Sv. de procedure geschorst tot definitief beslist is nopens de strafvordering, strafvordering lastens Mr. X aanhangig gemaakt ingevolge een gerechtelijk onderzoek.

De tuchtvordering staat in beginsel los van de strafvordering en van de burgerlijke rechtsvordering, als algemene regel wordt aangenomen dat de strafvordering de tuchtvordering niet schorst. Een tuchtsanctie kan dus opgelegd worden voor feiten die op strafgebied nog niet beslecht zijn en zonder dat hierdoor het vermoeden van onschuld wordt miskend.

In voorliggende zaak wordt voor wat de feiten betreft die de basis vormen van de deontologische overtreding grotendeels verwezen naar de vonnissen waarvan hierboven sprake, de vonnissen gewezen op tegenspraak dd. xxx zijn tot heden niet in kracht van gewijsde en maken alle het voorwerp uit van een beroepsprocedure.

De bijzonderheden van deze zaak vereisen dat het in dit geval verantwoord is de arresten van het Hof van Beroep af te wachten m.b.t. de vonnissen dd. Xxx (A.R. ... , ..., ..., ..., ... en ...), minstens het resultaat van de strafvordering, vooraleer op tuchtrechtelijk vlak een beslissing te nemen..."

en werden vooraleer verder uitspraak te doen de debatten heropend en werd de zaak voor verdere behandeling gesteld op de zitting van 18 september 2019.

Op de zitting van 18 september 2019 werd de zaak verdaagd, om na opeenvolgend uitstel en mededeling van nieuwe stukken, op de zitting van 18 januari 2023 te worden behandeld.

Op de zitting van 18 januari 2023 is Mr. X niet aanwezig. Hij wordt vertegenwoordigd door zijn raadsman mr. XX.

De stafhouder van de balie Oudenaarde mr. Véronique Vandewalle is aanwezig.

De zaak wordt behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurt in het Nederlands.

Gezien de gewijzigde samenstelling van de tuchtraad, wordt de zaak ab ovo hernomen.

Op vraag van de tuchtraad bevestigt mr. XX dat hij kennis heeft van de nieuwe stukken die door de stafhouder aan het tuchtdossier zijn toegevoegd.

De stafhouder wordt gehoord. Zij verwijst wat de tenlasteleggingen betreft naar het tuchtdossier, de aan het tuchtdossier bijgevoegde stukken en licht deze toe.

Mr. XX krijgt het woord om de verdediging van mr. X toe te lichten.

Mr. XX verwijst naar de tussenbeslissing van 20 maart 2019 waarbij de debatten werden heropend en in voortzetting gesteld teneinde het arrest van het Hof van Beroep af te wachten, minstens het resultaat van de strafvordering.

Tegen het arrest van het Hof van Beroep werd cassatie aangetekend op fundamentele gronden en in de strafprocedure werd inmiddels beroep aangetekend tegen het tussengekomen correctionele vonnis.

Mr. XX besluit dat de zaak in dezelfde staat is als op datum van de tussenbeslissing van 20 maart 2019.

Mr. XX deelt verder mee dat mr. X de intentie heeft om zijn weglating van het tableau te vragen.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 15 maart 2023 om 14u15.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 23 mei 2018 en 24 oktober 2018 van de voorzitter van de tuchtraad opgenoemde feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

De tuchtraad is van oordeel dat de tuchtvordering in beginsel los staat van de strafvordering en van de burgerlijke rechtsvordering en dat als algemene regel kan worden aangenomen dat de strafvordering de tuchtvordering niet schorst.

Door de stafhouder worden thans aanvullende stukken neergelegd welke bij het tuchtdossier werden gevoegd en waarvan de raadsman van mr. XX kennis heeft genomen, nl.

- stuk 23 in de inventaris: kopie arrest van het Hof van Beroep Gent, gewezen in datum van xxx, waartegen recent een voorziening in cassatie werd ingesteld door de verdediging;
- stuk 24 in de inventaris: kopie vonnis van de Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Oudenaarde, kamer 03, van xxx, waartegen door alle betrokken partijen beroep intussen werd ingesteld;
- stuk 25 in de inventaris: stuk strafdossier ev: synthese verdachte transacties en verhoren van de Hr. X (PV .../19);
- stuk 26 in de inventaris: stuk strafdossier ... ev: m.b.t. financiering aankoop onroerende goederen (appartement in ... en landhuis in ...);
- stuk 27 in de inventaris: stuk strafdossier ... (faill. A) (PV ... /17 betreffende betaling BMW X5 dmv bankcheque € 50.000,00);
- stuk 28 in de inventaris: stuk strafdossier ... (aankoop kunstwerken);

Deze aanvullende stukken zijn naar oordeel van de tuchtraad voldoende om zich een goed beeld te vormen over de feiten die mr. X worden ten laste gelegd.

In zijn arrest van 04.10.2021, waartegen ondertussen cassatieberoep werd ingesteld, heeft het Hof van Beroep te Gent geoordeeld dat de akkoordconclusies neergelegd inzake A/xx/..., A/xx/... A/xx/... voor de Rechtbank van Koophandel, afdeling Oudenaarde, zoals ondertekend door de gewezen raadsman van mr. X rechtsgeldig zijn.

Deze akkoordconclusies hielden het akkoord in van mr. X tot terugbetaling van aanzienlijke bedragen welke hij verschuldigd is aan de failliete boedels van de onderscheiden faillissementen waarvan hij tot zijn afzetting curator was nl. A een bedrag van € 45 000 provisioneel en € 642 605,01 ten definitieve titel en B een bedrag van € 600 000 provisioneel.

De tuchtraad komt tot de conclusie dat uit het feitenrelaas zoals weergegeven in het bij het tuchtdossier gevoegd arrest wel degelijk kan besloten worden dat mr. X ingestemd heeft en mandaat verleend heeft aan zijn toenmalig advocaat mr. XXX om deze akkoordconclusie te ondertekenen, dat hij deze minstens impliciet bekrachtigd heeft.

Het bij het tuchtdossier gevoegd vonnis dd. xxx van de Rechtbank van eerste Aanleg van Oost- Vlaanderen, afdeling Oudenaarde, kamer 03, waartegen hoger beroep, geeft een samenvatting van de door mr. X in het strafdossier afgelegde verklaringen o.a.

- *hij erkent dat hij ongeveer 400,000 euro afkomstig van faillissementen te persoonlijke titel heeft aangewend; het gaat om geld dat KBC stortte op 19 februari 2009; hij meent zich niet te herinneren dat hij andere gelden heeft afgehaald; hij vindt het achteraf bekeken totaal onbegrijpelijk, hij had geen financiële nood; hij nam af en toe geld af tot er bijna niets meer overschoot, zijn echtgenote is hiervan niet op de hoogte;*
- *de rekeningafschriften in het faillissement A liggen deels bij de curatoren, deels zijn ze weg, een deel van de stukken werd hem niet overhandigd door zijn vader, er is zelfs briefwisseling waarin hij vraagt aan zijn vader om stukken te overhandigen;*
- *de doorstorting van 1.228.701 euro naar de DCK op 10 juni 2004 was inderdaad laattijdig, dit was een nalatigheid van zijnentwege. Deze storting komt in principe van de faillissementsrekening, dit stond op de DOK en werd vervolgens overgeschreven naar een termijnrekening en vervolgens teruggestort naar de DCK, al dan niet met intrest, de schuldeisers hebben geen nadeel aangezien de rente die hij moet betalen hoger is dan de rente van de DCK,*
- *het klopt dat hij de 416.631,19 euro die hij ontving niet heeft vermeld in de jaarverslagen;*

Wat dit laatste bedrag van € 416 631,19 betreft kan nuttig verwezen worden naar de stukken 4 en 5 van het bundel van de stafhouder gevoegd bij het tuchtdossier onder nr. 2 o.a. rekeninguittreksels van de rekening A/X met IBAN nr. BE...; een bedrag van € 416.631,19 werd inderdaad niet aangegeven als gerealiseerd actief; dit betrof verschillende bedragen cash afgehaald, en overschrijvingen naar de beroepsrekening, zonder machtiging van de rechtbank en/ of commissaris;

Mr. X heeft trouwens naar aanleiding van het verhoor afgenomen ten overstaan van de pro-stafhouder, mr. Christophe De Langhe, op 14.03.2018, m.b.t. cash-afhalingen, afhalingen per bankcheque en overschrijvingen verricht naar M en N, erkend dat hij vanaf de rekening, die de stafhouder hem voorlegt, betalingen heeft verricht ten persoonlijke titel, die geen verband hielden met de faillissementen (zie stuk 2 inventaris):

- bankcheque op 06.03.2009: € 69.000,00 (kunsthandelaar M) (stuk 28- stuk strafdossier ...);
- bankcheque op 10.05.2012: € 50.000,00 (aankoop BMW X5 van N) (stuk 27-stuk strafdossier ...);

Uit de hierboven geciteerde verklaringen van mr. X en de thans door de stafhouder voorgebrachte aanvullende stukken besluit de tuchtraad dat er inderdaad sprake is van (i) wanbeheer in diverse faillissementen met miskennis van de belangen van de gefailleerden (ii) afwending van aanzienlijke bedragen van faillissementen voor persoonlijk gebruik, hetzij voor andere doeleinden dan deze voorzien in de art. 40, 51 en volgende van de Faillissementswet (iii) niet naleving van de wettelijke bepalingen in zake

consignatie, het neerleggen van verslagen met de bedoeling de gelden niet aan te wenden voor de betaling van de schuldeisers van de faillissementen.

Mr. X is door zo te handelen zwaar tekort geschoten aan de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

De ten laste gelegde feiten zijn bewezen en uitermate ernstig, zodat de hiernavolgende tuchtsanctie wordt opgelegd.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,
beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Legt Mr. X de tuchtsanctie op van de **schrapping**.
- > Begroot de **kosten** op **nihil**.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, Kamervoorzitter;
- meester Pierre Scheerlinck, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Koenraad Stubbe, advocaat Balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 15 maart 2023 in openbare terechtzitting,

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak :

Koenraad Stubbe

Pierre Scheerlinck

Godfried De Smedt

Henry Van Burm

Waren aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels
Luc Lambert
secretaris

Kamervoorzitter