

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 20 juni 2018

Eerste Kamer

Van Mr. **X**, advocaat met kantoor te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad opgeroepen bij aangetekende brief van 19 december 2017 om te verschijnen op de zitting van woensdag 17 januari 2018, oproeping luidend als volgt :

".....

U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen door:

Wettelijk kader

A1.

1.1. Het reglement inzake de verhandeling van gelden van cliënten of derden, goedgekeurd op de Algemene Vergadering van de Orde van Vlaamse Balies dd. 11/12/2002 (art. 1, 3 en 4):

1.2. Reglement van de Balie ... (reglement van kracht per 01/09/2011) dat voorziet in artikel 89 dat 'in aanvulling van artikel 2 van voormeld reglement', de derdenrekeningen dienen te voldoen aan bepaalde voorwaarden:

1.3. Reglement van de Orde van Vlaamse Balies betreffende de verhandeling van gelden van cliënten of derden, de rapportering en de controle (B.S. 21/01/2013, in werking vanaf 21/04/2013) (art. 4):

- de derdenrekening is een zichtrekening;
- de derdenrekening mag nooit een debetsaldo vertonen;
- elke vorm van krediet op de derdenrekening is uitgesloten;

Art. 6. De derdenrekening wordt uitsluitend gebruikt voor de verhandeling van derdengelden.

Art. 7. De advocaat maakt de derdengelden zo spoedig mogelijk over aan hun bestemming, met een vermelding die de identificatie van het dossier mogelijk maakt.

1.4. Artikel 320 en 321 WIB 1992 leggen de verplichtingen op inzake Boekhoudkundige stukken, voor advocaten verder uitgewerkt in het M.B. van 17 december 1998 tot vastlegging van de door advocaten bij te houden boekhouddocumenten.

1.5 Codex deontologie voor advocaten (BS 30/09/2014 - in werking 01/01/2015)

Art. 266 -271

Meer bepaald:

I) in de periode van 5 januari 2015 tot en met december 2016 diverse strijdige verrichtingen te hebben uitgevoerd in die zin dat voorschotten en kosten van de derdenrekening worden betaald zonder er tegenover staande creditverrichting (zie verslag controle derdengelden).

II) in de periode van januari 2015 tot en met december 2016 strijdige verrichtingen worden uitgevoerd, in die zin dat ontvangen gelden als ereloon worden doorgestort naar rekeningen van Mr K en Mr X andere dan de gekende beroepsrekeningen (zie verslag controle derdengelden).

III) in de periode van januari 2015 tot en met december 2016 strijdige verrichtingen te hebben uitgevoerd, in die zin dat ontvangen gelden quasi onmiddellijk worden doorgestort als ereloon op een van de gekende rekeningen zonder correcte toepassing van art 7 van het reglement en bewijs dat de cliënt schriftelijk werd in kennis gesteld (zie verslag controle derdengelden).

IV) in de periode van januari 2015 tot en met december 2016 vastgesteld wordt dat met voormelde regelgeving mogelijk strijdige verrichtingen worden uitgevoerd, in die zin dat ontvangen gelden niet, niet integraal of in verschillende aanbetalingen worden doorgestort.

V) in de periode van januari 2015 tot en met december 2016 dat verrichtingen worden uitgevoerd, in die zin dat gelden worden doorgestort zonder creditverrichting (zie verslag controle derdengelden).

VI) in de periode van januari 2015 tot en met december 2016 verrichtingen worden uitgevoerd, in die zin dat gelden in het kader van gerechtelijke mandaten (schuldbemiddeling) via de derdenrekening worden getransfereerd zodat het toezicht door de Arbeidsrechtbank wordt ontnomen (zie verslag controle derdengelden).

Besluit:

Concluderend kan dan ook worden gesteld dat er sprake minstens is van:

- betalingen die mogelijk geen betrekking hebben op derden verrichtingen, waarbij de rekening niet als derdenrekening wordt gebruikt maar als zichtrekening voor de advocaat zelf
- gelden bestemd voor cliënten / derden niet (volledig) werden doorgestort en anderzijds gelden worden doorgestort zonder dat een creditering kan worden weerhouden
- gelden quasi onverwijld als ereloon werden doorgestort zonder dat op heden kan worden geverifieerd op de bepalingen van art 7 van het reglement en artt 269-270 Codex deontologie werden gerespecteerd
- gelden werden doorgestort op privé-rekeningen andere dan de bij de Balie gekende beroepsrekeningen
- verrichtingen via de derdenrekeningen zijn geschied in het kader van gerechtelijke mandaten

A2.

Inbreuken op artikel 172 - 173 Codex Deontologie : overeenkomsten of schriftelijke afspraken over de oprichting van een nieuwe of de wijziging van een bestaande associatie kunnen slechts worden gesloten na goedkeuring door de Stafhouder, ongeacht hun vorm of opschrift ". (associatieovereenkomst niet gedateerd in werking vanaf 01.01.2010: geen goedkeuring gevraagd aan Stafhouder. Bijlage 3).

A3.

In de periode van september 2016 tot en met april 2017 inbreuken op beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen door:

- niet betalen van openstaande schulden bij gerechtsdeurwaarder V.

U dient in principe in persoon en in burger te verschijnen....."

* * * *

Op de zitting van 17 januari 2018 werd de behandeling van de zaak op verzoek van de toenmalige raadsman van Mr. X uitgesteld en verdaagd naar de zitting van 21 maart 2018.

Ter zitting van 21 maart 2018 werd de zaak op verzoek van Mr. Y raadsman van Mr. X uitgesteld teneinde hem toe te laten de verdediging van Mr. X voor te bereiden. De zaak werd verdaagd naar de zitting van 16 mei 2018.

In samenspraak tussen Kamervoorzitter en secretaris werd de behandeling van de zaak lastens Mr. X ambtshalve uitgesteld naar de zitting van 30 mei 2018 om 14u.

Mr. X, zijn raadsman mr. Y en de stafhouder van de balie ... werden hiervan verwittigd.

Op de zitting van 30 mei 2018 is Mr. X afwezig, Mr. Y, zijn raadsman, is aanwezig en vraagt om zijn cliënt te mogen vertegenwoordigen.

De stafhouder van de balie ..., mr. Z is aanwezig.

De zaak wordt behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurt in het Nederlands.

De kamervoorzitter stelt vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

De stafhouder wordt gehoord en hij verwijst wat de tenlasteleggingen betreft naar het verslag in het tuchtdossier.

De stafhouder legt kopie neer van de beslissing die op 28/01/2015 door de tuchtraad lastens mr. X werd gewezen.

Mr. Y krijgt het woord om de verdediging van mr. X toe te lichten.

Mr. Y wijst op de verwevenheid van onderhavig dossier met het tuchtdossier lastens dhr. K, waarvan hij noch de inhoud noch de sententie die inmiddels werd uitgesproken, kent. Hij vraagt dat het tuchtdossier lastens mr. K wordt gevoegd.

Vervolgens pleit mr. Y de verjaring. De stafhouder had reeds meer dan 12 maanden kennis van de problemen voorafgaand aan het opstarten van het tuchtonderzoek.

Tenslotte pleit mr. Y de ongegrondheid.

Mr. Y legt een verweerschrift en stukken neer.

De stafhouder merkt op dat hij kennis heeft gekregen van de geheime associatieovereenkomst op 13/10/2016 zodat de tuchtprocedure tijdig is gestart.

Mr. Y merkt op dat het tuchtdossier is geopend naar aanleiding van de klacht van mr. K die echter niet is ondertekend zodat deze klacht onontvankelijk is en geen gevolg kan hebben, niet alleen voor de klacht maar ook voor de bijgevoegde stukken.

Mr. Y merkt op dat er geen klachten zijn van cliënten in verband met afwijking van derdengelden.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 20 juni 2018 om 11 uur.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 19 december 2017 van de voorzitter van de tuchtraad opgenoemde feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

VOORAF

M.B.T. DE VRAAG TOT VOEGING

De verdediging verzoekt om volledige voorlegging en samenvoeging van het tuchtdossier K waaromtrent reeds een beslissing door deze tuchtraad werd genomen, minstens voorlegging van de eindbeslissing vooraleer recht te doen.

Art. 460 Alinea 4 Ger.W. laat de tuchtraad toe te beslissen indien zij het dienstig acht zijn beslissingen geheel of ten dele bekend te maken; Mr. X maakt evenwel op geen enkele wijze aannemelijk dat voor een correcte behandeling van zijn zaak een ander tuchtdossier bij de stukken zou dienen gevoegd. Het voorliggend tuchtdossier bevat alle nodige elementen om met kennis van zaken een beslissing te nemen zonder dat de rechten van verdediging van Mr. X geschonden worden.

Op het vorenstaande verzoek wordt dan ook niet ingegaan.

M.B.T. DE OPGEWORPEN VERJARING

Mr. X werp de verjaring van de tuchtprocedure op aanvoerend dat in het tuchtdossier geen datum bekend is waarop de stafhouder kennis nam van "de feiten", zelfs niet in het aan hem gericht aangetekend schrijven van de stafhouder dd. 27 maart 2017, zodat geen startdatum van de verjaring is gekend.

In tuchtzaken bepaalt de stafhouder autonoom of en wanneer hij een tuchtonderzoek start, zodra de stafhouder op welke wijze dan ook kennis krijgt van feiten die aanleiding kunnen geven tot een tuchtrechtelijke vervolging, begint de verjaringstermijn van 12 maanden te lopen waarbinnen het tuchtonderzoek moet gestart worden.

Uit de stukken van het voorliggend tuchtdossier blijkt dat de stafhouder eerst kennis heeft gekregen van (i) het bestaan van een "geheime" associatieovereenkomst tussen Mr. X en K tijdens zijn onderhoud met Mr. K op 12 oktober 2016 en de mededeling van deze associatieovereenkomst bij email dd. 13 oktober 2016 (ii) onregelmatigheden betreffend

de derdenrekening van Mr. X ingevolge verslag dd. 18 januari 2017 van het kabinet van de penningmeester van de Orde van Advocaten van de balie ...

De stafhouder heeft zijn tuchtonderzoek geopend bij brief dd. 27 maart 2017 gericht aan Mr. X dit is ruim binnen de termijn van twaalf maanden te rekenen vanaf de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit bevoegd om die procedure op gang te brengen. Mr. X brengt geen enkel stuk voor of maakt op geen enkele wijze aannemelijk dat de stafhouder reeds meer dan 12 maanden van deze feiten op de hoogte was vóór het tuchtonderzoek begon.

Uit het tuchtdossier is inderdaad niet op te maken wanneer juist de stafhouder kennis gekregen heeft van het niet betalen door Mr. X van de kostenstaten van gerechtsdeurwaarder V, in elk geval was dit vóór het instellen van het tuchtonderzoek nu dit feit begrepen is in de brief van de stafhouder aan Mr. X dd. 27 maart 2017. Mr. X maakt met geen enkel stuk aannemelijk dat de stafhouder reeds meer dan 12 maanden op de hoogte was van de niet-betaling door Mr. X van de kostenstaten van deurwaarder V.

De tuchtprocedure is dus niet verjaard.

M.B.T. DE GROND VAN DE ZAAK

TENLASTELEGGING A.1.

Uit het tuchtdossier blijkt dat Mr. X gebruik gemaakt heeft van zijn derdenrekening in strijd met het bepaalde in de reglementen inzake de verhandeling van gelden van cliënten van de Orde van de Vlaamse Balies en van de Balie ..., en de derdenrekening heeft gebruikt in strijd met de artikelen 266-271 van de Codex Deontologie voor Advocaten.

Uit het gevoerd tuchtonderzoek is gebleken dat Mr. X geen verantwoording kon geven nopens de samenstelling van het beschikbaar saldo (€ 3 440,61) op de derdenrekening in datum van 29 december 2014 en evenmin nopens de samenstelling van het beschikbaar saldo (€ 3 009,61) op zelfde rekening in datum van 22 december 2016.

Er is een totaal gebrek aan enig overzicht van de verrichtingen die met de gelden van derden zijn verricht.

Verder is uit het tuchtonderzoek gebleken dat de derdenrekening gebruikt werd als gewone werkrekening, er werden diverse kosten mee betaald andere dan uitkeringen aan derde begunstigden o.a. werden gerechts en deurwaarderkosten betaald, er werden bedragen overgeschreven naar privé rekeningen en kantoorrekeningen, er werd zelfs geld van de derdenrekening gebruikt om de B.T.W. van Mr. X te betalen. Er werd geen enkel overtuigingsstuk voorgelegd of aanvaardbare uitleg gegeven waaruit zou moeten blijken dat de ontvangen derdengelden niet onmiddellijk of korte tijd na ontvangst aan de begunstigden dienden doorgestort.

Er gebeurden overschrijvingen van de derdenrekening naar de ereloonrekening zonder dat daar op datum van de overboeking facturen, hetzij voorschotfacturen of eindfacturen tegenover stonden.

De derdenrekening van Mr. X biedt geen enkele vorm van transparantie maar is een kluwen van verrichtingen die het onmogelijk maakt de rechten van derden correct weder samen te stellen.

Uit het proces-verbaal van verhoor dd.07 juli 2017 blijkt dat Mr. X erkent dat de derdenrekening inderdaad soms verkeerd gebruikt wordt, in die zin dat er met ontvangen erelonen op de rekening derden bepaalde professionele en private uitgaven werden betaald.

De derdenrekening moet gescheiden blijven van elke andere rekening van de advocaat en dient niet voor het ontvangen van erelonen en/of het betalen van kosten en/of privé uitgaven, uit het gevoerd onderzoek blijkt tevens dat er via de derdenrekening verrichtingen werden uitgevoerd in die zin dat gelden in het kader van gerechtelijke mandaten (schuldbemiddeling) op naam van zijn toenmalige associé worden getransfereerd zodat toezicht door de Arbeidsrechtbank wordt ontnomen. Mr. X als medetitularis van de derdenrekening mocht dit niet oogluikend toestaan.

In zijn verweerschrift erkent mr. X dat met de derdenrekening gerechtskosten, vervangingsvergoedingen en zelfs zijn verschuldigde B.T.W. werd betaald en dat overschrijvingen naar privé rekeningen gebeurden. Meermaals wordt beweerd dat bedragen van de derdenrekening in akkoord met de cliënt als voorschot werd ingehouden, evenwel wordt geen enkele schriftelijke bevestiging desbetreffend uitgaand van Mr. X aan de cliënten voorgelegd, laat staan een schriftelijk akkoord van laatstgenoemden.

Het feit dat benevens hijzelf ook zijn toenmalige associé K mede titularis was en dus volmacht had op deze derdenrekening en verrichtingen deed, pleit hem niet vrij van de tenlasteleggingen; indien Mr. X vaststelde, moest vastgesteld hebben dat er onregelmatigheden gebeurden had hij daartegen onmiddellijk en op gepaste wijze moeten ageren, wat niet is gebeurd.

Uit het tuchtonderzoek en de verklaring van Mr. X is gebleken dat hij de deontologische regelgeving m.b.t. derdengelden ernstig heeft geschonden.

Elke advocaat weet – *moet weten* – dat de correcte verhandeling van derdengelden uitermate belangrijk is en mede het beeld van de advocatuur bij de publieke opinie bepaalt. De cliënt moet er kunnen op vertrouwen dat de hem toekomstige gelden niet worden achtergehouden en correct worden doorgestort.

De deontologische regelgeving desbetreffend vereist een stringente toepassing.

TENLASTELEGGING A.2.

Uit het onderzoek is gebleken dat een tweede associatieovereenkomst werd gesloten waarin sprake was van een door de overnemer te betalen overnamesom van € 125 000 en welke vooraf niet ter goedkeuring werd overgemaakt aan de stafhouder daar waar art. 172-173 Codex Deontologie uitdrukkelijk voorziet dat overeenkomsten of schriftelijke afspraken over de oprichting van een nieuwe of de wijziging van een bestaande associatie slechts kunnen worden gesloten na goedkeuring door de stafhouder ongeacht hun vorm of opschrift.

TENLASTELEGGING A.3.

Uit het tuchtdossier blijkt dat er een ernstige betalingsachterstand was van te betalen kostenstaten aan gerechtsdeurwaarder V, meerdere kostenstaten waren al jaren onbetaald. In het betalingsoverzicht overgemaakt bij email dd. 12 april 2017 van de gerechtsdeurwaarder zijn onbetaalde kostenstaten te vinden van 2013, 2014 en 2015.

De bewering dat de niet—betaling te wijten was aan externe factoren wordt door geen enkel stuk aannemelijk gemaakt de uitleg desbetreffend komt niet geloofwaardig over.

Wel blijkt uit de neergelegde overtuigingsstukken, meer bepaald de email dd. 28 mei 11. van gerechtsdeurwaarder V, dat alle openstaande kostenstaten ondertussen betaald werden, wat op zich evenwel niet leidt tot het ongegrond zijn van de tuchtvervolging. Het is naar alle waarschijnlijkheid onder druk van het lopend tuchtonderzoek dat Mr. X tot betaling is overgegaan.

* * *

Alle ten laste gelegde feiten zijn volgens de tuchtraad bewezen, feiten van dergelijke aard en omvang zijn een zeer ernstige inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen. Ze ondermijnen op ontoelaatbare wijze het vertrouwen en de integriteit die van een advocaat mag verwacht worden, daarbij komt nog dat Mr. X niet aan zijn proefstuk toe is en reeds op 28 januari 2015 veroordeeld werd tot een tuchtsanctie van schorsing van 14 dagen wegens het niet doorstorten van derdengelden aan zijn cliënte.

IV. BESTRAFFING

Wat de graad van de tuchtsanctie betreft houdt de tuchtraad rekening met de aard van de feiten en het tuchtrechtelijk verleden van Mr. X.

Een tuchtsanctie zoals bepaald in het dispositief dringt zich dan ook op.

V. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,
beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Verklaart de tenlasteleggingen **bewezen**.
- > Legt Mr. X als tuchtsanctie een **schorsing** op van **één jaar**
- > Begroot de **kosten** op nihil.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd :

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, voorzitter van de eerste kamer;
- stafhouder Marc Decramer, advocaat balie Ieper, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Peter de Troyer, advocaat Balie Oudenaarde, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 20 juni 2018 in openbare terechtzitting,

De assessoren hebben deze beslissing ondertekend voor de uitspraak:

Marc Decramer
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Henry Van Burm
assessor

Peter De Troyer
assessor

Zijn aanwezig bij de uitspraak :

Martine Michels
Secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter