

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 17 januari 2018

Eerste Kamer

In de zaak van **mr. X**, advocaat balie ..., met kantoor te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 6 november 2017 om te verschijnen op de zitting van woensdag 20 december 2017, teneinde zich te verantwoorden voor :

".....

De stafhouder heeft uw derdenrekening aan een controle onderworpen op grond van artikel 137 laatste lid Codex Deontologie voor Advocaten (stuk B.1).

De stafhouder heeft u herhaaldelijk moeten aanschrijven om de nodige informatie te kunnen ontvangen en de briefwisseling van de stafhouder werd niet of pas laattijdig beantwoord (stukken B. 2-7) .

Na ontvangst van de nodige stukken en een eerste onderzoek stelde de stafhouder vast dat er mogelijks onregelmatigheden werden begaan in het gebruik van de derdenrekening zodat de opening van een tuchtonderzoek zich opdrong.

De stafhouder deelde u met zijn brief dd. 08.12.2016 (stukA.1) mee dat hij ambtshalve een tuchtonderzoek startte en gewezen stafhouder O aanstelde als onderzoeker (stuk A.2).

Onderzoeker Mr. O heeft u op 21.01.2017 verhoord (stuk A.5) nadat u hiertoe werd uitgenodigd via brief dd. 13.12.2016 (stuk A.3).

Tijdens het verhoor heeft u niet ontkend dat er cashafhalingen waren gebeurd. Deze zouden evenwel onbewust (door uw echtgenote) zijn gebeurd.

De afgehaalde bedragen werden door u spontaan werden teruggestort en het bewijs daarvan werd afgeleverd bij het verhoor (stuk A. 6).

Bij het verhoor werd u ook ondervraagd over de wijze waarop u uw boekhouding voert en de derdenrekening beheert.

Hierbij werd vastgesteld dat u op een vrij amateuristische wijze een "losse" boekhouding doet waarbij boekhoudkundige fiches post factum worden opgesteld en derdengelden vaak slechts 1 keer per jaar worden afgerekend met cliënten.

Er werd eveneens vastgesteld dat er in de periode 01.01.2015 tot 24.11.2016 ongeveer 99.000,00 € gelden van de derdenrekening naar uw eigen zichtrekening werden overgemaakt.

U verklaarde dat dit enerzijds te maken heeft met een belangrijke cliënt "B" die een groot deel van uw omzet uitmaakt.

U zou met deze cliënt hebben afgesproken dat u ook de prestaties in niet-incasso dossiers zou mogen verrekenen met de gelden op de derdenrekening afkomstig van incasso-dossiers.

Anderzijds zou dit te maken hebben met de cliënt NV A die een aantal dochterfirma's heeft.

U past bij deze firma's een zeer eigenaardige wijze van inhouding en facturatie toe. Deze cliënte zou een betalingstermijn van 1 jaar hanteren waardoor derdengelden lange tijd op de derdenrekening bleven staan, behoudens "provisies" die soms op derdengelden werden ingehouden.

Tijdens het verhoor kon u vragen over bepaalde concrete verrichtingen niet beantwoorden en zou u nakijken.

Met de nodige vertraging en verzoeken tot uitstel kreeg de onderzoeker met mondjesmaat de gevraagde dossiers (A.7 - 8 - 9). Deze bleken meestal maar fragmentarisch samengesteld zodat de onduidelijkheid bleef, zelfs na herhaaldelijk rappels (A.10-14).

De onderzoeker verzocht u met zijn brief dd. 04.07.2017 (A.16) nogmaals om bepaalde verrichtingen te willen verduidelijken en/of bijkomende informatie over te maken en dit tegen uiterlijk 15.08.2017.

U hebt aan dit verzoek geen gevolg gegeven en de brief van de onderzoeker evenmin beantwoord.

De onderzoeker heeft, gelet op uw weigering tot verdere medewerking, zijn onderzoek afgesloten (A.17).

Uit dit alles blijkt manifest dat uw houding in strijd is met:

1.

Art. 131 Codex Deontologie:

Elke vorm van krediet op de derdenrekening is uitgesloten:

Uit het onderzoek bleek dat derdengelden niet spoedig aan de rechtmatige derden werden overgemaakt. Bovendien legde u uit dat u inhoudingen deed op gelden van de derdenrekening als provisie en deze bedragen na betaling van de ereloonfactuur dan door u werden teruggestort op de derdenrekening.

Eveneens staat vast dat er aanzienlijke bedragen van de derdenrekening naar uw ereloonrekening werden overgemaakt, zonder afdoende verklaring.

2.

Cashafhalingen zijn verboden: er zijn verschillende cashafhalingen geweest in 2016 (bv. 04.04.2016 € 250, 09.05.2016 € 300, 16.05.2016 € 50)

3.

Elke schuldvergelijking, fusie of bepaling van eenheid van rekening tussen de derdenrekening en andere bankrekeningen is uitgesloten: U deed inhoudingen voor prestaties in een bepaald dossier op gelden die zijn binnengekomen in een ander dossier van dezelfde cliënt.

4.

Art. 134 Codex Deontologie:

De advocaat maakt de derdengelden zo spoedig mogelijk over aan hun bestemming:

Uit het onderzoek bleek dat gelden vaak een jaar of langer op uw derdenrekening staan alvorens deze aan zijn bestemming over te maken.

5.

Art. 1 Codex Deontologie:

De advocaat oefent zijn beroep op deskundige wijze uit met eerbiediging van het beroepsgeheim, van de essentiële plichten van onafhankelijkheid en partijdigheid, en met het vermijden van belangenconflicten. Hij eerbiedigt de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen. Het niet meewerken aan het tuchtonderzoek is in strijd met de kiesheid en de waardigheid van een advocaat.

6.

Art. 133 tweede alinea van de ... Deontologische Codex

Behoudens andersluidende instructie vanwege de stafhouder dient elke brief van de stafhouder binnen de tien dagen schriftelijk beantwoord te worden .

U antwoordde niet tijdig op de briefwisseling van de stafhouder en de onderzoeker. De brief dd. 04.07.2017 werd door u helemaal niet beantwoord.

Deze feiten vormen een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.) en op

de artikelen 131 en 134 van de Codex deontologie voor advocaten en op art. 1 en art. 133 tweede al. van de ... Deontologische Codex."

* * * *

Op de zitting van 20 december 2017 was mr. X aanwezig.

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

De behandeling is overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gebeurd.

Oud-stafhouder mr. O werd gehoord en hij verwees wat de tenlasteleggingen betreft naar het verslag in het tuchtdossier.

Mr. X kreeg het woord om zijn verdediging toe te lichten.

Mr. X stelt dat hij zeer veel dossiers lopende heeft voor zijn belangrijke cliënt B. De doorstorting van de derdengelden gebeurde bij het afsluiten van het dossier. De afspraak met cliënt was dat de tussentijdse afrekeningen van de derdengelden mochten worden afgehouden.

Inmiddels past hij dit systeem niet meer toe.

Wat de geldafhaling van de derdenrekening betreft, is dit gebeurd door zijn echtgenote aan een bankautomaat met zijn kaart.

Mr. X benadrukt dat er geen enkele cliënt ook maar één euro niet heeft ontvangen. Hij heeft nog nooit een tuchtrechtelijke maatregel gehad.

Op vraag van de tuchtraad antwoordt mr. X dat hij voor ieder dossier bij het afsluiten van het dossier een factuur uitschrijft.

Op vraag van de tuchtraad antwoordt mr. X dat voor ieder dossier een detail van de rekening wordt afgeprint en bij het dossier wordt gevoegd. Het is deze uitprint die dienst doet als fiscale fiche.

De feiten op zich worden door hem niet betwist.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 17 januari 2018.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 6 november 2017 van de voorzitter van de tuchtraad opgenoemde feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

Uit het tuchtdossier blijkt dat mr. X gebruik gemaakt heeft van zijn derdenrekening in strijd met het bepaalde in art. 131, 133 en 134 van de Codex Deontologie.

Uit het gevoerd tuchtonderzoek is gebleken dat derdengelden niet spoedig aan de rechtmatige begunstigde werden overgemaakt, er werd geen enkel overtuigingsstuk voorgelegd of aanvaardbare uitleg gegeven waaruit zou moeten blijken dat de derdengelden niet onmiddellijk of korte tijd na ontvangst aan de begunstigden dienden doorgestort.

Er gebeurden overschrijvingen van de derdenrekening naar de ereloonrekening zonder dat daar op datum van de overboeking facturen, hetzij voorschotfacturen of eindfacturen tegenover stonden.

Daarenboven gebeurden er cashafhalingen van de derdenrekening voor zuivere privé aangelegenheden en was er blijkbaar een bankkaart voor handen die dit mogelijk maakte.

De derdenrekening van mr. X en de door hem daarover gevoerde boekhouding bieden geen enkele vorm van transparantie maar zijn eerder een boekhoudkundig kluwen waardoor mr. X niet precies kan zeggen op welk bedrag aan derdengeld de cliënt in een bepaald dossier al dan niet gerechtigd is. Klantenfiche 's worden post factum opgesteld om de gedane verrichtingen in meer of mindere mate te verantwoorden.

Tijdens het tuchtonderzoek is trouwens gebleken dat mr. X precieze vragen over concrete verrichtingen niet kon beantwoorden en hij geen gevolg heeft gegeven aan het verzoek de gevraagde verantwoording te verschaffen. Tevens bleef hij in gebreke de briefwisseling van de onderzoeker, meer bepaald zijn brief dd. 4 juli 2017, te beantwoorden, zodat deze noodgedwongen genoodzaakt was het verder onderzoek naar de derdenrekening af te sluiten.

Uit het tuchtonderzoek en de verklaring van mr. X is gebleken dat hij de deontologische regelgeving m.b.t. derdengelden ernstig heeft geschonden, feiten van dergelijke aard en omvang zijn een zeer ernstige inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen. Ze ondermijnen op ontoelaatbare wijze het vertrouwen en de integriteit die van een advocaat mag verwacht worden.

Elke advocaat weet – *moet weten* – dat de correcte verhandeling van derdengelden uitermate belangrijk is en mede het beeld van de advocatuur bij de publieke opinie bepaalt. De cliënt moet er kunnen op vertrouwen dat de hem toekomende gelden niet worden achtergehouden en correct worden doorgestort.

De deontologische regelgeving desbetreffend vereist een stringente toepassing.

Het niet beantwoorden of niet tijdig beantwoorden van briefwisseling van de stafhouder is eveneens een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (art.455 Ger.W.) en art. 133 tweede al. van de ... Deontologische Codex.

IV. BESTRAFFING

Wat de graad van de tuchtsanctie betreft houdt de tuchtraad enerzijds rekening met de aard van de feiten en het blanco tuchtrechtelijk verleden van mr. X.

Een tuchtsanctie zoals bepaald in het dispositief dringt zich dan ook op.

V. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

> Gelet op art. 456 ev. Ger.W.

> Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.

> Verklaart de tenlasteleggingen **bewezen**.

> Legt mr. X als tuchtsanctie een **schorsing** op van **vijftien dagen**, zegt dat de uitvoering van deze sanctie **volledig** wordt **uitgesteld** voor een duur van drie jaar.

> Begroot de **kosten** op nihil.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, voorzitter van de eerste kamer;
- stafhouder Marc Decramer, advocaat balie Ieper, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Peter de Troyer, advocaat Balie Oudenaarde, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 17 januari 2018 in openbare terechtzitting,

Martine Michels
Secretaris

Marc Decramer
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Henry Van Burm
assessor

Peter De Troyer
assessor

Luc Lambert
Kamervoorzitter

