

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting van 21 maart 2018

Eerste Kamer

Inzake TAG- 452

Van **mr. X**, advocaat bij de balie te ..., met kantoor te ...

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 2 oktober 2017 om te verschijnen op de zitting van 18 oktober 2017, teneinde :

zich te verantwoorden omdat zij ingevolge een arrest van het Hof van Beroep te ... dd. 22.09.2016 (zaak gekend onder rolnummer 2014/AR/2273) haar confrater, Mr. J, niet op de hoogte heeft gebracht dat zij dit arrest liet betekenen, ten laatste op het ogenblik dat zij deze opdracht aan haar gerechtsdeurwaarder gaf.

Deze feiten vormen een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.) en op de artikel 106, 3^{de} lid Vlaamse Codex voor Advocaten – oude nummering art. III.2.1.10)

Op de zitting van 18 oktober 2018 is mr. X niet aanwezig.

Wel verschijnt Mr. Y, advocaat balie ..., als raadsman van mr. X.

Oud-stahouder van de balie ..., mr. Z, is aanwezig.

Mr. Y vraagt om de zaak uit stellen teneinde hem toe te laten de verdediging van mr. X voor te bereiden

De tuchtraad beslist daarop de zaak voor behandeling uit te stellen naar de zitting van 20 december 2017 om 15u00.

Op de zitting van 20 december 2017 verschijnt mr. X in persoon, bijgestaan door mr. Y, advocaat balie ..., met kantoor te ...

Oud-stafhouder van de balie ..., mr. Z, is aanwezig.

De zaak wordt behandeld met open deuren en gebeurt in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Oud-stafhouder Mr. Z wordt gehoord en hij verwijst wat de tenlasteleggingen betreft naar het verslag in het tuchtdossier.

Mr. Y krijgt het woord en licht de verdediging van mr. X toe.

Mr. Y legt een conclusie.

Hij pleit dat er door mr. J in zijn brief aan de Stafhouder van 8.02.2017, geen formele klacht werd geformuleerd, doch dat hij enkel om advies vroeg. Naar de mening van mr. Y is de vraag van mr. J, ongeacht of deze wordt beschouwd als een advies dan wel een klacht, onvoldoende gewichtig voor de Stafhouder om, na het tuchtonderzoek van mr. Z, het dossier door te verwijzen naar de tuchtraad.

Mr. Y stelt vervolgens de vraag naar de draagwijdte van artikel 106 lid 3 van de codex, meer bepaald naar de interpretatie van de term 'ten laatste'

Mr. Y benadrukt dat mr. X sedert 22/01/1998 op tableau staat en geen tuchtrechtelijk verleden heeft.

Mr. Y vraagt dat de sanctie beperkt wordt tot een vaderlijke vermaning, minstens dat mr. X de gunst van de opschorting wordt verleend.

Mr. X krijgt het laatste woord.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 17 januari 2018 om 14u15.

Op de zitting van 17 januari 2018 wordt de uitspraak uitgesteld naar de zitting van 21 februari 2018 om 14u15.

Op de zitting van 21 februari 2018 wordt de uitspraak uitgesteld naar de zitting van 21 maart 2018 om 14u15.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping van 2 oktober 2017 van de voorzitter van de tuchtraad stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. BEOORDELING

Zoals volgt uit het door mr. X op 12.06.2017 medeondertekende proces-verbaal van verhoor door onderzoeker mr. Z, wordt door mr. X niet betwist dat zij bij brief van 17.10.2016 aan haar gerechtsdeurwaarder opdracht gaf om het arrest van 22.09.2016 ten verzoeken van haar cliënte M te laten betekenen én uit te voeren ten aanzien van de heer P en mevrouw K, de cliënten van mr. J, zonder daarvan haar tegenstrever te hebben verwittigd.

Artikel 106, 3° lid van Codex Deontologie voor Advocaten bepaalt :

" De advocaat brengt steeds de betrokken advocaten op de hoogte dat hij opdracht geeft om een gerechtelijke beslissing te laten betekenen. Hij doet dit ten laatste op het ogenblik dat hij dat middel aanwendt. "

De inhoud van deze bepaling is duidelijk !

Het volstaat dus niet om in een (eerste) schrijven – zoals in casu – de tegenstrever te vragen of er wordt berust en hem te verwittigen dat, bij gebreke aan standpunt binnen een bepaalde termijn, na het verstrijken van deze termijn, zal worden overgegaan tot betekening en desgevallend uitvoering.

De bedoeling van art. 106, 3° lid van de Codex is duidelijk : de advocaat dient een tweede kennisgeving te doen aan zijn tegenstrever, wanneer hij effectief aan de gerechtsdeurwaarder opdracht geeft om over te gaan tot betekening. Deze verwittiging aan zijn confrater gebeurt gelijktijdig met de opdracht aan de gerechtsdeurwaarder. (STEVENS Jo, Advocatuur, Regels & Deontologie, 2015, 1365)

Deze bepaling van art. 106, 3° lid werd door mr. X niet nageleefd. De feiten zijn aldus bewezen.

IV. BESTRAFFING

Bij de bestraffing van het hierboven bewezen verklaarde feit, houdt de tuchtraad rekening met de afwezigheid van eerdere tuchtrechtelijke vervolgingen in hoofde van mr. X.

De tuchtraad is van oordeel mr. X te moeten waarschuwen.

V. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten worden begroot op nul EUR.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in eerste aanleg en op tegenspraak,

- Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;
- Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**;
- Verklaart de tenlastelegging bewezen;
- Legt aan mr. X als tuchtsanctie een **waarschuwing** op;
- Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd :

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, kamervoorzitter;
- Stafhouder Decramer, advocaat balie Ieper, assessor;
- Mr. Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Mr. Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- Mr. Peter De Troyer, advocaat balie Oudenaarde, assessor

Was aanwezig bij de behandeling :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 21 maart 2018 met open deuren.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Peter De Troyer
Assessor

Henry Van Burm
assessor

Godfried De Smedt
Assessor

Marc Decramer
assessor

Waren aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels
secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter