

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP VAN GENT**

**zitting 14 maart 2018**

**2° Kamer**

**Inzake TAG – 449**

van **meester X**, balie ..., advocaat, gevestigd te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

**I. PROCEDURE**

Mr. X werd conform art. 459 §1, 2<sup>e</sup> lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 20.08.2017 om te verschijnen op de zitting van 06.09.2017, teneinde zich te verantwoorden voor :

*Het niet volgen van de permanente vorming in de gerechtelijke jaren 2013-2014, 2014-2015, 2015-2016 met een puntentekort op 31 augustus 2016 van 29 punten. Na tuchtverhoor werd u de kans geboden een inhaalbeweging te doen, doch op 28 juni 2017 was er nog steeds een tekort van 29 punten.*

*Deze feiten vormen een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.) en op de artikelen 52 en 53 van de Codex deontologie voor advocaten.*

\* \* \* \* \*

Mr. X is verschenen op de zitting van 06.09.2017.

De zaak werd behandeld op tegenspraak, en in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, prostafhouder balie ..., werd gehoord in haar verslag.

Na beraad werd de zaak in voortzetting gezet op de zitting van 10.01.2018.

Mr. X is opnieuw verschenen op de zitting van 10.01.2018.

De zaak werd verder behandeld op tegenspraak, en in openbare zitting.

Mr. Q, viceslafhouder balie ..., werd gehoord in zijn bijkomend verslag.

De debatten werden gesloten en de zaak werd in beraad genomen.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

## **II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 §1, 2<sup>e</sup> lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping van 20.08..2017 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde betichting stemt overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

## **III. BEOORDELING**

De aantijging op zich wordt niet betwist, het blijkt overigens uit de voorgelegde stukken dat mr. X effectief een puntentekort van 29 totaliseerde op het ogenblik van de oproeping op 20.08.2017.

Bovendien werd op de zitting van 06.09.2017 op het zittingsblad geacteerd dat mr. X bevestigt dat dit puntentekort op dat ogenblik correct was.

Sindsdien heeft mr. X geen enkel punt van dit tekort ingehaald, hetgeen hij ook uitdrukkelijk erkent.

Het verweer van mr. X bestaat erin dat hij lange tijd in de overtuiging heeft geleefd dat zijn lesopdracht bij Syntra West hem voldoende punten zou opleveren opdat hij geen andere opleidingen diende te volgen om aan zijn minimaal verplicht puntenaantal te komen.

Op de zitting van 06.09.2017 was reeds bekend dat dit niet het geval was, dat een lesopdracht bij Syntra West door de OVB niet werd erkend, omdat het opleidingscentrum Syntra West niet voldoet aan het voorschrift van hogeschool dat door de OVB wordt vereist.

Uit de stukken die door mr. X worden bijgebracht, blijkt zelfs dat hij reeds op 05.07.2017 door de OVB in kennis werd gebracht van het feit dat zijn lesopdracht niet werd erkend; mr. X deelt dit zelf, op 15.07.2017, mee aan de Orde van Advocaten van de balie ... en voegt er uitdrukkelijk aan toe *"zodoende rest mij enkel de mogelijkheid in versneld tempo opleidingen te volgen zodat mijn puntentekort zodoende enigszins geregulariseerd wordt"*.

Op de zitting van 06.09.2017 was het puntentekort nog altijd ongewijzigd op 29; op die zitting bevestigde mr. X uitdrukkelijk dat hij het nodige zou doen om de achterstallige punten in te halen.

Evenwel diende te worden vastgesteld, op de zitting van 10.01.2018, meer dan 4 maanden later, dat het puntentekort ongewijzigd was gebleven, en dus geen enkele inspanning werd gedaan om het tekort in te lopen.

De aantijging, zoals in de oproeping van 20.08.2017 omschreven, is derhalve bewezen.

#### **IV. BESTRAFFING**

De tuchtraad houdt rekening met het tuchtrechtelijk verleden van mr. X.

De tuchtraad houdt ook rekening met het feit dat aan mr. X de mogelijkheid werd verleend om vooralsnog aan het puntentekort te remediëren, dat met het oogmerk daarop de zaak gedurende 4 maanden werd uitgesteld, doch dat dit niet het minste resultaat heeft opgeleverd, het puntentekort is ongewijzigd gebleven.

De tuchtraad is van oordeel dat een tuchtstraf zich opdringt, zoals in het dispositief bepaald.

#### **VI. KOSTEN**

De stafhouder legt geen kostenstaat neer.

## OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- gelet op de art. 456 e.v. Ger. W.;
- verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;
- verklaart de aantijging bewezen;
- legt mr. X als tuchtsanctie **een berisping** op;
- begroot de kosten op nul euro;

hebben de zaak gehoord en hebben erover beraadslaagd :

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, advocaat balie Dendermonde, kamervoorzitter
- stafhouder Karel Versteele, advocaat balie Veurne, assessor
- stafhouder Paul Bekaert, advocaat balie Brugge, assessor
- meester Dominique Desmet, advocaat balie Kortrijk, assessor
- meester Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor

was aanwezig bij de behandeling :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris

uitgesproken op 14 maart 2018 in openbare zitting.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Filip Mertens  
assessor

Dominique Desmet  
assessor

Karel Versteele  
assessor

Paul Bekaert  
assessor

Zijn aanwezig bij de uitspraak :

Martine Michels  
Secretaris

Jean-Pierre Westerlinck  
Kamervoorzitter