

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP VAN GENT**

**zitting 14 maart 2018**

**2° Kamer**

**Inzake TAG – 447**

van **meester X**, balie ..., advocaat, gevestigd te ...,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

**I. PROCEDURE**

Mr. X werd conform art. 459 §1, 2<sup>e</sup> lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 20.08.2017 om te verschijnen op de zitting van 06.09.2017, teneinde zich te verantwoorden voor :

*Het niet volgen van de permanente vorming in de gerechtelijke jaren 2013-2014, 2014-2015, 2015-2016 met een puntentekort op 31 augustus 2016 van 43 punten. Na tuchtverhoor werd u de kans geboden een inhaalbeweging te doen, doch op 27 juni 2017 was er nog steeds een tekort van 17 punten.*

*Deze feiten vormen een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.) en op de artikelen 52 en 53 van de Codex deontologie voor advocaten.*

\* \* \* \* \*

Mr. X is verschenen op de zitting van 06.09.2017.

De zaak werd behandeld op tegenspraak, en in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, prostafhouder balie ..., werd gehoord in haar verslag.

Uit de debatten is gebleken dat mr. X inspanningen had gedaan om het puntentekort te verminderen en zijn bereidheid uitdrukte om de achterstand nog verder in te halen.

Na beraad werd de zaak in voortzetting gezet op de zitting van 10.01.2018.

Mr. X is opnieuw in persoon verschenen.

De zaak werd verder op tegenspraak behandeld, en in openbare zitting.

Mr. Q, vicestafhouder balie ..., werd gehoord in zijn verslag.

De debatten werden gesloten en de zaak werd in beraad genomen.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

## **II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 §1, 2<sup>e</sup> lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping van 20.08.2017 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde betichtingen stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

## **III. BEOORDELING**

De aantijging op zich wordt niet betwist, zowel uit de stukken van het dossier als uit de bevestiging van mr. X blijkt dat het tekort, op het ogenblik van de oproeping op 20.08.2017, effectief 19 punten bedroeg.

Op de zitting van 06.09.2017 werden door mr. X de bewijzen voorgelegd van het behalen van 8 punten sinds de oproeping.

Mr. X betuigde er zijn bereidheid om verder aan de achterstand te remediëren.

Na beraad werd de zaak in voortzetting gezet ten einde deze inspanningen te evalueren.

Op de zitting van 10.01.2018 legt mr. X de bewijzen neer van 16 bijkomende punten zodat de achterstand is omgebogen naar een bonus van 7 punten, waarbij evenwel moet worden gepreciseerd dat intussen het gerechtelijk jaar 2017 – 2018 al een flink eind is gevorderd en er voor dit jaar 20 punten dienen te worden gehaald, waarop die 7 bonuspunten kunnen worden geïmputeerd.

De conclusie van de tuchtraad is dan ook dat de aantijging is bewezen, maar eveneens is aangetoond dat meester X gedegen inspanningen levert om de achterstand weg te werken.

#### **IV. BESTRAFFING**

De tuchtraad houdt rekening met het tuchtrechtelijk verleden van mr. X.

De tuchtraad houdt ook rekening met de inspanningen van mr. X om de achterstand in het puntentotaal weg te werken.

De tuchtraad is van oordeel dat aan mr. X daarom de opschorting van de uitspraak kan worden toegekend.

#### **VI. KOSTEN**

De stafhouder legt geen kostenstaat neer.

#### **OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- gelet op de art. 456 e.v. Ger. W.;
- verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;
- verklaart de aantijging bewezen;
- spreekt de **opschorting van de uitspraak** uit ten aanzien van mr. X;
- begroot de kosten op nul euro;

hebben de zaak gehoord en hebben erover beraadslaagd :

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, advocaat balie Dendermonde, Kamervoorzitter
- stafhouder Karel Versteede, advocaat balie Veurne, assessor
- stafhouder Paul Bekaert, advocaat balie Brugge, assessor
- meester Dominique Desmet, advocaat balie Kortrijk, assessor
- meester Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor

was aanwezig bij de behandeling :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris

uitgesproken op 14 maart 2018 in openbare zitting.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Filip Mertens  
assessor

Dominique Desmet  
assessor

Karel Versteede  
assessor

Paul Bekaert  
assessor

Zijn aanwezig bij de uitspraak :

Martine Michels  
Secretaris

Jean-Pierre Westerlinck  
Kamervoorzitter