

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 13 december 2017

Tweede Kamer

Inzake TAG-441

Van **mr. X**, balie ..., advocaat te ...,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 24/05/2017 om te verschijnen op de zitting van 14/06/2017, teneinde zich te verantwoorden voor :

In de periode vanaf december 2012 (als medewerker bij kantoor P), minstens vanaf 1 juli 2015 (in maatschap met meester A) tot 6 juli 2016:

Het opmaken van twee afzonderlijke dossiers (één op naam van de man en één op naam van de vrouw) voor de RVV, het indienen en neerleggen van tweemaal identieke verzoeken bij de RVV en het vorderen van tweemaal de volledige code 9.3.3.3 (25 intellectuele punten) en verplaatsingen in beroepen die betrekking hebben op beslissingen van het CGVS die volkomen samenhangend zijn en waarbij de ene beslissing copy-paste motivatie van de andere uitmaakt.

Dit werd vastgesteld in dossiers:

BJB 2015 – 0007985

BJB 2015 – 0007981

BJB 2015 – 0007984

BJB 2015 – 0007980

BJB 2015 – 0006231

BJB 2015 – 0008742

BJB 2015 – 0006413
BJB 2015 – 0006412
BJB 2015 – 0008461
BJB 2014 – 0012672

Uit het verhoor van meester A dd. 30 maart 2017 en uw verhoor dd. 11 mei 2017 blijkt dat u dit systeem van het aanleggen van twee dossiers en het vorderen van tweemaal intellectuele prestaties en dubbele verplaatsingsvergoeding en die manier van werken heeft geleerd van de heer S, destijds advocaat in het kantoor waar u medewerker was en meester A stagiair, tot de heer S de balie verliet en u en meester A vanaf 01/07/2015 samen een maatschap hebben gevormd.

Voor u geldt de verzwarende omstandigheid dat u deel uitmaakte van de vergadering van de verbeterende voorzitters BJB dd. 24 april 2015 waar o.m. duidelijk werd gesteld dat:

“RVV:

Leden van dezelfde familie:

- o verschillende beslissingen maar met identieke zelfde motivering een uitspraak in verschillende arresten 1 keer volwaardige punten (nl. 15: 9.3.3.5. of 25 9.3.3.3 of 9.3.3.6) en voor de rest van de familie 4 punten analogie met 9.3.3.4.”*

Na rechtzetting dienden er nog drie dossiers te worden onderworpen aan verder onderzoek.

Gevolg van deze feiten is dat minstens in de drie onderzochte dossiers er aanvraag werd ingediend voor respectievelijk 29,5 – 11,5 – 11,5 teveel aan punten, equivalent van 737,50 euro, 287,50 euro en 287,50 euro.

De poging tot het verkrijgen van onrechtmatige vergoeding juridische bijstand kan op heden aangetoond worden in de drie voornoemde dossiers, gezien zowel u als meester A de mogelijkheid hebben gekregen om de overige dossiers te regulariseren.

Evenwel moet de ten onrechte geïnde financiële vergoeding veel groter zijn gezien dit “systeem” volgens eigen verklaringen werd toegepast sedert december 2012 (als medewerker bij het kantoor P), minstens vanaf 1 juli 2015.

Deze feiten vormen een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Deze feiten vormen tevens een strafrechtelijke inbreuk op art. 496 Sw. (oplichting of poging tot oplichting).

De zaak werd op de zitting van 14/06/2017 op verzoek van mr. X uitgesteld naar de zitting van 06/09/2017.

* * * *

Op de zitting van 06/09/2017 verscheen mr. X in persoon, bijgestaan door mr. Y, advocaat aan de balie te ...

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, prostafhouder, vertegenwoordigde de stafhouder van de balie ... en werd gehoord in haar verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging.

Een conclusie werd neergelegd.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 08/11/2017. Op de zitting van 08/11/2017 werd de zaak voor uitspraak verdaagd naar de zitting van heden, het beraad niet beëindigd zijnde.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. REGELMATIGHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 24/05/2017 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld.

III. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

1. De verdediging werpt, in conclusies en pleidooien, op dat de tuchtvervolging niet ontvankelijk is.

Samengevat voert de verdediging aan dat zowel de stafhouder als de door de stafhouder aangestelde onderzoeker, mr. O, herhaaldelijk en in verschillende hoedanigheden zijn tussengekomen, te weten :

- bij de beslissing om mr. X tijdelijk te schorsen als controlerend voorzitter van het BJB (beslissing van de stafhouder, in samenspraak met mr. O, meegedeeld bij brief van 04/07/2016 en voorwerp van het gesprek van 11/07/2016) ;
- als stafhouder en als lid van de vergadering van de Raad van de Orde dd. 11/10/2016, waarbij de Raad besliste tot definitieve schorsing als BJB-verbeteraar ;

- als stafhouder en als onderzoeker in het dossier zoals in tucht strekkende tot schorsing van mr. X van de lijst van de tweedelijnsbijstand, behandeld voor de Raad van de Orde dd. 13/12/2016

2. Uit de stukken van het aan de Tuchtraad voorgelegde dossier blijkt dat in het kantoor van mr. X dossiers van verschillende leden van dezelfde familie stelselmatig werden toevertrouwd aan twee verschillende advocaten.

Hiermee werd bij de stafhouder en de voorzitter van het Bureau voor Juridische Bijstand het gerechtvaardigd vermoeden gewekt dat dit werd gedaan om te verhinderen dat bij de verbetering van de BJB-dossiers zou worden opgemerkt dat het om twee gelijkaardige verzoeken uitgaande van leden van dezelfde familie ging.

Wanneer de twee gelijklopende procedures door één advocaat zouden worden behandeld, was de kans dat dit bij de verbetering sneller zou worden opgemerkt, waardoor de betrokken advocaat bij de tweede procedure minder (of zelfs geen) punten zou krijgen toegewezen en waarbij de tweede verplaatsingsvergoeding door de computer automatisch zou worden geweigerd.

Het is dus volkomen begrijpelijk dat zowel de voorzitter van het Bureau voor Juridische Bijstand als de stafhouder hebben gemeend dat deze constructie, die schijnbaar werd opgezet om systematisch misbruik te maken van het BJB-systeem, grondig diende te worden onderzocht en het voorwerp moest uitmaken van een tuchtprocedure.

3. Het is niet voor redelijke betwisting vatbaar dat de feiten die kunnen leiden tot een beslissing in toepassing van artikel 508/8, tweede lid Ger.W. (schrapping van de lijst van de tweedelijnsbijstand in geval van tekortkoming) ook (al dan niet bijkomend) aanleiding kunnen geven tot een vervolging in tucht.

De tuchtvervolging en de procedure zoals in tucht met het oog op de toepassing van artikel 508/8 Ger.W. staan volledig los van elkaar en staan elkaar niet in de weg.

4. Krachtens artikel 459, §1 Ger.W. neemt de tuchtraad kennis van tuchtzaken door toedoen van de stafhouder van de betrokken advocaat, waarbij de stafhouder optreedt als orgaan van de Orde. In die hoedanigheid voert de stafhouder het onderzoek, zowel ten laste als ten onlaste.

Tijdens het ganse onderzoek dient de stafhouder blijk te geven van onafhankelijkheid en onpartijdigheid.

Ingevolge het beginsel van onafhankelijkheid en onpartijdigheid, zoals onder meer vervat in artikel 6.1 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en bevestigd door vaste rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, moet de rechter (in deze de onderzoeker) niet alleen onpartijdig zijn, maar ook vreemd aan iedere schijn van partijdigheid.

5. De tuchtraad stelt vast dat de feiten kennelijk bij de stafhouder zijn aangebracht door de voorzitter van het Bureau voor Juridische Bijstand.

De brief van 04/07/2016 (stuk 1 van het dossier van de stafhouder) is ondertekend door de stafhouder en de voorzitter van het Bureau voor Juridische Bijstand.

De stafhouder is hierop, blijkens de door de verdediging neergelegde stukken, een procedure gestart voor de Raad om haar beslissing tot schorsing van mr. X als "verbeteraar" in B.J.B.-dossiers te bevestigen. Uit het door de verdediging voorgelegde uittreksel uit het verslag van de Raad van de Orde dd. 11/10/2016 blijkt dat zowel de stafhouder als de voorzitter van het Bureau voor Juridische Bijstand deel uitmaakten van de Raad.

De tuchtraad stelt vast dat de stafhouder bij beslissing van 24/02/2017 (stuk 16 van het dossier van de stafhouder) mr. O heeft aangesteld als onderzoeker, wat wellicht een bewuste keuze is geweest gezien zijn bijzondere kennis van de materie.

Aangezien de feiten, voorwerp van de enige tenlastelegging, kennelijk zijn aangebracht door mr. O en hij ook nog in een andere hoedanigheid is tussengekomen, kan inderdaad de perceptie bestaan in hoofde van degene die het voorwerp is van het onderzoek dat mr. O niet op een objectieve en onafhankelijke manier het onderzoek kan voeren, met respect voor de rechten van verdediging.

Hoewel de tuchtraad alle begrip heeft voor de beslissing van de stafhouder die enkel geïnspireerd is door een drang naar efficiëntie en hoewel de tuchtraad oog heeft voor het laakbare karakter van de handelwijze van betrokkene, kan de tuchtraad er niet omheen dat die beslissing ongelukkig is en bij betrokkene de indruk kan doen aanstaan dat aan de objectiviteit van de onderzoeker kan worden getwijfeld.

De tuchtvervolging is derhalve niet toelaatbaar.

6. De overige middelen van de verdediging kunnen niet tot een andere beslissing leiden, zodat zij niet moeten worden ontmoet.

IV. KOSTEN

Aangezien de tuchtraad besluit tot de niet toelaatbaarheid van de tuchtvervolging, dient niet te worden gestatueerd over de kosten.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **niet toelaatbaar**.
- > Stelt vast dat er geen aanleiding is om over de kosten te statueren

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- Stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, balie Dendermonde, Kamervoorzitter
- meester Dominique Desmet, balie Kortrijk, assessor
- meester Filip Mertens, balie Gent, assessor
- meester Karel Versteede, balie Veurne, assessor
- meester Sophie Vlietinck, balie Brugge, plaatsvervangend assessor, de overige assessoren wettig belet zijnde.

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 13 december 2017 in openbare zitting door Stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, balie Dendermonde, Kamervoorzitter, bijgestaan door mr. Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Martine Michels
Secretaris

Sophie Vlietinck
assessor

Karel Versteede
assessor

Filip Mertens
assessor

Dominique Desmet
assessor

Jean-Pierre Westerlinck
Kamervoorzitter