

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting van 21 maart 2018

Eerste Kamer

Inzake TAG- 440

Van **mr. X**, advocaat bij de balie te ..., met kantoor te ...

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 22 mei 2017 om te verschijnen op de zitting van 28 juni 2017, teneinde zich te verantwoorden om:

1.

In een procedure die hij voerde als raadsman van de heer T, wonende te ..., hangende voor de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling ... onder het rolnummer ..., geen conclusies te hebben neergelegd hoewel hij zich bij brief van 13.11.2013 hiertoe verbonden had en zelfs een provisie had gevraagd.

2.

Nadat een negatief vonnis in deze zaak was geveld op 24.06.2015, de afrekening die hij van tegenpartij ontvangen had, aan zijn cliënt niet overgemaakt te hebben waardoor deze werd geconfronteerd met nutteloze betekeningkosten.

Deze feiten vormen een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

Op de zitting van 28 juni 2017 is Mr. X niet aanwezig.

Wel verschijnt mr. B loco Mr. Q, beiden balie ..., als raadsman van mr. X.

Verwijzende naar de brief van mr. Q van 8.06.2017, verzoekt mr. B om uitstel van de zaak.

De tuchtraad beslist daarop de zaak voor behandeling uit te stellen naar de zitting van 18.10.2017 om 14u30

Op de zitting van 18 oktober 2017 is mr. X niet aanwezig.

Wel verschijnt mr. V, advocaat balie ..., loco mr. Q, balie ..., als raadsman van mr. X.

Met verwijzing naar de brief van mr. Q van 12.10.2017, wordt door mr. V opnieuw om uitstel van de zaak verzocht.

De tuchtraad beslist daarop de zaak voor behandeling uit te stellen naar de zitting van 20.12.2017 om 15u30.

Op de zitting van 20 december 2017 is mr. X niet aanwezig.

Thans verschijnt mr. M, advocaat balie ..., loco mr. Y, balie ..., als raadsman van mr. X.

Door mr. M wordt om uitstel van de zaak verzocht, teneinde mr. Y toe te laten de verdediging van mr. X voor te bereiden.

De tuchtraad beslist daarop de zaak voor behandeling uit te stellen naar de zitting van 17.01.18 om 15u30.

Op de zitting van 17 januari 2018 is mr. X aanwezig, samen met zijn raadsman mr. Y, balie ...

Oud-stafhouder van de balie ..., Mr. Z, is aanwezig.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Mr. Y vraagt het woord en vraagt dat zowel de behandeling als de uitspraak gebeurt met gesloten deuren.

De zaak wordt behandeld met gesloten deuren.

Oud-stafhouder Mr. Z wordt gehoord en hij verwijst wat de tenlasteleggingen betreft naar het verslag in het tuchtdossier.

Mr. Y krijgt het woord en licht de verdediging van Mr. X toe.

Mr. Y legt een conclusie neer alsmede een geïnventariseerd stukkenbundel (1 – 15).

Na een beschrijving van de moeilijke periode 2013-2014 in het persoonlijk leven van mr. X, pleit mr. Y de vrijspraak van mr. X en ondergeschikt de opschorting van de uitspraak.

Mr. Y verwijst – in eerste instantie – naar een uitspraak van deze tuchtraad op 15.02.2017 (gekend onder tuchtdossier TAG – 396) waarbij mr. X als tuchtstraf een schorsing van acht

dagen met uitstel werd opgelegd (in graad van beroep door de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep bij beslissing van 14.11.2017 hervormd tot de tuchtstraf van berisping).

Volgens mr. Y zijn de feiten, dewelke ten grondslag liggen aan onderhavige tuchtprocedure, identiek of substantieel dezelfde als deze dewelke aanleiding gaven tot het tuchtonderzoek dat uiteindelijk aanleiding gaf tot de beslissingen van deze tuchtraad van 15.02.2017 en deze van de Tuchtraad van Beroep van 14.11.2017.

Aldus zijn, volgens mr. Y, het '*non bis in idem*-beginsel' en het gezag van gewijsde geschonden, waardoor het onderzoek en de daarop volgende procedure absoluut nietig zijn.

Ondergeschikt, stelt mr. Y dat de ten laste gelegde feiten geen enkele schade hebben toegebracht aan de heer T, reden waarom de opschorting van de uitspraak wordt gevraagd.

Mr. X krijgt het laatste woord.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 21 maart 2018 om 14u15.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping van 22 mei 2017 van de voorzitter van de tuchtraad stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. BEOORDELING

1.

Zoals volgt uit het door mr. Y neergelegde stukkenbundel, werd mr. X bij beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent van 15.02.2017, als tuchtsanctie een schorsing van acht dagen opgelegd met uitstel gedurende drie jaar.

Deze sanctie werd door de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten, op 14.11.2017 hervormd, in die zin dat in graad van beroep de tuchtsanctie van berisping werd uitgesproken.

De feiten, dewelke ten grondslag lagen van voormelde beslissingen betroffen :

- *na een gerechtelijke uitspraak en ondanks diverse rappels, zijn cliënt T niet te hebben ingelicht over de verdere gang van zaken inzake de vrijgave van een bankbankwaarborg (art. 455 Ger.W.)*
- *de batonnale injunctie, hem gegeven op 11.06.2015, met name uiterlijk tegen 18.06.2015 zijn stafhouder te berichten wat hem weerhouden zou hebben om de vragen van zijn cliënt te beantwoorden, niet te hebben nageleefd (art. 455 Ger.W.)*

2.

Verder volgt uit het neergelegde bundel, dat mr. X bij beslissing van 19.04.17 van onderhavige tuchtraad, werd veroordeeld tot de tuchtsanctie van schorsing van acht dagen met uitstel gedurende drie jaar.

Deze sanctie werd door de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten, op 14.11.2017 hervormd, in die zin dat in graad van beroep de tuchtsanctie van berisping werd uitgesproken.

De feiten, dewelke ten grondslag lagen van deze beslissingen betroffen :

- *nadat de Stafhouder is moeten tussenkomen omdat hij de briefwisseling van zijn cliënte, mevrouw S, niet beantwoordde en haar zaken niet naar behoren opvolgde, het schrijven van de Stafhouder dd. 09.01.2015, waarin hij hem verzoekt hem te laten weten of hij het nodige heeft gedaan zodat hij diens tussenkomst kon afsluiten, niet binnen de week (zoals gevraagd) te hebben beantwoord.*
- *op een laatste aanmaning van de Stafhouder dd. 27.01.2015, waarbij hem verzocht werd uiterlijk tegen donderdag 29.01.2015 om 12.00 uur te berichten, op 29.01.2015 om 12.00 uur stipt liet weten het dossier ter hand te hebben genomen om de zaak verder af te werken, terwijl uit de opvolgende briefwisseling, uitgaande van zijn cliënte bleek dat zulks geenszins het geval was (waar in zijn schrijven van 12.02.2015 nochtans beloofd werd om 's anderendaags gans de namiddag aan haar dossier te besteden en tegen de avond richting aan het dossier te geven).*
- *het derde schrijven van de Stafhouder dd. 11.03.2015 niet te hebben beantwoord, waardoor de Stafhouder in de onmogelijkheid werd gelaten een rechtsonderhorige op passende wijze te antwoorden.*
- *ingevolge vierde schrijven van de Stafhouder dd. 15.04.2015 een onderhoud te hebben gehad met de Stafhouder op 30.04.2015, waarbij hij er zich toe engageerde om uiterlijk 7 dagen van dit gesprek te reageren, wat hij andermaal naliet te doen.*

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

3.

Volgens mr. X zijn de feiten, dewelke ten grondslag liggen aan voormelde tuchtprocedures, identiek of substantieel dezelfde als deze dewelke aanleiding geven tot onderhavige tuchtprocedure.

Volgens hem kunnen dezelfde feiten die door een bevoegd rechtscollege werden behandeld, niet het voorwerp uitmaken van een nieuwe procedure voor dezelfde of een andere bevoegde rechtsinstantie, zodat, indien dit wel het geval is – zoals in casu –, het 'non bis in idem-beginsel' en het gezag van gewijsde wordt geschonden, waardoor het onderzoek en de daarop volgende procedure absoluut nietig zijn.

4.

De tuchtvordering is onafhankelijk van de straf- of de burgerlijke vordering. Het betreft een interne procedure tegenover leden van een korps of gereguleerd beroep, die de eer of de waardigheid van hun beroep of functie hebben miskend, of inbreuk hebben gemaakt op de beginselen die aan hun beroep ten grondslag liggen (M. FRANCHIMONT, A. JACOBS en A. MASSET, *Manuel de procédure pénale*, Brussel, Larcier, 2006, 176)

De disciplinaire materie wordt volledig geregeld door in het Gerechtelijk Wetboek en is dus geen gemilderd of ondergeschikt strafrecht en de regels van strafrecht en van strafprocedure zijn dan ook niet van toepassing (Jo STEVENS, *Advocatuur, Regels en Deontologie*, 2015, 1494)

Dit belet niet dat een tuchtrechtelijke beslissing tuchtrechtelijk gezag van gewijsde geniet en dat dit gezag van gewijsde zich opdringt in tuchtzaken. Aldus verhindert het gezag van gewijsde nieuwe vervolgingen op grond van dezelfde feiten en dezelfde kwalificatie (het non bis in idem-principe) (*ibidem*, 1598).

Voormelde regel verhindert echter niet dat een nieuwe tuchtstraf wordt opgelegd wegens feiten die de eerder tuchtrechtelijk gesanctioneerde feiten komen aanvullen, verzwaren of voortzetten (*ibidem*, 1598).

5.

In casu is de tuchtraad van oordeel dat de feiten dewelke ten grondslag lagen aan de tuchtprocedures dewelke hebben geleid tot de tuchtbeslissingen van 15.02.2017 (in beroep van 14.11.2017) en van 19.04.2017 (in beroep van 14.11.2017) weliswaar kaderen in dezelfde persoonlijke problematiek van mr. X in de periode 2013 -2015, doch niet – ook niet substantieel – dezelfde feiten zijn als deze dewelke ten grondslag liggen van onderhavige procedure.

Er is dus geen sprake van schending van het gezag van gewijsde van voormelde vervolgingen en beslissingen.

De feiten op zich, zoals omschreven in het aangetekend schrijven van 22.05.2017 van de Voorzitter van de tuchtraad, worden niet betwist.

Dat de gevolgen uiteindelijk geen grote proporties hebben aangenomen, doet vanzelfsprekend geen afbreuk aan het vaststaan van de ten laste gelegde feiten.

De tuchtraad acht de feiten dan ook bewezen.

IV. BESTRAFFING

Bij de bestraffing van de hierboven bewezen verklaarde feiten, houdt de tuchtraad rekening met de omstandigheden, ingeroepen door mr. X, ondersteund door stukken.

Aldus is de tuchtraad van oordeel dat een berisping een gepaste sanctie vormt.

V. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten worden begroot op nul EUR.

VI. OPENBAARHEID VAN DE UITSpraak VAN DE BESLISSING

Mr. X verzoekt dat ook de uitspraak van de zaak met gesloten deuren zou gebeuren 'conform de artikelen 467 en 459, §2 Ger. W.', maar motiveert dit verzoek niet.

Art. 459, §2 Ger. W. betreft enkel de behandeling van de zaak met gesloten deuren. De uitzonderingen op de openbaarheid hebben in de regel betrekking op de behandeling van de zaak ter terechtzitting, niet de uitspraak (Jean Laenens, Karen Broeckx, Dirk Scheers, Handboek gerechtelijk Recht, Antwerpen, Intersentia, 2004, p. 384, nr. 803). De openbaarheid van de uitspraak is gewaarborgd in artikel 149 van de Grondwet. Artikel 767, § 1 Ger. W. bepaalt dat pleidooien, verslagen en vonnissen openbaar zijn, behoudens de bij de wet bepaalde uitzonderingen. In § 2 van dit wetsartikel worden een aantal uitzonderingen opgesomd, maar niet wat betreft de vonnissen. Zelfs in het strafprocesrecht zijn er maar een beperkt aantal uitzonderingen (Raf Verstraeten, Handboek Strafvordering 2005, p. 775).

De openbaarheid van de uitspraak vormt een recht gewaarborgd door art. 6.1 EVRM.

Uitspraken die niet openbaar geschieden zijn vernietigbaar (vgl. Cass. 17 juni 2011, C. 10.0241.N).

Er is in casu geen grond om in deze zaak uitspraak te doen met gesloten deuren.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in eerste aanleg en op tegenspraak,

- Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;
- Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**;
- Verklaart de tenlasteleggingen bewezen;
- Legt aan mr. X als tuchtsanctie een **berisping** op;
- Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd :

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, kamervoorzitter;
- Stafhouder Decramer, advocaat balie Ieper, assessor;
- Mr. Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Mr. Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- Mr. Peter De Troyer, advocaat balie Oudenaarde, assessor

Was aanwezig bij de behandeling :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 21 maart 2018 met open deuren.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Peter De Troyer
Assessor

Henry Van Burm
assessor

Godfried De Smedt
Assessor

Marc Decramer
assessor

Zijn aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels
secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter