

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 16 mei 2018

Tweede Kamer

Inzake TAG-439

Van **mr. X**, balie ..., advocaat te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 08/05/2017 om te verschijnen op de zitting van woensdag 14 juni 2017 om 16.30 uur, teneinde zich te verantwoorden voor :

" *Het niet volgen van de permanente vorming in de gerechtelijke jaren 2013-2014, 2014-2015 en 2015-2016 met een puntentekort op 31 augustus 2016 van 47 punten.*

Na tuchtverhoor werd u de kans gegeven een inhaalbeweging te doen, doch op heden is er nog steeds een tekort van 43 punten.

Dit vormt een inbreuk op artikelen 52 en 53 van de Codex deontologie voor advocaten.

Deze feiten zijn strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.)"

* * * *

De zaak werd enkele keren uitgesteld teneinde mr. X de kans te geven zijn achterstand in te halen.

Op de zitting van de tuchtraad van 14.03.2018 is er volgens de prostafhouder nog een puntentekort is van 38 punten.

Mr X verklaarde dat hij op de eerste zitting een achterstand had van 47 punten, achterstand die hij gestaag poogde in te halen. Hij stelde dat hij nog opleidingen aan het volgen was en verklaarde zich bereid om de achterstand verder in te halen.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van heden.

De tuchtraad beraadslaagde met gesloten deuren.

II. REGELMATIGHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger. W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 08/05/2017 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld.

III. BEOORDELING

1. Aan mr. X wordt ten laste gelegd dat hij voor de gerechtelijke jaren 2013-2014, 2014-2015 en 2015-2016 geen permanente vorming heeft gevolgd en aldus geen 16 punten per gerechtelijk jaar heeft behaald, met een puntentekort van 47 punten per 31.08.2016 tot gevolg, naderhand herleid tot 43 punten.
2. Uit de stukken van het aan de tuchtraad voorgelegde dossier blijkt dat mr. X deze feiten niet betwist.

In zijn verklaring tijdens het tuchtverhoor van 29.12.2016 verduidelijkte hij dat hij voor zichzelf aan bijscholing doet en dat hij beschikt over een uitgebreide juridische bibliotheek.

Wegens tijdsgebrek was het hem niet mogelijk om het puntentekort weg te werken. Bovendien verklaarde hij dat hij principieel gekant is tegen het systeem van permanente vorming.

3. Op de zitting van de tuchtraad van 14.06.2017 deelde hij mede dat hij reeds een aantal punten had ingehaald en engageerde hij zich om het puntentekort verder in te halen.

De tuchtraad heeft alsdan de behandeling van de zaak hiertoe uitgesteld naar de zitting van 13.12.2017.

Op deze zitting werd meegedeeld dat mr. X met spoed werd opgenomen in het ziekenhuis zodat de tuchtraad de zaak in voortzetting heeft gesteld op de zitting van 14 maart 2018 om 15.00 uur.

Op de zitting van 14 maart 2018 is mr. X in persoon verschenen en de prostafhouder deelde mede dat er alsdan nog 38 punten niet waren ingehaald. Mr X verklaarde dat hij op de eerste zitting een achterstand had van 47 punten, achterstand die hij gestaag poogde in te halen. Hij stelde dat hij nog opleidingen aan het volgen was en verklaarde zich bereid om de achterstand verder in te halen

4. De feiten zijn derhalve bewezen.

IV. BESTRAFFING

Bij de bestraffing van de hierboven bewezen verklaarde feiten houdt de tuchtraad enerzijds rekening met de afwezigheid van eerdere tuchtrechterlijke vervolgingen.

Anderzijds dient de tuchtraad vast te stellen dat mr. X onvoldoende inspanningen heeft gedaan, ondanks diverse beloftes, om zijn puntentekort in te halen, hoewel hij hiertoe voldoende tijd en kansen kreeg.

De tuchtraad tilt zwaar aan deze tuchtrechtelijke inbreuk gezien het reglement betreffende de Permanente Vorming, dat door mr. X manifest gedurende een lange periode niet werd nageleefd, er (onder meer) toe strekt een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

De weigering zich permanent te vormen tast derhalve ook de goede naam en faam aan van de advocatuur.

Op de vraag van mr. X om hem de gunst van de opschorting toe te kennen kan niet worden ingegaan gezien mr. X, hoewel hem hiertoe ruimschoots de tijd werd gegeven, slechts een beperkt aantal punten heeft ingehaald.

Een bestraffing zoals hierna bepaald is verantwoord.

V. DE KOSTEN

Mr. X wordt veroordeeld tot de kosten van het geding.

De stafhouder legde evenwel geen kostenstaat neer.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. van het Ger.W.
- > Verklaart de tenlastelegging **bewezen**;
- > Zegt dat mr. X aldus inbreuk heeft gepleegd op de beginselen van de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.).
- > Legt aan mr. X als tuchtsanctie een **waarschuwing** op.
- > Legt de kosten ten laste van mr. X. Deze kosten worden niet begroot bij gebrek aan opgave.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, balie Dendermonde, Kamervoorzitter
- meester Dominique Desmet, balie Kortrijk, assessor
- meester Filip Mertens, balie Gent, assessor
- meester Sophie Vlietinck, balie Brugge, assessor
- stafhouder Karel Versteete, balie Veurne, assessor

Was aanwezig bij de behandeling:

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 16 mei 2018 in openbare zitting;

De assessoren hebben deze beslissing ondertekend voor de uitspraak :

Dominique Desmet
assessor

Filip Mertens
assessor

Sophie Vlietinck
assessor

Karel Versteede
assessor

waren aanwezig bij de uitspraak :

Martine Michels
Secretaris

Jean-Pierre Westerlinck
Kamervoorzitter