

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 16 mei 2018

Tweede Kamer

Inzake TAG-438

Van **mr. X**, balie ..., advocaat te ...;

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 08/05/2017 om te verschijnen op de zitting van woensdag 14 juni 2017 om 16.00 uur, teneinde zich te verantwoorden voor :

" *Het niet volgen van de permanente vorming in de gerechtelijke jaren 2013-2014, 2014-2015 en 2015-2016 met een puntentekort op 31 augustus 2016 van 47 punten.*

Na tuchtverhoor werd u de kans gegeven een inhaalbeweging te doen, doch op heden is er nog steeds een tekort van 33 punten.

Dit vormt een inbreuk op artikelen 52 en 53 van de Codex deontologie voor advocaten.

Deze feiten zijn strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.)"

* * * *

De zaak werd enkele keren uitgesteld om mr. X toe te laten zijn achterstand in te halen.

Op de zitting van 14 maart 2018 is mr. X in persoon verschenen en vroeg om hem de gunst van de opschorting te verlenen.

De tuchtraad beraadslaagde met gesloten deuren.

II. REGELMATIGHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 08/05/2017 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld.

III. BEOORDELING

1. Aan mr. X wordt ten laste gelegd dat hij voor de gerechtelijke jaren 2013-2014, 2014-2015 en 2015-2016 geen permanente vorming heeft gevolgd en aldus geen 16 punten per gerechtelijk jaar heeft behaald, met een puntentekort van 47 punten per 31.08.2016 tot gevolg, naderhand herleid tot 33 punten.
2. Uit de stukken van het aan de tuchtraad voorgelegde dossier blijkt dat mr. X deze feiten niet betwist.
3. In zijn verklaring tijdens het tuchtverhoor van 29.12.2016 deelde mr. X mede dat hij de intentie had om zijn achterstallige punten in te halen.

Op de zitting van 14.06.2017 verwees hij naar het feit dat er een misverstand is geweest met de stafhouder omdat hij dacht dat er nog een evaluatievergadering zou komen waarop hij de bewijzen van de gevolgde permanente vorming kon voorleggen. Hij wees dienaangaande op de mail die hij gericht heeft aan de voorzitter van de tuchtraad. Mr. X legde de stukken neer van de gevolgde opleidingen.

Hij deelde mede dat hij reeds een aantal punten had ingehaald en engageerde zich om het puntentekort (11 punten) in te halen.

De tuchtraad heeft alsdan de behandeling van de zaak hiertoe uitgesteld naar de zitting van 13.12.2017.

Op deze zitting van 13.12.2017 is mr. X opnieuw in persoon verschenen en de prostaafhouder deelde toen mede dat er nog 19 punten niet waren ingehaald, waarvan 3 punten waarop de vervolging betrekking heeft.

Op de zitting van 14.03.2018 is gebleken dat mr. X nog punten heeft ingehaald. Hij legde een eerste actualisatie neer waaruit bleek dat hij 17 punten had ingehaald en een tweede actualisatie op datum van 14.03.2017 waaruit bleek dat hij 12 punten had ingehaald. De prostaafhouder stelde dat de attesten waren gevoegd maar nog niet verrekend.

4. De feiten zijn bewezen.

IV. BESTRAFFING

Bij de bestraffing van de hierboven bewezen verklaarde feiten houdt de tuchtraad enerzijds rekening met de afwezigheid van eerdere tuchtrechterlijke vervolgingen.

Anderzijds dient de tuchtraad vast te stellen dat mr. X heel wat inspanningen heeft gedaan om zijn puntentekort in te halen, zij het dat hij daar tot nu toe niet volledig in geslaagd is.

De tuchtraad tilt weliswaar zwaar aan deze tuchtrechtelijke inbreuk gezien het reglement betreffende de Permanente Vorming, dat door mr. X manifest gedurende een lange periode niet werd nageleefd, er (onder meer) toe strekt een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

De weigering zich permanent te vormen tast derhalve ook de goede naam en faam aan van de advocatuur.

Evenwel blijkt uit de stukken van het dossier en uit de ter zitting verstrekte toelichtingen dat mr. X ernstige inspanningen heeft gedaan om zijn achterstand zo veel mogelijk weg te werken.

Bovendien heeft de tuchtraad geen reden om eraan te twijfelen dat mr. X in de toekomst het reglement zal naleven.

Op de vraag van mr. X om hem de gunst van de opschorting toe te kennen kan dan ook worden ingegaan.

V. DE KOSTEN

Mr. X wordt veroordeeld tot de kosten van het geding.

De stafhouder legde evenwel geen kostenstaat neer.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. van het Ger.W.
- > Verklaart de tenlastelegging **bewezen**;
- > Zegt dat mr. X aldus inbreuk heeft gepleegd op de beginselen van de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.).
- > Verleent aan mr. X de gunst van de **opschorting** van de uitspraak van de veroordeling gedurende een periode van drie jaar vanaf heden.
- > Legt de **kosten** van het geding ten laste van mr. X. Deze kosten worden niet begroot bij gebrek aan opgave.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, balie Dendermonde, Kamervoorzitter
- meester Dominique Desmet, balie Kortrijk, assessor
- meester Filip Mertens, balie Gent, assessor
- meester Sophie Vlietinck, balie Brugge, assessor
- stafhouder Karel Versteete, balie Veurne, assessor

Was aanwezig bij de behandeling :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 16 mei 2018 in openbare zitting;

De assessoren hebben deze beslissing ondertekend voor de uitspraak :

Dominique Desmet
assessor

Filip Mertens
assessor

Sophie Vlietinck
assessor

Karel Versteede
assessor

waren aanwezig bij de uitspraak :

Martine Michels
Secretaris

Jean-Pierre Westerlinck
Kamervoorzitter