

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 10 januari 2018

Tweede Kamer

Inzake TAG-436

Van **mr. X**, balie ..., advocaat te ...,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 08/05/2017 om te verschijnen op de zitting van woensdag 14 juni 2017 om 15.00 uur, teneinde zich te verantwoorden voor :

"Het niet volgen van de permanente vorming in de gerechtelijke jaren 2013-2014, 2014-2015 en 2015-16 met een puntentekort op 31 augustus 2016 van 48 punten.

Na tuchtverhoor werd u de kans gegeven een inhaalbeweging te doen, doch op heden is er nog steeds een tekort van 48 punten.

Dit vormt een inbreuk op artikelen 52 en 53 van de Codex deontologie voor advocaten.

Deze feiten zijn strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.)"

* * * *

Op de zitting van 14/06/2017 verscheen mr. X in persoon;

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, toenmalig stafhouder (huidig prostafhouder) van de balie ... werd gehoord in haar verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging.

Samengevat voerde mr. X aan dat hij aan de balie is sedert 1985 en geen tuchtrechtelijke voorgaanden heeft. Hij erkende dat er een puntentekort is en dat hij zich geëngageerd heeft om dit puntentekort weg te werken maar dat dit op zo'n korte periode niet mogelijk was.

Hij engageerde zich om vanaf september 2017 het tekort in te halen en vroeg de tuchtraad om hem de mogelijkheid te bieden om dit aan te tonen.

De tuchtraad schorste hierop de zitting en trok zich terug om te beraadslagen. De tuchtraad hernam de zitting en stelde de zaak in voorzetting op de zitting van 13 december 2017 om 14u30.

Op de zitting van 13/12/2017 is mr. X niet verschenen;

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Gelet op de gewijzigde samenstelling van de zetel werd de zaak integraal hernomen.

Mr. Z, prostafhouder van de balie ... werd gehoord in haar verslag. Zij legde een volmacht neer uitgaande van de huidige stafhouder mr. Q.

Op vraag van de tuchtraad antwoordde de prostafhouder dat er geen punten werden ingehaald door mr. X.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van heden.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. REGELMATIGHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 08/05/2017 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld.

III. DE ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

Art. 474 Ger.W. luidt als volgt :

"Op straffe van verjaring wordt de tuchtprocedure ingesteld binnen twaalf maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om die procedure op gang te brengen."

Met het instellen van de tuchtprocedure wordt bedoeld de opening van het onderzoek (STEVENS Jo, Balie, Commentaar Boek III Ger.W., p.382, met verwijzing naar T.Brussel, 20.04.2010)

Het puntentekort voor het gerechtelijk jaar 2013-2014 diende door de stafhouder te worden vastgesteld uiterlijk op 30.09.2014.

Voor het gerechtelijk jaar 2014-2015 uiterlijk op 30.09.2015 en voor het gerechtelijk jaar 2015-2016 uiterlijk op 30.09.2016.

De tuchtprocedure werd door de stafhouder ingesteld bij aangetekend schrijven van 12.12.2016, verstuurd op 13.12.2016, zij dus meer dan twaalf maand na 30.09.2014 en méér dan één jaar na 30.09.2015.

De vordering is dan ook onontvankelijk wegens verjaring voor wat betreft het puntentekort voor de gerechtelijke jaren 2013-2014 en 2014-2015.

De vordering is ontvankelijk voor het gerechtelijk jaar 2015-2016.

IV. BEOORDELING

1. Aan mr. X wordt ten laste gelegd dat hij voor de gerechtelijke jaren 2013-2014, 2014-2015 en 2015-2016 geen permanente vorming heeft gevolgd en aldus geen 16 punten per gerechtelijk jaar heeft behaald, met een puntentekort van 48 punten per 31.08.2016 tot gevolg.
2. Uit de stukken van het aan de tuchtraad voorgelegde dossier blijkt dat mr. X deze feiten niet betwist.

In zijn verklaring tijdens het tuchtverhoor van 29.12.2016 verwees hij naar het feit dat hij zware problemen heeft gehad in 2014-2015. Hij engageerde zich ertoe de nodige punten te behalen voor het lopende jaar en een aantal punten in te halen voor het verleden.

Op de zitting van de tuchtraad van 14.06.2017 deelde hij mede dat dit op zo'n korte periode niet mogelijk was geweest.

Ook op de zitting van de tuchtraad van 14.06.2017 engageerde hij zich om het puntentekort in te halen.

De tuchtraad heeft alsdan de behandeling van de zaak hiertoe uitgesteld naar de zitting van 13.12.2017.

Op deze zitting is mr. X evenwel niet verschenen en de prostaafhouder deelde mede dat er geen punten werden ingehaald.

De feiten zijn dan ook bewezen voor wat betreft het gerechtelijk jaar 2015-2016.

V. BESTRAFFING

Bij de bestrafing van de hierboven bewezen verklaarde feiten houdt de tuchtraad enerzijds rekening met de afwezigheid van eerdere tuchtrechtelijke vervolgingen.

Anderzijds dient de tuchtraad vast te stellen dat mr. X geen enkele inspanning heeft gedaan ondanks diverse beloftes om zijn puntentekort in te halen/te verminderen, hoewel hij hiertoe voldoende kansen kreeg.

De tuchtraad tilt zwaar aan deze tuchtrechtelijke inbreuk gezien het reglement betreffende de Permanente Vorming, dat door mr. X manifest niet werd nageleefd, er (onder meer) toe strekt een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen. De weigering zich permanent te vormen tast derhalve ook de goede naam en faam aan van de advocatuur.

Een schorsing zoals hierna bepaald is verantwoord.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **bij verstek**

- > Gelet op art. 456 ev. van het Ger.W.

 - > Verklaart de tuchtvervolgning **onontvankelijk** wegens verjaring voor wat betreft de gerechtelijke jaren 2013-2014 en 2014-2015.

 - > Verklaart de tenlastelegging **bewezen** voor wat betreft het gerechtelijk jaar 2015-2016.

 - > Zegt dat mr. X aldus inbreuk heeft gepleegd op de beginselen van de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.).
- Legt aan mr. X als tuchtsanctie een **schorsing** voor een periode van **acht dagen** op.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- Stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, balie Dendermonde, Kamervoorzitter
- Meester Dominique Desmet, balie Kortrijk, assessor
- Meester Filip Mertens, balie Gent, assessor
- Stafhouder Paul Bekaert, balie Brugge, assessor
- Stafhouder Karel Versteete, balie Veurne, assessor

Was aanwezig bij de behandeling:

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 10 januari 2018 in openbare zitting door stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, balie Dendermonde, Kamervoorzitter, bijgestaan door mr. Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Jean-Pierre Westerlinck
Kamervoorzitter

Dominique Desmet
assessor

Filip Mertens
assessor

Martine Michels
Secretaris

Paul Bekaert
assessor

Karel Versteede
assessor