

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 21 maart 2018

Eerste Kamer

Inzake TAG-433

van **mr. X**, balie ..., advocaat te ...,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I.- PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 08 mei 2017 om te verschijnen in de zitting van woensdag 28 juni 2017 teneinde zich te verantwoorden voor:

"Tijdens een periode van schorsing bij e-mail van 10.09.2016 advocaat L van de Balie te ... verzocht te hebben de zaak lastens uw cliënt F, op zitting Politierechtbank ... 12.09.2016 in eigen naam te behandelen, gezien u zelf niet kon optreden en hem verzocht te hebben zijn kosten aan u over te maken, aldus uw confrater misleidend nopens uw echte situatie waardoor hij werd verschalkt voor de zitting van de Politierechtbank te ...

Deze feiten vormen een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.)."

* * * * *

In de zitting van 28 juni 2017 verscheen mr. K loco mr. Y die om een verdaging van de zaak verzocht aangezien mr. Y pas door mr. X was geraadpleegd. De tuchtraad verdaagde de zaak naar de zitting van 13 september 2017.

Bij brief d.d.12 september 2017 verzocht mr. Y om een nieuwe verdaging aangezien mr. X tevergeefs zou gepoogd hebben om enkele dossiers te recupereren die volgens hem voor de verdediging van zijn belangen onontbeerlijk waren, en waarbij de aangestelde bewindvoerder over het kantoor van mr. X, namelijk mr. C, zijn voorafgaand akkoord diende te verlenen.

In de zitting van 13 september 2017 is mr. Y verschenen, die zijn verzoek tot verdaging bevestigde. De tuchtraad besliste de zaak te verdagen naar de zitting van 18 oktober 2017, hierbij benadrukkend dat het een allerlaatste verdaging betrof.

In de zitting van 18 oktober 2017 is mr. X in persoon verschenen, bijgestaan door zijn raadsman mr. Y.

De zaak werd op zijn verzoek behandeld met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, oud-stafhouder van de balie ..., werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging, en zijn raadsman legde conclusies neer.

De debatten werden gesloten; de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 20 december 2017.

Op de zitting van 20 december 2017 werd de uitspraak verdaagd naar de zitting van 17 januari 2018, en vervolgens naar de zitting van 21 februari 2018 en vervolgens naar de zitting van 21 maart 2018.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. - TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping d.d. 08 mei 2017 van de voorzitter van de tuchtraad weerhouden feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. - BEOORDELING

A.- Met betrekking tot de verjaring van de tuchtvordering:

1.- In eerste instantie wordt door mr. X ingeroepen dat een termijn van zes maanden is verstreken tussen het ogenblik dat de overheid die bevoegd is om de tuchtprocedure in te stellen, kennis kreeg van alle feiten die aan mr. X ten laste worden gelegd in de zaken TAG-429, 430, 431, 432, 433 (onderhavig dossier), en 434 en het ogenblik waarop deze feiten bij de tuchtraad aanhangig werden gemaakt.

Indien mr. X een magistraat zou zijn geweest, zou de tuchtraad door het verstrijken van deze termijn van zes maanden geen tuchtsanctie meer hebben kunnen opleggen.

Hierbij wordt verwezen naar de tuchtprocedure die inzake de magistratuur is ingevoerd in het gerechtelijk wetboek, en meer bepaald art. 415, eerste lid dat bepaalt dat *"een zaak wordt bij de tuchtraad aanhangig gemaakt binnen zes maanden nadat de overheid die bevoegd is om de tuchtprocedure in te stellen, kennis heeft genomen van de feiten."*

Dit staat volgens mr. X in contrast tot de verjaringstermijn die in tuchtzaken van advocaten geldt, en waarbij art. 474 Ger. W. een verjaringstermijn van twaalf maanden heeft ingesteld voor het instellen van een tuchtonderzoek tegen een advocaat, waarbij de tuchtverheid beschikt over die termijn van twaalf maanden, na de daadwerkelijke kennisname van de feiten, om het tuchtonderzoek in te stellen.

Dit is volgens mr. X discriminatoir en derhalve strijdig met de bepalingen van de Grondwet inzake de fundamentele rechten van elk Belgisch staatsburger, meer bepaald het gelijkheidsbeginsel. Om die redenen formuleert mr. X een prejudiciële vraag, met verzoek tot verwijzing van de zaak naar het Grondwettelijk Hof.

2.- Weliswaar heeft een tuchtraad de bevoegdheid om een prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof te stellen, maar een tuchtraad is niet verplicht of in alle omstandigheden gehouden om dit te doen.

Dit principe werd herhaaldelijk bevestigd én door het Hof van Cassatie én door diverse tuchtraden en tuchtraden in beroep (zie de verwijzingen in: Advocatuur. Regels en deontologie, J. Stevens, Wolters Kluwer, pg. 1275, nr.1554, aanhalingen in voetnoot).

Om de hierna vermelde motieven is de tuchtraad de mening toegedaan op het verzoek tot verwijzing van mr. X niet te moeten ingaan.

3.- De vergelijking die wordt aangevoerd tussen de tuchtprocedure in zake de advocatuur enerzijds en die in zake de magistratuur anderzijds kan bezwaarlijk weerhouden worden, aangezien dit volgens de raad geen zonder meer vergelijkbare categorieën betreft, en waarbij het gelijkheidsbeginsel door de betreffende wetsbepalingen zou zijn geschonden.

Niettegenstaande zowel de advocaten als de magistraten behoren tot de zogenaamde groep van de 'actoren van justitie' is in essentie hun statuut totaal verschillend.

De magistratuur behoort zoals bepaald in het gerechtelijk wetboek tot de 'rechterlijke orde', wat niet het geval is voor de advocatuur. Onder de rubriek 'Tweede deel, Titel I 'Rechterlijke organisatie' (artt. 58 e.v. Ger.W.) worden in 'Boek I. De organen van de

rechterlijke macht' het statuut van de magistraten, alsmede in hetzelfde Boek I onder Titel III het statuut van het 'Gerechtspersoneel' waaronder de griffiers omschreven, terwijl dan in een afzonderlijk 'Boek III. Balie' de bepalingen in zake de advocatuur terug te vinden zijn.

Het wezenlijk verschil is overigens terug te vinden in het feit dat de beide categorieën, advocatuur en magistratuur, weliswaar kunnen bogen op het wezenlijk principe van de onafhankelijkheid, maar waarbij de magistratuur gehouden is - in tegenstelling tot de advocatuur - door de essentiële plicht van de neutraliteit, de onpartijdigheid.

De tuchtraad is dan ook de mening toegedaan dat in zake de toepassing van het grondwettelijk element van het gelijkheidsbeginsel de beide categorieën niet vergelijkbaar zijn.

4.- Mr. X verwijst dienaangaande naar een arrest van het Grondwettelijk Hof, dat de prejudiciële vraag diende te beoordelen of de categorieën van de gerechtsdeurwaarders enerzijds en die van de advocatuur en de magistratuur anderzijds inzake tucht en meer bepaald de verjaringstermijn, vergelijkbaar zijn. Immers, daar waar voor de magistratuur een verjaringstermijn geldt van zes maanden na kennisname van de feiten voor het instellen van de tuchtprocedure zelf, en voor de advocatuur een termijn van twaalf maanden tussen de kennisname van de feiten door de tuchtoverheid en het instellen van het tuchtonderzoek, is wat betreft de gerechtsdeurwaarders geen enkele termijn dienaangaande wettelijk voorzien.

Het Hof heeft in dit arrest (arrest nr. 8/2010 d.d. 04 februari 2010, rolnr. 4723) inderdaad gesteld, zoals door mr. X aangehaald: *'Ongeacht de verschillen tussen de in B.5 vermelde beroepen, zou het echter niet redelijk zijn verantwoord dat een tuchtvervolging in de tijd is beperkt wanneer zij gericht is gericht tegen een advocaat, magistraat of een griffier, en dat zij het niet is ten aanzien van een gerechtsdeurwaarder'*.

Evenwel heeft het Hof aansluitend gesteld: *'Dat is echter niet de draagwijdte van de in het geding zijnde bepaling. Ongeacht of het krachtens artikel 6.1 van het Europees verdrag voor de rechten van de mens dan wel krachtens een algemeen rechtsbeginsel is, dient de tuchtoverheid in de verschillende stadia van de procedure de redelijke termijn in acht te nemen. Bijgevolg dient de tuchtoverheid in concreto na te gaan of de procedure binnen een redelijke termijn is ingesteld, rekening houdend met de aard en de complexiteit van de beweerde tuchtrechtelijke inbreuk...Uit het feit dat de wetgever heeft geoordeeld zelf de redelijke termijn te moeten vaststellen waarbinnen een tuchtprocedure tegen een advocaat, een magistraat of een griffier moet worden ingesteld, terwijl hij de rechter die termijn laat bepalen wanneer de tuchtprocedure is gericht tegen een gerechtsdeurwaarder, volgt niet dat hij de artikelen 10 en 11 van de Grondwet zou hebben geschonden.*

Derhalve besloot het Hof dat het aan de tuchtoverheid, in casu aan deze tuchtraad, behoort te oordelen of de redelijkheid in zake de termijn binnen deze tuchtprocedure al dan niet is geschonden (zie verder).

5.- De tuchtraad stelt vast dat de feiten voorwerp van onderhavige tuchtvervolging dateren van 10/09/2016.

Deze feiten kwamen ter kennis van de stafhouder bij brief van zijn collega ... van 2/11/2016, voor ontvangst afgestempeld op 03/11/2016 (stuk 1a tuchtdossier).

Bij brief van 29/11/2016, nog geen 4 weken na kennisname van de feiten, laat de stafhouder aan mr. X weten een tuchtonderzoek te openen.

Van enige verjaring is derhalve wat betreft deze feiten geen sprake.

Dat de zaak pas aanhangig werd gemaakt bij de Tuchtraad bij brief van 8 mei 2017, mist relevantie: bepalend is de datum van het openen van het tuchtonderzoek.

Het tuchtonderzoek en de tuchtvordering zijn aldus tijdig, onverjaard en rechtsgeldig ingesteld.

Ze zijn derhalve ontvankelijk.

B.- Met betrekking tot de feiten:

1.- De feiten die mr. X in dit dossier ten laste worden gelegd, zijn bewezen, ondanks de door hem aangevoerde betwisting.

Uit de feitelijke gegevens van het dossier blijkt dat mr. X op slinkse wijze heeft geprobeerd om, tijdens zijn periode van schorsing, een zaak te laten pleiten voor de Politierechtbank ... door een vervanger, aan wie werd gevraagd de zaak "op eigen naam" te behandelen.

Als reden daarvoor werd opgegeven: "*gezien ikzelf niet kan optreden*", zonder verdere toelichting.

In dezelfde opdrachtmail van 10/9/2016 wordt wel aan mr. L gevraagd zijn kostennota aan mr. X over te maken: "*Uw kosten mag je aan mij overmaken*".

Daaruit blijkt duidelijk dat mr. X aan mr. L niet de echte reden van zijn onbeschikbaarheid heeft medegedeeld, terwijl wel werd gevraagd de kostennota aan hem over te maken, wat zonder meer betekent dat mr. X (1) zijn confrater om de tuin heeft geleid, en (2) tijdens zijn periode van schorsing het beroep van advocaat heeft uitgeoefend, doordat hij klaarblijkelijk tijdens deze periode zaken aannam, en zich daarvoor ook liet betalen, vermits niet kan aangenomen worden dat mr. X de kosten van zijn vervanger met eigen penningen zou betalen.

Dit alles betekent een schromelijke tekortkoming aan de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

2.- In conclusie probeert mr. X nog te doen aannemen dat hij mr. L helemaal niet heeft verschalkt, vermits hij hem had gevraagd de zaak "op eigen naam" te behandelen.

Daaruit leidt mr. X af dat de feiten niet bewezen zijn.

Mr. X kan in dit verweer niet worden bijgetreden.

De tuchtraad citeert uit de beslissing van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten, Eerste Kamer, van 10/5/2016, gewezen in de zaak van mr. X:

“Onder rechtschapenheid dient niet alleen eerlijkheid maar ook oprechtheid te worden verstaan. Volgens Pierre Lambert (...) is het basisbeginsel van rechtschapenheid zelfs het meest fundamentele basisbeginsel van het beroep van advocaat. Rechtschapenheid (lees eerlijkheid) is een sleutelbegrip in de deontologische regels van de advocaat gezien diens optreden gebaseerd is op vertrouwen.” (einde citaat).

Het is duidelijk dat mr. X mr. L wel heeft verschalkt, en wel in zodanige mate dat laatstgenoemde in zijn mail van 12/9/2016 duidelijk laat verstaan dat hij zich gebruikt voelt.

Een rechtschapen houding van mr. X zou tot gevolg hebben gehad dat hij geen zaken van zijn cliënt zou hebben aanvaard tijdens zijn periode van schorsing, minstens dat hij bij het doorsturen van zijn cliënt naar een andere advocaat deze laatste zou hebben geïnformeerd over de ware reden van zijn onmogelijkheid tot optreden.

De feiten tonen aan dat mr. X de geciteerde overwegingen opgenomen in de tegen hem uitgesproken tuchtbeslissing in graad van hoger beroep niet goed heeft begrepen, minstens niet heeft onthouden.

De tuchtraad is de mening toegedaan dat de ten laste gelegde feiten bewezen zijn en een inbreuk inhouden op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

IV.- BESTRAFFING

1.- De tuchtraad tilt zwaar aan de specifieke inbreuk die mr. X in onderhavig dossier ten laste wordt gelegd: door klaarblijkelijk tijdens zijn periode van schorsing zaken aan te nemen van cliënten, en deze zaak door te sturen naar een “vervanger” zonder deze te informeren over de reden waarom hijzelf niet kon optreden, terwijl hij zich in zijn periode van schorsing moest onthouden van elke welkdanige tussenkomst, schond mr. X op flagrante wijze het basisbeginsel van rechtschapenheid, met schending van het vertrouwen dat noodzakelijk moet bestaan tussen confraters, en overtrad hij bijgevolg een van de essentiële beginselen waarop het beroep van advocaat is gesteund.

Dat mr. X in deze handelswijze voor zichzelf kennelijk geen probleem zag, spoort volkomen met het algemeen beeld van negatieve en chaotische wijze waarop mr. X zijn beroep als advocaat uitoefent, derwijze dat zijn kantoor onder bewind diende te worden geplaatst.

Uit het dossier blijkt een beeld van een advocaat die volledig de pedalen is kwijtgespeeld, en voor wie werkelijk alles, in strijd met de meest elementaire en fundamentele regels

van de deontologie, toegelaten lijkt om het hoofd boven water te houden, zelfs tijdens een periode van opgelegde schorsing.

Dergelijke houding is het principe van de rechtschapenheid dat aan het beroep van advocaat ten grondslag ligt totaal onwaardig.

2.- Daarbij houdt de tuchtraad tevens rekening met het feit dat voorheen reeds aan mr. X de zware sanctie van de schorsing van één jaar door deze tuchtraad werd opgelegd, meer bepaald door de beslissing van 24 juni 2015, bevestigd bij beslissing van de Tuchtraad in beroep d.d. 10 mei 2016.

De tuchtraad kan alleen maar vaststellen dat deze voorgaande tuchtprocedure mr. X op geen enkel moment tot enige correctheid in de uitoefening van zijn beroep als advocaat heeft kunnen inspireren.

3.- In de gegeven omstandigheden is de tuchtraad de mening toegedaan dat geen verzachtende omstandigheden in hoofde van mr. X kunnen gelden, en waarbij de bewezen tenlasteleggingen tot geen andere vaststelling kunnen leiden dan dat de zwaarste wettelijk voorziene sanctie, namelijk de schrapping van het tableau, dient te worden uitgesproken.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak,**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.;
- > Verklaart de tuchtvervolgung **ontvankelijk**;
- > Verklaart alle tenlasteleggingen bewezen;
- > Legt mr. X de tuchtsanctie van de **schrapping** van het tableau op.
- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd :

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, voorzitter van de eerste kamer;
- stafhouder Marc Decramer, advocaat balie Ieper, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Peter De Troyer, advocaat balie Oudenaarde, assessor.

Was aanwezig bij de behandeling :

- meester Martine Michels, advocate balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 21 maart 2018 met open deuren.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Peter De Troyer
Assessor

Henry Van Burm
assessor

Godfried De Smedt
Assessor

Marc Decramer
assessor

Zijn aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels
secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter