

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting 19 april 2017**

**Eerste Kamer**

Inzake TAG-377

van **mr. X**, balie ..., advocaat te ...

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

**I. PROCEDURE**

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2<sup>de</sup> lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad bij aangetekende brief van 27 oktober 2016 opgeroepen om te verschijnen op de zitting van woensdag 16 november 2016, teneinde zich te verantwoorden voor :

" .....

A/

*U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen door :*

*1. Wettelijk kader*

*1.1. Art. 508/9 G.W. bepaalt : "Voor het verkrijgen van gedeeltelijk of volledig kosteloze juridische tweedelijnsbijstand verwijzen de personen die de juridische eerstelijnsbijstand verlenen de aanvrager door naar het bureau. Het bureau wijst een advocaat aan, die de aanvrager heeft gekozen op de in artikel 508/7 bedoelde lijst. Het bureau stelt de advocaat in kennis van zijn aanwijzing. De advocaat wiens naam op de lijst voorkomt en tot wie een rechtzoekende zich heeft gewend zonder zich eerst bij het bureau aan te melden, vraagt aan het bureau de toestemming om aan zijn cliënt de juridische tweedelijnsbijstand te verlenen, indien hij van oordeel*

*is dat deze aanspraak kan maken op gedeeltelijke of volledige kosteloosheid. De advocaat zendt de in artikel 508/13 bedoelde stukken over aan het bureau.*

*In spoedeisende gevallen mag de persoon die geen advocaat heeft zich rechtstreeks tot de advocaat van de wachtdienst wenden. Die advocaat verleent hem juridische bijstand en vraagt aan het bureau bevestiging van zijn aanwijzing.*

*Een advocaat die optreedt met toepassing van dit hoofdstuk, mag zich in geen geval rechtstreeks tot de rechthebbende richten met het oog op de betaling van de honoraria en kosten, tenzij het bureau hem in spoedeisende gevallen toestemming verleent om voorschotten te innen."*

*1.2. Art. 111.1.8.1 Codex Deontologie voor advocaten dat bepaalt : De advocaat die geconsulteerd wordt door een cliënt en vermoedt of weet dat de cliënt in aanmerking komt voor juridische tweedelijnsbijstand, is verplicht de cliënt hierover te informeren.*

*Meer bepaald in het dossier N : het verzoek tot betaling van 600,00 euro daar waar een verzoek tot aanvraag tweedelijnsbijstand werd ingediend.*

*Meer bepaald in het dossier Z: het verzoek tot betaling van meer dan 1.500,00 euro daar waar een verzoek tot aanvraag tweedelijnsbijstand werd ingediend, deel uitmakend van factuur nr. 2015/279 dd. 13.01.2015 voor een bedrag van 907,50 euro incl. BTW en factuur nr. 2015/427 dd. 01.09.2015 voor een bedrag van 968,00 euro incl. BTW.*

*B/*

*U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen door:*

*Bij inbreuk op art. 1.1.1 van de Codex Deontologie voor advocaten een inbreuk te hebben gepleegd op de waardigheid van het beroep meer bepaald door het toesturen van indecente en beledigende sms'en : "haha, tis vr u dood te lachen met uwe zever. Ge zijt geen geschikte moeder en je weet en beseft dat je geen geschikte moeder bent. Dat weet en ziet iedereen. Het feit dat je nooit op de zitting was, altijd uitvluchten had om niet te komen, zegt genoeg"*

*Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).*

*In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek en voor het onderzoek ter zitting.*

*....."*

*\* \* \* \**

Op de zitting van 16 november 2016 verzocht de raadsman van mr. X om uitstel, verzoek waarop de tuchtraad is ingegaan, de zaak werd uitgesteld naar de zitting van 14 december 2016.

Op de zitting van 14 december 2016 was mr. X aanwezig, bijgestaan door zijn raadsliden mr. Y en mr. Q, beiden met kantoor te ..., de zaak werd op vraag van Mr. Y behandeld met gesloten deuren en in beraad genomen voor uitspraak ter zitting van 18 januari 2017.

Ter zitting van 18 januari 2017 werd de uitspraak verdaagd naar de zitting van 15 februari 2017.

Bij beslissing van 15 februari 2017 heeft deze tuchtraad uitspraak gedaan met gesloten deuren en de debatten heropend teneinde de stafhouder toe te laten bijkomende stukken bij het dossier te voegen en werd de zaak voor verdere behandeling verdaagd naar de zitting van 15 maart 2017.

Ter zitting van 15 maart 2017 was mr. X niet aanwezig. Zijn raadsliden mr. Y en mr. Q waren aanwezig.

Mr. Z, oud stafhouder balie ..., was aanwezig

Mr. Y verzocht om zijn cliënt te mogen vertegenwoordigen. De tuchtraad heeft deze vertegenwoordiging toegestaan.

Op verzoek van mr. Y vond de behandeling van de zaak plaats met gesloten deuren.

De behandeling gebeurde in het Nederlands.

Oud stafhouder mr. Z gaf toelichting bij de stukken die aan het tuchtdossier werden toegevoegd, waarna hij de zittingszaal heeft verlaten.

Mr. Y heeft een conclusie neergelegd en gepleit en verzocht om uitspraak met gesloten deuren.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 19 april 2017.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

## **II. BEOORDELING VAN DE ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 27 oktober 2016 van de voorzitter van de tuchtraad opgenoemde feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

1. Mr. X verzocht in **limine litis** tot behandeling van de zaak met **gesloten deuren**;

Uit het zittingsblad van de zitting dd. 15 maart II. blijkt dat aan dit verzoek passend gevolg werd gegeven, de zaak werd wel degelijk behandeld met gesloten deuren en oud stafhouder Z heeft na zijn toelichting bij de stukken van het dossier de zittingszaal verlaten.

2. Mr. X vordert in **hoofdorde** te horen zeggen voor recht dat het gevoerd onderzoek en de erop volgende procedure absoluut nietig en zonder enig rechtsgevolg zijn en de **vordering ontoelaatbaar, onontvankelijk, minstens ongegrond** is.

Uit het voorliggend tuchtdossier blijkt dat de feiten die aan de grondslag liggen van de oproeping dd. 27 oktober 2016 voor deze tuchtraad grotendeels dezelfde zijn als diegene waarvoor Mr. X op 19 november 2015 door toenmalig stafhouder Z werd opgeroepen om te verschijnen voor de Raad van de Orde van Advocaten te ..., zetelend zoals in tucht.

De Raad van de Orde van Advocaten te ... heeft bij beslissing dd. 9 december 2015 mr. X voor een periode van 1 jaar geschrapt uit de in art. 508/7 Ger. W. bedoelde lijst van advocaten die in hoofdzaak of in bijkomende orde prestaties wensen te verrichten in het kader van de juridische tweedelijnsbijstand.

De Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten heeft evenwel bij beslissing dd. 15 maart 2016 de beslissing dd. 9 december 2015 van de Raad van de Orde van Advocaten van de balie van ... teniet gedaan wegens schending van een regel van rechterlijke organisatie en het recht van verdediging.

Het kan niet ernstig worden betwist dat feiten die kunnen leiden tot een beslissing bij toepassing van art.508/8 Ger.W. ook de aanleiding kunnen vormen voor een tuchtonderzoek en eventuele tuchtvervolging met tuchtsanctie tot gevolg, suppletief aan een eventuele schrapping van de BJB-lijst.

Eerst en vooral dient echter onderzocht of in voorliggende tuchtzaak het onderzoek werd gevoerd met naleving van de algemene beginselen van behoorlijke rechtsbedeling dus o.a. met de nodige onpartijdigheid en met respect voor de rechten van verdediging.

Uit voornoemde oproeping dd. 19 november 2015 blijkt dat de stafhouder van oordeel was dat de feiten waarover het in deze zaak gaat redenen zijn om mr. X op te roepen voor de Raad van de Orde te ... zetelend zoals in tucht, waarna de Raad de hoger geciteerde beslissing heeft genomen welke nadien op 15 maart 2016 werd vernietigd door de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten.

Op 17 mei 2016 werd het dossier een eerste maal overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten te Gent.

Het tuchtonderzoek in deze zaak werd gevoerd door de stafhouder van de Orde van Advocaten te ... en mr. X werd door hem en mr. V, vice-stafhouder verhoord op 25 januari 2016.

Krachtens artikel 459, §1, Gerechtelijk Wetboek neemt de tuchtraad kennis van tuchtzaken door toedoen van de stafhouder van de betrokken advocaat, de stafhouder treedt hier op als orgaan van de Orde en hij doet het onderzoek zowel *à charge* als *à décharge* en hij dient tijdens gans het onderzoek blijc te geven van onafhankelijkheid en onpartijdigheid.

Verschillende elementen in het dossier tonen in concreto aan dat deze onafhankelijkheid en onpartijdigheid tijdens het ganse tuchtonderzoek mogelijks in het gedrag is gekomen, immers :

*(i) Op dezelfde dag (nl. 9 december 2015) als deze waarop mr. X door de stafhouder werd opgeroepen om in zijn kabinet te verschijnen werd er een beslissing gewezen door de Raad van de Orde te ..., zetelend zoals in tucht, waarbij mr. X voor een periode van 1 jaar geschrapt werd van de lijst zoals bedoeld in art. 508/7 Ger.W., uit de beslissing blijkt dat de stafhouder aanwezig was bij de behandeling maar geen deel heeft genomen aan de beraadslaging. Vice-stafhouder mr. V daarentegen nam wel deel aan de beraadslaging en ondertekende mee de beslissing.*

*Deze beslissing werd op 15 maart 2016 vernietigd door de tuchtraad in beroep om reden dat deze had vastgesteld dat art. 458, §1 Ger. Wb. kennelijk niet werd nageleefd, wat volgens de tuchtraad van beroep op zich reeds voldoende grond uitmaakt voor de vernietiging van de bestreden beslissing wegens schending van een regel van rechterlijke organisatie en het recht van verdediging;*

*(ii) Op 25 januari 2016 werd mr. X dan verhoord door de stafhouder en de vice-stafhouder mr. V, uit de beslissing dd. 9 december 2015 blijkt evenwel dat laatstgenoemde voorheen had deelgenomen aan het beraad van de Raad van de Orde te ..., zetelend zoals in tucht, waarbij mr. X werd geschrapt van de in art. 508/7 bedoelde lijst.*

Dat uit het voorgaande kan aangenomen worden dat de stafhouder en vice-stafhouder die mr. X op 25 januari 2016 hebben verhoord niet langer een voldoende waarborg boden voor de zo nodige onpartijdigheid tijdens het tuchtonderzoek, nu :

- de stafhouder blijkens de oproeping dd. 19 november 2015 en nog vooraleer een tuchtonderzoek was gestart van oordeel was dat de feiten in kwestie zwaarwichtig genoeg waren om mr. X op te roepen voor de Raad van de Orde van Advocaten te ... zetelend zoals in tucht;
- de vice-stafhouder reeds had deelgenomen aan het beraad en de daaropvolgende beslissing dd. 9 december 2015 om mr. X op basis van hetzelfde voorliggend dossier voor 1 jaar te schrappen van de lijst bedoeld in art. 508/7.

Volgens de rechtspraak van het Europees Hof is reeds de schijn van partijdigheid een reden tot onvoldoende waarborg van onpartijdigheid zoals uitgedrukt in het Engelse adagium : *"Justice must not only be done: it must also be seen to be done"*.

De tuchtraad stelt vast dat het onderzoek waarvan sprake in art. 458 §1 Ger.W. niet in alle objectiviteit is gevoerd en dat de rechten van verdediging werden geschonden; nader onderzoek van de andere door mr. X aangevoerde verweermiddelen kunnen niet tot een andere beslissing leiden.

**OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**  
beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > *Gelet op art. 456 ev. Ger.W.*
- > *Verklaart de tuchtvervolgning **niet ontvankelijk**.*

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd :

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, voorzitter van de eerste kamer;
- stafhouder Marc Decramer, advocaat balie Ieper, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Peter de Troyer, advocaat Balie Oudenaarde, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 19 april 2017 met gesloten deuren.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Marc Decramer  
assessor

Godfried De Smedt  
assessor

Henry Van Burm  
assessor

Peter De Troyer  
assessor

Zijn aanwezig bij de uitspraak :

Martine Michels  
secretaris

Luc Lambert  
Kamervoorzitter