

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting van 15 februari 2017

Eerste Kamer

Inzake TAG- 377

Van **mr. X**, advocaat bij de balie te ..., met kantoor te ...

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X bij aangetekende brief van 27 oktober 2016 om te verschijnen op de zitting van 16 november 2016, teneinde zich te verantwoorden om:

A/

U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen door:

1. Wettelijk kader

1.1. Art. 508/9 G.W. bepaalt : "Voor het verkrijgen van gedeeltelijk of volledig kosteloze juridische tweedelijnsbijstand verwijzen de personen die de juridische eerstelijnsbijstand verlenen de aanvrager door naar het bureau. Het bureau wijst een advocaat aan, die de aanvrager heeft gekozen op de in artikel 508/7 bedoelde lijst. Het bureau stelt de advocaat in kennis van zijn aanwijzing. De advocaat wiens naam op de lijst voorkomt en tot wie een rechtzoekende zich heeft gewend zonder zich eerst bij het bureau aan te melden, vraagt aan het bureau de toestemming om aan zijn cliënt de juridische tweedelijnsbijstand te verlenen, indien hij van oordeel is dat deze aanspraak kan maken op gedeeltelijke of volledige kosteloosheid. De advocaat zendt de in artikel 508/13 bedoelde stukken over aan het bureau.

In spoedeisende gevallen mag de persoon die geen advocaat heeft zich rechtstreeks tot de advocaat van de wachtdienst wenden. Die advocaat verleent hem juridische bijstand en vraagt aan het bureau bevestiging van zijn aanwijzing.

Een advocaat die optreedt met toepassing van dit hoofdstuk, mag zich in geen geval rechtstreeks tot de rechthebbende richten met het oog op de betaling van de honoraria

en kosten, tenzij het bureau hem in spoedeisende gevallen toestemming verleent om voorschotten te innen."

1.2. Art. 111.1.8.1 Codex Deontologie voor advocaten dat bepaalt : De advocaat die geconsulteerd wordt door een cliënt en vermoedt of weet dat de cliënt in aanmerking komt voor juridische tweedelijnsbijstand, is verplicht de cliënt hierover te informeren.

Meer bepaald in het dossier N - P : het verzoek tot betaling van 600,00 euro daar waar een verzoek tot aanvraag tweedelijnsbijstand werd ingediend.

Meer bepaald in het dossier Z : het verzoek tot betaling van meer dan 1.500,00 euro daar waar een verzoek tot aanvraag tweedelijnsbijstand werd ingediend, deel uitmakend van factuur nr. 2015/279 dd. 13.01.2015 voor een bedrag van 907,50 euro incl. BTW en factuur nr. 2015/427 dd. 01.09.2015 voor een bedrag van 968,00 euro incl. BTW.

B/

U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen door:

Bij inbreuk op art. 1.1.1 van de Codex Deontologie voor advocaten een inbreuk te hebben gepleegd op de waardigheid van het beroep meer bepaald door het toesturen van indecente en beledigende sms'en : "haha, tis vr u dood te lachen met uwe zever. Ge zijt geen geschikte moeder en je weet en beseft dat je geen geschikte moeder bent. Dat weet en ziet iedereen. Het feit dat je nooit op de zitting was, altijd uitvluchten had om niet te komen, zegt genoeg"

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

Waarbij, in toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W., de veroordeling kan worden gevraagd in de kosten voor het onderzoek en voor het onderzoek ter zitting.

* * * * *

Op de zitting van 16 november is mr. X niet aanwezig.

Wel verschijnt mr. D loco mr. Y, beiden balie ..., als raadsman van mr. X.

Verwijzende naar de brief van mr. Y van 7 november 2016, verzoekt Mr. D om uitstel van de zaak.

De tuchtraad beslist daarop de zaak voor behandeling uit te stellen naar de zitting van 14 december 2016 om 14.45 uur..

Op de zitting van 14 december 2016 verschijnt mr. X in persoon, bijgestaan door mr. Y en mr. D, beiden advocaat balie ..., met kantoor te ...

De oud-stafhouder van de balie ..., Mr. Q, is aanwezig.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Mr. Y vraagt het woord en vraagt dat zowel de behandeling als de uitspraak gebeurt met gesloten deuren.

De behandeling gebeurt met gesloten deuren.

Oud-stafhouder mr. Q wordt gehoord en hij verwijst wat de tenlasteleggingen betreft naar het verslag in het strafdossier.

Na zijn verslag verlaat oud-stafhouder mr. Q de zittingszaal.

Mr. Y krijgt het woord en licht de verdediging van mr. X toe.

Mr. Y legt een preliminaire conclusie neer inzake de zitting met gesloten deuren, samen met één stuk, alsook een conclusie over de grond van de zaak met een geïnventariseerd stukkenbundel (1 – 13).

Mr. Y en mr. D zetten de verdediging van mr. X mondeling uiteen.

Mr. X krijgt het laatste woord.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 18 januari 2017 om 14u15.

Op 18 januari 2017 werd de zaak voor uitspraak verdaagd naar de zitting van 15 februari 2017 om 14.15 uur.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping van 27 oktober 2016 van de voorzitter van de tuchtraad stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. BEOORDELING

1.

In de conclusie, neergelegd voor mr. X, werpt deze in hoofdorde op dat het voorgelegde tuchtdossier onvolledig is.

Zo ontbreken volgens mr. X:

- de bijlage bij het schrijven van mr. X aan de stafhouder van 26 oktober 2015 (p. 1 bundel stafhouder – dossier X/G stuk 2 tuchtraad)
- de bijlage bij de e-mail van mr. X aan de stafhouder van 8 december 2015 (p. 1 bundel stafhouder – dossier X/G stuk 2 tuchtraad)
- een proces-verbaal waaruit blijkt door wie en op welke wijze de stafhouder in kennis werd gesteld van de sms'en van mevrouw N, zodat het de vraag is hoe ze in het bezit kwamen van de stafhouder (p. 7-9 bundel stafhouder – dossier X/G, stuk 2 tuchtraad)
- alle (leesbare) bijlagen bij de e-mail van mevrouw Z aan de stafhouder van 18 september 2015 (p. 3 e.v. bundel stafhouder – dossier X/Z, stuk 3 tuchtraad)
- de bijlage bij het schrijven van de stafhouder aan mr. X van 21 september 2015 (p. 13 bundel stafhouder – dossier X/Z, stuk 3 tuchtraad)
- de bijlage bij de e-mail van mevrouw Z aan de stafhouder van 21 september 2015 (p. 14 bundel stafhouder – dossier X/Z, stuk 3 tuchtraad)
- de bijlage bij het schrijven van mr. X aan de stafhouder van 21 september 2015 (p. 15 bundel stafhouder – dossier X/Z, stuk 3 tuchtraad)
- de bijlage bij het schrijven van mr. X aan de stafhouder van 22 september 2015 (p. 17 bundel stafhouder – dossier X/Z, stuk 3 tuchtraad)

2.

De tuchtraad stelt vast dat inderdaad naar de hierboven vermelde stukken (brieven, e-mails) wordt verwezen in de voorgelegde briefwisseling (stukken 2 en 3 – tuchtdossier, dossier stafhouder), doch dat deze niet worden voorgelegd.

In het kader van de volledigheid van het tuchtdossier dat ter beoordeling voorligt en in het kader van de daarbij aansluitende rechten van verdediging, is de tuchtraad van oordeel dat, vooraleer verder te oordelen, eerst het dossier dient vervolledigd te worden met voormelde ontbrekende stukken.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg en op tegenspraak,**

Heropent de debatten teneinde de stafhouder toe te laten volgende stukken aan het tuchtdossier toe te voegen :

- de bijlage bij het schrijven van mr. X aan de stafhouder van 26 oktober 2015 (p. 1 bundel stafhouder – dossier X/G stuk 2 tuchtraad)
- de bijlage bij de e-mail van mr. X aan de stafhouder van 8 december 2015 (p. 1 bundel stafhouder – dossier X/G stuk 2 tuchtraad)
- een proces-verbaal waaruit blijkt door wie en op welke wijze de stafhouder in kennis werd gesteld van de sms'en van mevrouw N, zodat het de vraag is hoe ze in het bezit kwamen van de stafhouder (p. 7-9 bundel stafhouder – dossier X/G, stuk 2 tuchtraad)
- alle (leesbare) bijlagen bij de e-mail van mevrouw Z aan de stafhouder van 18 september 2015 (p. 3 e.v. bundel stafhouder – dossier X/Z, stuk 3 tuchtraad)
- de bijlage bij het schrijven van de stafhouder aan mr. X van 21 september 2015 (p. 13 bundel stafhouder – dossier X/Z, stuk 3 tuchtraad)
- de bijlage bij de e-mail van mevrouw Z aan de stafhouder van 21 september 2015 (p. 14 bundel stafhouder – dossier X/Z, stuk 3 tuchtraad)
- de bijlage bij het schrijven van mr. X aan de stafhouder van 21 september 2015 (p. 15 bundel stafhouder – dossier X/Z, stuk 3 tuchtraad)
- de bijlage bij het schrijven van mr. X aan de stafhouder van 22 september 2015 (p. 17 bundel stafhouder – dossier X/Z, stuk 3 tuchtraad)

Stelt de zaak voor verdere behandeling uit naar de zitting van **woensdag 15 maart 2017 om 14.30 uur**

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak:

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, kamervoorzitter;
- Stafhouder Marc Decramer, advocaat balie Ieper, assessor
- Meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor
- Meester Peter De Troyer, advocaat balie Oudenaarde, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 15 februari 2017 met gesloten deuren.

Martine Michels
secretaris

Marc Decramer
assessor

Peter De Troyer
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Henry Van Burm
assessor

Luc Lambert
Kamervoorzitter