

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 28 januari 2015

1^{ste} Kamer

Inzake TAG-318 1 TAG-323 – S.

van mevr **X**, tot 1 januari 2015 advocaat aan de balie te ... met kantoor te ...,

Wordt hiernavolgende **beslissing** uitgesproken.

I. PROCEDURE

Mr. X werd in de dossiers TAG-318 en TAG-323 in toepassing van artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad opgeroepen bij aangetekende brief van 7 november 2014 om te verschijnen op de zitting van 26 november 2014 teneinde zich te verantwoorden voor :

➤ In de zaak TAG-318

"Aangezien u in diverse dossiers werd vervangen als schuldbemiddelaar door de Arbeidsrechtbank van ..., afdeling

Dat in de beschikking van de Arbeidsrechtbank is voorzien dat het dossier en de beschikbare fondsen binnen de 10 dagen moeten worden overgemaakt aan de opvolgende schuldbemiddelaar.

Dat u echter naliet de dossiers, rekeninguittreksels, afrekeningen en beschikbare gelden tijdig over te maken aan de opvolgende schuldbemiddelaar en evenmin de brieven beantwoordde van deze opvolgende schuldbemiddelaar.

Aangezien de opvolgende schuldbemiddelaars bij nazicht van de CSR rekeningen vaststelden dat er zich onregelmatigheden voordeden.

Dat dit enerzijds transfers betroffen tussen verschillende CSR-rekeningen, hoewel deze niets met elkaar hebben te maken.

Dat er anderzijds ook transfers via uw privérekening gebeurden.

Dat er zich bovendien ook tekorten voordeden op de CSR rekeningen of zelfs een teveel.

Aangezien ook de rapportering van de derdenrekening niet correct gebeurde en uw derdenrekening op het eerste zich onregelmatige bewegingen vertoonde.

Aangezien de stafhouder bijgevolg ambtshalve een tuchtprocedure heeft opgestart.

Aangezien n.a.v. de diverse verhoren duidelijke afspraken werden gemaakt doch u heeft deze afspraken niet gerespecteerd en evenmin de briefwisseling van de stafhouder in dit verband beantwoord.

1. Wat betreft de onregelmatigheden in de dossiers collectieve schuldenregeling (CSR) en de overdracht van deze dossiers.

Tijdens het onderzoek en de diverse verhoren erkende u de dossiers CSR niet tijdig te hebben overgemaakt aan de schuldbemiddelaars, die in uw vervanging werden aangesteld.

Evenmin betwiste u dat u regelmatig bij tekorten in een bepaald dossiers collectieve schuldenregeling, gelden van een collectieve schuldenregeling aanwendde om facturen/leefgelden te betalen in deze collectieve schuldenregeling, dit evenwel met de bedoeling om dit nadien terug te regulariseren.

U erkende eveneens dat de transfers soms via een eigen privé-rekening gebeurden.

U erkende eveneens dat u uiteindelijk geen overzicht meer had over de verschillende verschuivingen tussen de diverse rekening zodat u niet meer bij machte was de nodige terugstorting te doen. Dit resulteerde uiteindelijk in een zodanig onoverzichtelijk kluwen zodat u geen correcte afrekening meer kon opstellen en dit nu aanleiding geeft tot afrekeningen waarin er zich een tekort of een teveel voordoet.

De dossiers die deel uitmaken van deze tuchtprocedure worden hieronder opgesomd:

1. *In de CSR dossiers NJ – A- S waarin mr. V werd aangesteld als opvolgende schuldbemiddelaar:*

- *Niet afgifte dossiers: deze zijn n.a.v. het tuchtonderzoek overgedragen*
- *Niet doorstorten van het saldo: er zouden zich tekorten stellen*

In het dossier S zou het gaan om een tekort van € 33.565,82.

- *Niet overmaken van de rekeninguittreksels: er ontbreken nog steeds een aantal uittreksels*

2. In de CSR dossiers R – D – C – G – A waarin mr. B als opvolgende schuldbemiddelaar werd aangesteld:

- Niet afgifte van de rekeninguittreksels

Mr. B heeft deze zelf dienen op te vragen bij I

- Niet correcte stortingen van gelden op de overeenstemmende rekeningen CSR

- Weerkerende transfers tussen diverse CSRrekeningen

- Storten van gelden van rekeningen CSR naar private eigen rekeningen

In de dossiers R en G manifesteert er zich volgens mr. B een tekort van respectievelijk € 5.558,64 en € 28.972,1.

U stelt dat er zich in R geen tekort zou voordoen en in G het tekort € 25.000 zou betreffen. Een gecorrigeerde afrekening werd niet meegedeeld, noch aan mr. B noch de Stafhouder.

De onregelmatigheden in de andere hierboven vermelde dossiers werden uitgeklaard, in het dossier A zou er zelfs een teveel van € 1.000 zijn.

3. In de CSR dossiers waarin mr. E als opvolgende schuldbemiddelaar werd aangesteld

- CSR dossier N en H:

* niet tijdig overmaken van het dossier

* niet overmaken van de rekeninguittreksels

De dossiers en rekeninguittreksel werden uiteindelijk tijdens het tuchtonderzoek overgemaakt

* niet correcte stortingen op de CSR rekeningen

* opgebouwde achterstallen inzake hypothecaire lening tijdens de CSR, met quasi desastreuse gevolgen voor de persoon in schuldbemiddeling

* een tekort van € 10.980,89 dat u niet ontkent: u heeft een eerste afbetaling van € 2.500 aan mr. E uitgevoerd.

- CSR O:

* niet afgifte van rekeninguittreksels

* niet correcte stortingen op de CSR rekening

Het dossier en de rekeninguittreksels werden uiteindelijk tijdens het tuchtonderzoek overgemaakt

* tekort van € 202 dat u niet ontkent en intussen heeft aangezuiverd

- CSR K-T

* niet-afgifte uittreksels

De rekeninguittreksel werden tijdens het tuchtonderzoek overgemaakt.

* niet correcte stortingen op de CSR rekening

* mogelijk teveel van € 1.699,9

- CSR F:

* niet afgifte dossier, rekeninguittreksels, saldo

Ondanks herhaaldelijk aandringen van mr. E en de belofte aan de stafhouder om dit dossier over te maken, werd dit nog steeds niet overgedragen.

4. Dossier CSR M waarin mr. L als opvolgende schuldbemiddelaar werd aangesteld:

** niet-correcte storings op de CSR rekening*

U geeft zelf aan dat er zich hierin een tekort zou voordoen van ongeveer € 300, doch heeft geen berekening meegedeeld.

2. Wat betreft de niet correcte rapportering inzake de derdenrekening en mogelijke onregelmatige bewegingen op de derdenrekening

Tijdens het onderzoek werd vastgesteld dat u de jaarlijkse rapportering waartoe men als advocaat is verplicht, niet correct uitvoerde.

U hebt het saldo op 31.12.2013 op uw derdenrekening wel meegedeeld doch u liet na dit saldo te verantwoorden en hebt dus geen opsplitsing gegeven van het bedrag aan de hand van de verschillende dossiers waarop dit bedrag/deelbedragen betrekking hebben.

Bij controle van uw derdenrekening werden eveneens een aantal merkwaardige bewegingen gedetecteerd:

- *diverse bedragen komen via uw private eigen rekening op de derdenrekening (o.a. verrichtingen J)*
- *van diverse bedragen is onduidelijk of ze worden doorgestort aan derden (o.a. verrichtingen U)*

3 Wat betreft het niet naleven van de gemaakte afspraken met de stafhouder

Zowel voor wat betreft de overdracht van de dossiers aan de opvolgende schuldbemiddelaars, het opstellen van verbeterde afrekeningen als het in orde brengen van de rapportering van de derdenrekening en verantwoording geven over een aantal verrichtingen op de derdenrekening, werden duidelijke afspraken gemaakt tussen u en de stafhouder.

Ondermeer tegen 30.06.2014 zou u diverse zaken rapporteren aan de stafhouder (zie verhoor dd. 23.06.2014, stuk 8). De stafhouder ontving evenwel niets.

In het tweede verhoor dd. 07.07.2014 (stuk 13) beloofde u opnieuw de afspraken die in het eerste verhoor werden gemaakt na te leven en dit tegen 11.07.2014.

Andermaal ontving de stafhouder niets, zelfs niet na een herinneringsbrief dd. 06.08.2014 (stuk 21) die onbeantwoord bleef.

Pas n.a.v. het derde en afsluitende verhoor dd. 28.08.2014 waarin opnieuw diverse afspraken werden gemaakt en mits rappel via brief dd. 01.09.2014 heeft u op 05.09.2014 (stuk 31) een aantal minieme zaken gerapporteerd.

Door het uitblijven van verantwoording zowel inzake de CSR dossiers en de derdenrekening is het op dit moment onmogelijk correct te begroten over hoeveel onregelmatigheden het gaat en welke tekorten/teveel er zich manifesteren.

4. Wat betreft de antecedenten van mr. X

Aangezien er ook in het verleden herhaaldelijk om de tussenkomst van de stafhouder werd verzocht omdat u niet brieven te beantwoorden of verslagen over te maken in het kader van de gerechtelijke mandaten die haar waren toevertrouwd.

Dat onder dreiging van het opstarten van een tuchtprocedure dan wel het nodige werd gedaan.

Aangezien er reeds een dossier wegens het niet overmaken van een dossier collectieve schuldenregeling en het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder werd overgemaakt aan de Tuchtraad en dit dossier werd behandeld op de zitting van 17.09.2014.

Aangezien ook de Voorzitter van de Arbeidsrechtbank bevestigde dat u faalt in uw opdracht als schuldbemiddelaar en in alle dossier is of wordt vervangen.

5. Wat betreft huidige tuchtprocedure

Aangezien onder het batonnaat van stafhouder Q een tuchtonderzoek werd geopend op 18.06.2014 waarin de stafhouder zelf het onderzoek voerde.

Dat stafhouder P bij zijn aantreden pro-stafhouder Q in zijn rol als onderzoeker heeft bevestigd.

Dat stafhouder P, na kennisname van het verslag van de onderzoeker dd. 22.09.2014, van mening is dat uw houding in strijd is met:

1. Artikel 455 Ger. W.

"De Raad van de Orde heeft de opdracht om de eer van de Orde van Advocaten op het houden en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen te handhaven."

2. Artikel 110/1 2^{de} alinea Deontologische Codex:

"De opgevolgde advocaat maakt het dossier zo spoedig mogelijk aan de opvolgende advocaat over samen met alle gegevens die voor de voortzetting ervan noodzakelijk zijn."

3. Artikel 97/5 en 97/8 Deontologische Codex of art. 7 en 9 OVB reglement van 21.11.2012 betreffende de verhandeling van gelden van cliënten of derden, de rapportering en de controle

"Art. 97/5: Het gebruik van de derdenrekening

De derdenrekening wordt uitsluitend gebruikt voor de verhandeling van derdengelden.

De advocaat verhandelt derdengelden uitsluitend via een derdenrekening en vermeldt deze uitdrukkelijk telkens als hij gelden opvraagt.

Indien de advocaat een betaling ontvangt van derdengelden, anders dan door de rechtstreekse overschrijving op zijn derdenrekening, transfereert hij deze gelden zo spoedig mogelijk naar zijn derdenrekening.

De advocaat maakt gelden die hij ontvangt met het oog op doorbetaling aan een andere advocaat, uitsluitend over door overschrijving op de door hem voor die betaling meegedeelde derdenrekening.

Art. 97/8: Rapportering

De advocaat, of de associatie of groepering die de derdenrekening beheert, rapporteert jaarlijks minstens het volgende aan de stafhouder:

- Een overzicht van al zijn derdenrekeningen, rubriekrekeningen inbegrepen;*
- Een overzicht van alle derdenrekeningen, rubriekrekeningen inbegrepen, die hij het voorbije jaar geopend en/of gesloten heeft;*
- Het saldo van elke derdenrekening op 31 december*
- Een opsplitsing van de voormelde saldi per dossier"*

4. Artikel 133, tweede alinea van de Deontologische Codex:

"Behoudens andersluidende instructie vanwege de stafhouder dient elke brief van de stafhouder binnen de tien dagen schriftelijk beantwoord te worden ."

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek en voor het onderzoek ter zitting.

....."

➤ In de zaak TAG-323

"Aangezien u bent opgetreden als raadsman van AM en AF.

Dat u in die hoedanigheid een verzoekschrift tot collectieve schuldenregeling hebt ingediend en mr. B als schuldbemiddelaar werd aangesteld via beschikking dd. 12.03.2013 van Arbeidsrechtbank te

Dat u in het verzoekschrift tot collectieve schuldenregeling aangaf dat de schuldvordering van de Vlaamse Belastingdienst (verkrottingsheffing ten bedrage van € 27.720,00) werd betwist en een bezwaarschrift zou worden ingediend

Aangezien de schuldbemiddelaar, bij gebreke aan informatie omtrent de stand van zaken aangaande de betwisting van deze schuldvordering, op 21.08.2014 en 09.09.2014 informeerde bij u naar de stand van zaken in deze betwisting.

Dat u naliet deze brieven te beantwoorden.

Aangezien naar aanleiding hiervan de stafhouder verzocht werd om tussen te komen.

Dat u ook de brief dd. 27.09.2014 van de stafhouder niet beantwoordde.

Aangezien de stafhouder bijgevolg ambtshalve een tuchtprocedure heeft opgestart op 07.10.2014 en hierbij pro-stafhouder mr. Q als onderzoeker aanstelde.

Dat u werd uitgenodigd tot verhoor via brief dd. 08.10.2014.

U erkende n.a.v. het verhoor dd. 15.10.2014 dat u de brieven van de schuldbemiddelaar niet had beantwoord en u bevestigde dat u aangaande de

betwisting van de schuldvordering van de Vlaamse Belastingdienst niets meer had ondernomen.

U betwistte evenmin de brief van de stafhouder niet te hebben beantwoord.

Aangezien er ook in het verleden herhaaldelijk om de tussenkomst van de stafhouder werd verzocht omdat u naliet brieven te beantwoorden of verslagen over te maken in het kader van de gerechtelijke mandaten die u waren toevertrouwd.

Dat bovendien sinds juni 2014 de stafhouder diverse klachten ontving voornamelijk wegens niet of niet tijdige afgifte van de dossiers CSR waarin u als schuldbemiddelaar werd vervangen.

Dat de stafhouder reeds twee dossiers naar de Tuchtraad heeft verwezen en in 1 dossier al een berisping werd uitgesproken (TAG-314).

Aangezien het, gelet op de reeds andere hangende tuchtonderzoeken, nog des te laakbaarder is dat u de brieven van de schuldbemiddelaar en van de stafhouder niet heeft beantwoord en u zelfs geen inspanningen meer levert om bijkomende tuchtvervolgingen te vermijden.

Aangezien de stafhouder, na kennisname van het verslag van de onderzoeker dd. 16.10.2014, van mening is dat uw houding in strijd is met:

5. *Artikel 455 Ger. W.*

"De Raad van de Orde heeft de opdracht om de eer van de Orde van Advocaten op het houden en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen te handhaven."

6. *Artikel 133, tweede alinea van de Deontologische Codex:*

"Behoudens andersluidende instructie vanwege de stafhouder dient elke brief van de stafhouder binnen de tien dagen schriftelijk beantwoord te worden ."

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek op heden begroot op 145,00 € en voor het onderzoek ter zitting."

* * * *

Op de zitting van 26 november 2014 was mevr. X aanwezig, op haar verzoek werden de zaken TAG-318 en TAG-323 samengevoegd en behandeld met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

De prostafhouder Mr. Q vertegenwoordigde de stafhouder van de balie te ... en werd gehoord in zijn verslag.

De debatten werden gesloten, de zaken werden in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van woensdag 28 januari 2015.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen in voornoemde zaken werd geëerbiedigd.

De in de oproepingen dd. 7 november 2014 van de voorzitter van de tuchtraad vernoemde feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

III.1. dossier TAG-318

Mevr. X werd als advocaat door de Arbeidsrechtbank van ..., afdeling ... in diverse dossiers aangesteld als schuldbemiddelaar. Zij genoot het volste vertrouwen van de rechtbank.

Uit het voorliggend dossier blijkt evenwel dat mevr. X zware fouten heeft gemaakt bij de uitvoering van haar belangrijke opdracht als schuldbemiddelaar wat de positie van de advocatuur bij schuldbemiddeling zeker niet ten goede komt.

Een collectieve schuldenregeling dient normaliter stabiliteit en financiële rust te brengen bij de persoon die kampt met een overdreven schuldenlast en hiervoor beroep doet op een schuldbemiddelaar.

Mevr. X heeft door haar opstapeling van onregelmatigheden, o.a. transfers tussen verschillende CSR rekeningen die niets met elkaar te maken hadden en transfers naar haar privé rekening, hetgeen uiteindelijk geleid heeft tot een ernstig tekort op de rekening van de personen onder schuldbemiddeling deze laatsten meer last dan voordeel berokkend.

Haar volledige schuldbemiddelingsadministratie is een onoverzichtelijk kluwen geworden wat haar niet langer toeliet een correcte afrekening per dossier op te stellen.

Zij bleef in de verschillende dossiers vermeld in de oproeping in gebreke afgifte te doen aan de opvolgende schuldbemiddelaars van de noodzakelijke dossierstukken om de schuldbemiddeling in de mate van het mogelijke terug in goede banen te leiden.

Verder werd geen correcte rapportering gedaan van de derdengelden en werden met de stafhouder gemaakte afspraken niet nagekomen.

Mevr. X betwist de feiten op zich niet maar voert ter verdediging aan dat zij alleen werkte en kampte met problemen van administratieve aard en dat het haar bedoeling was de onttrokken bedragen uiteindelijk toch de juiste bestemming te geven en dat zij zal betrachten de tekorten terug te betalen. Mevr. X is daar tot op heden evenwel niet in geslaagd. Zij heeft zelf besloten haar weglating te vragen op het tableau van advocaten bij de Balie te ... met ingang van 1 januari 2015.

Mevr. X heeft door haar houding en disfunctie niet alleen de belangen van de personen bij haar in schuldbemiddeling geschonden, zij heeft ook de advocatuur in haar belangrijke rol die zij heeft bij het behandelen van schuldbemiddelingsdossiers in een uitermate slecht daglicht gesteld, haar gedrag heeft gezorgd voor veel commotie op de Arbeidsrechtbank te ... en daarbuiten.

III.2. dossier TAG-323

Uit de stukken van het dossier en de verklaringen ter zitting is gebleken dat mevr. X, als advocaat de belangen van haar cliënt niet naar behoren heeft verdedigd, meer nog, zij heeft voorgehouden dat er verzoekschriften zouden worden neergelegd teneinde de Verkrottingsheffing Woningen ten bedrage van € 27 720 aan te vechten terwijl dit helemaal niet gebeurd is.

Zij heeft ook de herhaalde briefwisseling van de schuldbemiddelaar met betrekking tot deze aangelegenheid niet beantwoord en zelfs de brief van de stafhouder onbeantwoord gelaten.

Het niet beantwoorden van briefwisseling van de stafhouder is een houding die niet alleen getuigt van een gemis aan respect voor de stafhouder maar ook de goede werking van de orde meer in het bijzonder haar controletaak op de naleving van de deontologische normen ernstig in het gedrang brengt en de taak van de stafhouder bemoeilijkt.

* * * * *

De mevr. X ten laste gelegde feiten zijn bewezen; haar houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art.455 Ger.w.) en zijn verder inbreuk op art. 110/1 2^{de} alinea en artikel 97/5 en 97/8 van de Deontologische Codex of art. 7 en 9 OVB reglement van 21.11.2012, thans art. III.2.8.3.1 zoals in voege sedert 1 januari 2015, en art. 133, tweede alinea van de Deontologische Codex voor wat betreft de feiten in het dossier TAG-318, dit laatste artikel eveneens van toepassing voor wat betreft de feiten in het dossier TAG-323.

IV. BESTRAFFING

Wat de graad van de tuchtsanctie betreft houdt de tuchtraad rekening met de ernst van de feiten en de een advocaat onwaardige attitude tegenover haar cliënten, personen in schuldbemiddeling, confraters en haar stafhouder en het tuchtrechtelijk verleden van mevr., voorheen mr. X.

De tuchtsanctie zoals bepaald in het dispositief dringt zich dan ook op.

V. KOSTEN

De door de stafhouder neergelegde kostenstaten ten bedrage van € 160 in het dossier TAG-318 en € 145 in het dossier TAG-323 komen gerechtvaardigd voor. Deze kosten dienen ten laste gelegd te worden van mevr. X.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD, beslissend in eerste aanleg en bij tegenspraak

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.w.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Verklaart de tenlasteleggingen **bewezen**.
- > Legt Mevr. X als tuchtsanctie de **schrapping op**.
- > Begroot de **kosten** op € 305 en legt deze ten laste van mevr. X.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, Kamervoorzitter;

- stafhouder Marc Decramer, advocaat balie Ieper, assessor;
- stafhouder Hugo Vyls, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- Mr. Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken met gesloten deuren op woensdag 28 januari 2015

Mr. Martine MICHELS
secretaris

Mr. Henry VAN BURM
assessor

Mr. Godfried DE SMEDT
assessor

Mr. Hugo VYLS
assessor

Mr. Marc Decramer
assessor

Mr. Luc Lambert
Kamervoorzitter