

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 28 januari 2015

1^{ste} Kamer

Inzake TAG - 317 -

van **mr. X**, advocaat bij de balie te ..., met kantoor te ...,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

I. PROCEDURE:

Mr. X werd conform art. 459 § 1, 2° lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief d.d. 3 september 2014 om te verschijnen op de zitting van woensdag 15 oktober 2014, teneinde zich te verantwoorden voor :

"U dient zich te verantwoorden om bij de behandeling van het dossier van mevrouw D inzake de vereffening-verdeling van de nalatenschap van wijlen haar moeder, mevrouw S, de belangen van uw cliënte niet naar behoren te hebben behartigd.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.)."

Waarbij in toepassing van art. 460 laatste alinea Ger.W. de veroordeling in de kosten voor het onderzoek, kon worden gevraagd.

Bij aangetekende brief van 13/10/2014 werd mr. X ervan in kennis gesteld dat de zaak ambtshalve zou worden uitgesteld naar de zitting van 19 november 2014 om 14.00 uur.

Bij brief van 16/10/2014 werd mr. X ervan verwittigd dat de zaak in werkelijkheid werd uitgesteld naar de zitting van 26 november 2014.

Op de zitting van 26 november 2014 verscheen mr. X in persoon.

De zaak werd met gesloten deuren behandeld.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

Stafhouder Z werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging en hij verzocht om uitspraak met gesloten deuren.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak op de zitting van 28 januari 2015 om 14u00.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door artikel 459 §1 tweede lid Ger. W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 3 september 2014 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde tenlasteleggingen, stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

Mr. X wordt vervolgd omdat hij de belangen van zijn cliënte mevrouw D, in het dossier van de vereffening-verdeling van de nalatenschap van wijlen haar moeder mevrouw S, niet naar behoren zou hebben behartigd.

Hoewel dit niet uitdrukkelijk wordt vermeld in de oproeping, wordt mr. X belangenverwaarlozing verweten omdat hij beweerdelijk zou nagelaten hebben hoger beroep aan te tekenen tegen een vonnis van de Rechtbank van Eerste Aanleg ... van 5 september 2013.

Het aan de tuchtraad voorgelegde dossier bevat in dit verband enkel de verklaring van mevrouw D afgelegd op 29 april 2014, bij haar verhoor door de Stafhouder.

Zij verklaarde dat zij, toen zij het in haar nadeel uitgesproken vonnis ontving, telefonisch contact opnam met mr. X die haar zei "*de papieren in de brievenbus te steken*", wat zij deed.

Het deponeren van het vonnis in zijn brievenbus werd door mr. X ter zitting van 26 november 2014 bevestigd.

Verder verklaarde zij dat zij op 27/3/2014 een brief ontving van notaris O waaruit zij heeft afgeleid dat mr. X, "*in strijd met haar uitdrukkelijke vraag*", geen beroep had aangetekend tegen het vonnis van 5/9/2013.

Daarover geïnterpelleerd door de Stafhouder verklaarde mr. X op 4 juli 2014 "*formeel*" dat hij "*van mevrouw D geen instructies heeft gekregen om hoger beroep aan te tekenen*", dat hij wel kennis had van het vonnis, maar dat hij haar mondeling had geadviseerd dat het weinig zinvol was hoger beroep aan te tekenen.

Deze verklaring werd bevestigd ter zitting van de tuchtraad van 26 november 2014.

Er liggen derhalve tegenstrijdige verklaringen voor, zonder dat het dossier ook maar één objectief element bevat ter ondersteuning van de ene of de andere versie.

Aan de tuchtraad wordt dan ook geen enkel objectief bewijs voorgelegd dat mevrouw D daadwerkelijk opdracht heeft gegeven aan mr. X om hoger beroep aan te tekenen tegen het vonnis van 5/9/2013.

Het louter deponeren van een vonnis in de brievenbus van een advocaat houdt geen bewijs in van de opdracht om een rechtsmiddel aan te wenden tegen deze uitspraak.

Het dossier bevat evenmin enig ander bewijs van enige welkdanige belangenverwaarlozing door mr. X, van aard de in algemene termen omschreven tenlastelegging te doen aannemen.

IV. BESLISSING:

Gelet op het voorgaande acht de tuchtraad het ten laste gelegde feit niet bewezen, zodat Mr. X dient te worden vrijgesproken van het ten laste gelegde feit.

IV. KOSTEN

De kosten, die overigens niet begroot worden, blijven ten laste de Orde van Advocaten te ...

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;
- Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**;
- Verklaart de tenlasteleggingen **niet bewezen**;
- Spreekt mr. X **vrij** van het ten laste gelegde feit.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak:

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, kamervoorzitter;
- Stafhouder Marc De Cramer, advocaat balie Ieper, assessor;
- Meester Marcel Manderick, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- Meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 28 januari 2015 met gesloten deuren.

Martine Michels
secretaris

Henry Van Burm
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Marcel Manderick
assessor

Marc De Cramer
assessor

Luc Lambert
Kamervoorzitter
