

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 28 januari 2015

1° Kamer

Inzake TAG - 316 -

van **mr. X**, advocaat bij de balie te ..., met kantoor te ..., ...;

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform art. 459 § 1, 2° lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad bij aangetekende brief dd. 03 september 2014 opgeroepen om te verschijnen op de zitting van woensdag 15 oktober 2014 teneinde zich te verantwoorden voor :

1.

Het niet tijdig doorstorten aan uw cliënte, D van een bedrag van 23.572,88 € die u op uw derdenrekening ontving op 5.02.2007.

2.

De ontvangst van voormelde gelden voor uw cliënte te hebben verzwegen.

3.

Geen gevolg te hebben gegeven aan de uitdrukkelijke opdracht vanwege uw cliënte tot invordering van het resterend saldo van de aan haar toekomende schadevergoeding vanwege de tegenpartij.

Deze houding is strijdig met artikel 4 van het Reglement van de Orde van Vlaamse Balies inzake de verhandeling van gelden van cliënten of derden en met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek en voor het onderzoek ter zitting.”

Op de zitting van 15 oktober 2014 was mr. X niet aanwezig, doch vertegenwoordigd door zijn raadsman, mr. Y, advocaat aan de balie te ...;

Op de zitting van 15 oktober 2014 werd de zaak uitgesteld naar de zitting van woensdag 26 november 2014;

* * * *

Op de zitting van woensdag 26 november was mr. X niet aanwezig, doch vertegenwoordigd door zijn raadsman, mr. Y, advocaat aan de balie te

De zaak werd op verzoek van mr. Y in openbare zitting behandeld.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

Stafhouder mr. Z werd in zijn verslag gehoord.

De klaagster, mevrouw D was in persoon aanwezig en werd door de tuchtraad gehoord in haar toelichting.

Mr. X werd in zijn verdediging bij monde van zijn raadsman, mr. Y gehoord.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 28 januari 2015.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door artikel 459 §1, tweede lid Ger. W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 03 september 2014 van de voorzitter van de tuchtraad vernoemde feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. BEOORDELING

1. Nopens het niet tijdig doorstorten aan mevr. D van een bedrag van 23.572,88 €, ontvangen op 05.02.2007 op de derden-rekening.

Uit het dossier blijkt genoegzaam dat mr. X overeenkomstig zijn afrekening dd. 28.12.2006, gericht aan mr. V, advocaat te ..., op 06.02.2007 vanwege de N.V. P, met zetel te ..., ..., een bedrag van 23.572,88 € op zijn derdenrekening ... heeft ontvangen.

Evenzeer blijkt onomstootbaar uit het dossier dat mr. X dit bedrag gedurende jaren op zijn derdenrekening heeft gehouden en pas nadat de klagende partij rechtstreeks met de N.V. P contact had opgenomen en aldus vernam dat reeds op 06.02.2007 een bedrag op de derdenrekening van mr. X was gestort, hij respectievelijk op 10.09.2010 en 19.09.2010 een bedrag van 22.500,00 € en 5.836,06 € heeft doorgestort.

Het staat derhalve vast dat het bedrag van 23.572,88 € meer dan drie en een half jaar niet werd door gestort, hetgeen manifest in strijd is met de regels inzake het verhandelen van gelden voor of van derden en onverzoenbaar is met de principes van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid.

Deze tenlastelegging is derhalve bewezen.

2. Nopens het verzwijgen van de voormelde gelden.

De bewering van mr. X dat mevr. D op de hoogte zou geweest zijn van het feit dat de gelden ontvangen waren, wordt :

- door Meester X niet aangetoond;
- door Mevrouw D formeel tegengesproken;
- volledig de grond ingeboord door de mail dd. 30.01.2010 van mr. X zelf, waarin hij letterlijk stelt : *"Met genoegen kan ik u melden dat een afbetalingsplan met de tegenpartij werd overeengekomen. Deze storten vanaf 01.03 maandelijks 5.000,00 in afbetaling van het openstaand saldo. Na ontvangst van de hoofdsom zullen wij vanzelfsprekend de eindafrekening opmaken. Ik kom dan ook uiterlijk begin maart op dit dossier terug"*;

Het verzwijgen van de ontvangen betaling van het bedrag van 23.572,88 € is derhalve manifest bewezen.

3. Nopens het niet gevolg geven aan de uitdrukkelijke opdracht vanwege de cliënte om tot invordering van het resterend saldo van de haar toekomend schadevergoeding over te gaan.

De tuchtraad stelt vast dat na het arrest dd. 24.11.2006 van het Hof van Beroep te ... tussen mr. X en mevr. D geen eenduidigheid bestond nopens de precieze afrekening van de schadevergoeding die aan de klagende partij toe kwam.

Er kan dan ook aan mr. X bezwaarlijk kwalijk genomen worden dat hij niet tot de gedwongen invordering overging van een bedrag dat volgens hem niet verschuldigd was.

Deze tenlastelegging komt derhalve als niet bewezen voor.

IV. BESTRAFFING

Het gedurende meer dan drie jaar niet doorstorten van derdengelden en het voorliegen van de cliënt dat voor dit bedrag een afbetalingsregeling werd overeengekomen, is strijdig met de reglementaire verplichting om derdengelden zo spoedig mogelijk aan hun bestemming over te maken én is in strijd met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

Bij de beoordeling van deze tuchtrechterlijke inbreuken houdt de tuchtraad evenwel rekening met :

- het feit dat de inbreuk uiteindelijk geen weerslag heeft gehad voor de rechtsonderhorige die alle verdere aanspraken heeft kunnen realiseren;
- het ontbreken van eerdere tuchtrechterlijke vergrijpen in de 32-jarige beroepsloopbaan als advocaat;

Een tuchtsanctie zoals bepaald in het dispositief dringt zich dan ook op.

V. KOSTEN

Door de stafhouder van de balie ... werden de kosten niet begroot.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak,**

- Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;
- Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**;
- Verklaart de in de aangetekende oproepingsbrief van 03 september 2014 sub 1 en 2 vermelde feiten en tenlasteleggingen, **bewezen**;

Verklaart het in de aangetekende oproepingsbrief van 03 september 2014 sub 3 vermeld feit en tenlastenlegging, **niet bewezen**;
- Zegt dat mr. X aldus inbreuk heeft gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.);

Legt mr. X als tuchtsanctie een **schorsing** op van **14 dagen**;
- Houdt de beslissing nopens de kosten aan;

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de **uitspraak** in openbare terechtzitting :

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, kamervoorzitter;
- Stafhouder Marc De Cramer, advocaat balie Ieper, assessor;
- Stafhouder Hugo Vyls, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- Meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 28 januari 2015 in openbare zitting;

Martine MICHELS
secretaris

Henry VAN BURM
assessor

Marc DECRAMER
assessor

Godfried DE SMEDT
assessor

Hugo VYLS
assessor

Luc LAMBERT
Kamervoorzitter