

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting van 15 oktober 2014**

**Eerste Kamer**

**Inzake TAG-314**

Van **mr. X**, balie ..., advocaat te ...;

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

**I. PROCEDURE**

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2<sup>de</sup> lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 22 augustus 2014 om te verschijnen op de zitting van 17 september 2014, teneinde zich te verantwoorden om :

1.

*Aangezien u in diverse dossiers werd vervangen als schuldbemiddelaar door de Arbeidsrechtbank van ..., afdeling ... .*

*Dat in de beschikking van de Arbeidsrechtbank is voorzien dat het dossier en de beschikbare fondsen binnen de 10 dagen moeten worden overgemaakt aan de opvolgende schuldbemiddelaar.*

*Dat u echter naliel de dossiers tijdig over te maken aan de opvolgende schuldbemiddelaar en evenmin de brieven beantwoordde van deze opvolgende schuldbemiddelaar.*

2.

*Aangezien naar aanleiding hiervan uw Stafhouder verzocht werd om tussen te komen met het oog op de afgifte van de dossiers.*

*Dat u ook de brieven dd. 27.03.2014 en 22.04.2014 van de Stafhouder niet beantwoordde.*

*Aangezien de stafhouder bijgevolg ambtshalve een tuchtprocedure heeft opgestart. U erkende n.a.v. uw verhoor op 20.05.2014 dat u de dossiers CSR niet tijdig heeft overgemaakt aan de schuldbemiddelaars die in uw vervanging werden aangesteld.*

*Op het moment van het verhoor was er nog één dossier niet overgemaakt en u beloofde hiervoor het nodige te doen, wat u op 23.05.2014 ook bevestigde gedaan te hebben.*

*Dat u de brieven van de Stafhouder niet had beantwoord, betwistte u evenmin.*

*Aangezien er ook in het verleden herhaaldelijk om de tussenkomst van de Stafhouder werd verzocht omdat u niet brieven te beantwoorden of verslagen over te maken in het kader van de gerechtelijke mandaten die u waren toevertrouwd.*

*Dat onder dreiging van het opstarten van een tuchtprocedure dan wel het nodige werd gedaan.*

*Dat ook de Voorzitter van de Arbeidsrechtbank bevestigde dat u faalt in uw opdracht als schuldbemiddelaar en systematisch wordt vervangen.*

*Aangezien de Stafhouder een tuchtonderzoek heeft geopend op 28.04.2014 en vice-stafhouder Q als onderzoeker aanstelde.*

*Dat de Stafhouder, na kennisname van het verslag van de onderzoeker dd. 02.06.2014, van mening is dat uw houding in strijd is met:*

*1. Artikel 455 Ger. W.*

*"De Raad van de Orde heeft de opdracht om de eer van de Orde van Advocaten op het houden en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen te handhaven."*

*2. Artikel 1 alinea 1 van het Reglement inzake opvolging van de Orde van Vlaamse Balies en artikel 110/1 2<sup>de</sup> alinea van de Deontologische Codex*

*"De opgevolgde advocaat maakt het dossier zo spoedig mogelijk aan de opvolgende advocaat over samen met alle gegevens die voor de voortzetting ervan noodzakelijk zijn."*

*3. Artikel 133, tweede alinea van de Deontologische Codex*

*"Behoudens andersluidende instructie vanwege de Stafhouder dient elke brief van de Stafhouder binnen de tien dagen schriftelijk beantwoord te worden ."*

*In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek, op heden begroot op 160,00 € en voor het onderzoek ter zitting.*

\*\*\*\*\*

Op de zitting van 17 september 2014 is mr. X in persoon aanwezig en wordt bijgestaan door Mr. Y, advocaat balie ..., met kantoor te ... .

De zaak werd behandeld met open deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, pro-stafhouder balie ..., werd gehoord in zijn verslag en verwijst voor wat de tenlasteleggingen betreft naar het verslag in het tuchtdossier.

Mr. X werd gehoord in haar verdediging.

Zij erkent de ten taste gelegde inbreuken.

Zij had een veertigtal dossiers van collectieve schuldbemiddeling. Er was in deze dossiers een grote achterstand en zij werd vanaf februari van dit jaar in alle dossiers opgevolgd.

Zij stelt ter zitting een moeilijke periode door te maken (en te hebben doorgemaakt) waardoor zij zich – mede gelet op de problemen in de dossiers – niet in staat zag om deze dossiers over te dragen.

Mr. Y voegt er nog aan toe dat Mr. X 'door het bos de bomen niet meer zag', doch dat er geen sprake is van slechte bedoelingen.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 15 oktober 2014 om 13u45.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

## **II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping van 22 augustus 2014 van de voorzitter van de tuchtraad stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

## **III. BEOORDELING**

De tuchtraad acht de feiten bewezen.

Het niet of laattijdig overdragen van een dossier aan de opvolgende advocaat, is strijdig met het in de oproeping vermelde reglement van de Orde van Vlaamse Balies en het reglement van de balie van ... zoals opgenomen in de Deontologische Codex.

Deze houding is eveneens strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

Hierbij komt nog dat de opvolging van mr. X geschiedde krachtens een beslissing van de Arbeidsrechtbank ..., waarbij zij als schuldbemiddelaar in de verschillende haar toevertrouwde dossiers werd vervangen door haar opvolger.

Het doormaken van 'een moeilijke periode' kan en mag geen uitleg zijn om dossiers, haar toevertrouwd in het kader van een gerechtelijk mandaat, niet over te maken aan haar

opvolger, temeer daar zij toch moet weten dat dit ernstige gevolgen met zich meebrengt voor de schuldenaar in de regeling van collectieve schuldbemiddeling.

Verder staat het vast dat zij, in strijd met art. 133, al. 2 van de Deontologische Codex, geen of minstens laattijdig antwoord heeft gegeven aan de brieven van de stafhouder, hetgeen getuigt van gebrek aan respect en niet te verzoenen is met de ernst dewelke een advocaat voor zijn beroep dient op te brengen.

#### **IV. BESTRAFFING:**

Wat de graad van de tuchtsanctie betreft houdt de tuchtraad rekening met het blanco tuchtrechtelijk verleden van mr. X.

#### **IV. KOSTEN**

De door de stafhouder neergelegde kostenstaat ten bedrage van 160,00 euro werd niet betwist en komt gerechtvaardigd voor. Deze kosten dienen ten laste gelegd te worden van mr. X.

### **OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.Wb. ;
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar** ;
- > Verklaart de feiten **bewezen** ;
- > **Berispt** mr. X ;
- > Begroot de **kosten** op euro 160,00 euro en legt deze ten laste van mr. X ;

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, voorzitter van de eerste kamer;
- stafhouder Marc Decramer, advocaat balie Ieper, assessor;
- stafhouder Hugo Vyls, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op vijftien oktober tweeduizend veertien.

Martine Michels  
Secretaris

Filip Mertens  
assessor

Hugo Vyls  
assessor

Godfried De Smedt  
assessor

Marc Decramer  
assessor

Luc Lambert  
voorzitter