

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting 26 november 2014**

**Eerste Kamer**

**Inzake TAG-313**

Van mr. **X**, advocaat bij de balie te ..., met kantoor te ... .

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

**I. PROCEDURE**

Mr. X werd in het dossier TAG-313 conform artikel 459 § 1, 2<sup>de</sup> lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad opgeroepen bij aangetekende brief van 22 augustus 2014 om te verschijnen op de zitting van 17 september 2014 teneinde zich te verantwoorden om:

"....

**1.**

*Aangezien u optrad voor mevrouw D namens wie u zich burgerlijke partij stelde in een strafzaak.*

*Toen in graad van beroep een arrest is tussengekomen werd mevrouw D en haar rechtsbijstandsverzekeraar P laattijdig in kennis gesteld door u van de afrekening die verschuldigd was op basis van het arrest.*

*Dit leidde tot een betekening en gedwongen uitvoering van het vonnis, wat had vermeden kunnen worden indien de cliënte en de verzekeraar kennis hadden gekregen van de afrekening.*

**2.**

*Aangezien mevrouw D u een provisie betaalde groot € 3.750, doch de rechtsbijstandsverzekeraar uw volledige tussenkomst dekte zodat deze betaling onverschuldigd was. Dat nog steeds onduidelijk is of u deze provisie zal terugbetalen.*

*Aangezien mevrouw D via brief dd. 12.11.2013 een klacht heeft neergelegd in handen van de stafhouder van de balie ....*

*De stafhouder kwam bij u tussen via zijn brieven dd. 15.11.2013 en u meldde via brief dd. 20.11.2013 dat alles zou worden geregeld.*

*Aangezien via e-mail dd. 09.12.2013 mevrouw D liet weten nog steeds volledig in het ongewisse te zijn omtrent de terugbetaling en zij u nooit kon bereiken.*

**3.**

*De stafhouder bij u herhaaldelijk tussen. De brieven van de stafhouder dd. 19.12.2013, 17.01.2014 en 31.01.2014 bleven echter onbeantwoord.*

*Aangezien u reeds voor gelijkaardige feiten werd veroordeeld door de Tuchtraad en dit door middel van twee beslissingen dd. 21.12.2011 (TAG 180 en TAG 181).*

*Dat de Stafhouder, na kennisname van het verslag van de onderzoeker dd. 08.07.2014, van mening is dat uw houding in strijd is met:*

*3. Artikel 455 Ger. W.*

*“De raad van de Orde heeft de opdracht om de eer van de Orde van Advocaten op het houden en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen te handhaven.”*

*2. Artikel 133, tweede alinea van de Deontologische Codex:*

*“Behoudens andersluidende instructie vanwege de stafhouder dient elke brief van de stafhouder binnen de tien dagen schriftelijk beantwoord te worden.”*

*3. Artikel 173, eerste alinea van de Deontologische Codex:*

*“De advocaat zal met spoed, gewetensvol en met ijver zijn cliënt adviseren en verdedigen. Hij aanvaardt persoonlijk de verantwoordelijkheid voor de taak die hem is toevertrouwd. Hij houdt zijn cliënt op de hoogte van het verloop van de zaak waarmede hij is belast.”*

*In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger. W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het onderzoek op heden begroot op 175,00 € en voor het onderzoek ter zitting.*

*.....”*

*\* \* \* \* \**

Op de zitting van 17 september 2014 was Mr. X niet aanwezig, zij had evenwel vooraf bij e mail om een uitstel wegens gezondheidsredenen verzocht. Dit uitstel werd toegestaan en de zaak werd verdaagd naar de zitting van 15 oktober 2014.

Op de zitting van 15 oktober 2014 was mr. X aanwezig, op haar verzoek werd de zaak behandeld met gesloten deuren

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

De stafhouder Mr. Q, vertegenwoordigde de stafhouder van de balie te ... en werd gehoord in zijn verslag.

De debatten werden gesloten, de zaken werden in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van woensdag 26 november 2014.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

## **II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen in voornoemde zaak werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 22 augustus 2014 van de voorzitter van de tuchtraad vernoemde feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

## **III. BEOORDELING**

Mr. X verdedigde de belangen van mevr. D, ze was in dit dossier gemandateerd door de rechtsbijstandsverzekeraar P.

Mr. X heeft erkend zowel haar cliënte als de rechts-bijstandverzekeringsmaatschappij niet tijdig en gebrekkig geïnformeerd te hebben over de stand van zaken en hen ook niet tijdig de afrekening van tegenpartij in dit dossier te hebben overgemaakt, ten gevolge daarvan werd er beslag gelegd bij de cliënte van Mr. X, nutteloze kosten en hinder voor de cliënte, welke hadden kunnen vermeden worden.

Daarenboven werd door Mr. X aan haar cliënte ereloon aangerekend daar waar dit aan P diende te gebeuren.

Mr. X heeft zich akkoord verklaard de beslagkosten persoonlijk ten laste te nemen en heeft zich ook akkoord verklaard het ten onrechte aan haar cliënte aangerekende ereloon nl. provisies ten bedrage van € 3 750 terug te betalen, tot heden is dit evenwel niet volledig gebeurd.

Mr. X betwist evenmin nagelaten te hebben de brieven van de stafhouder te hebben beantwoord.

Mr. X heeft door haar niet tijdige en gebrekkige communicatie de belangen van haar cliënte niet naar behoren waargenomen, ze heeft daarenboven bij herhaling blijk gegeven van een totaal gebrek aan respect ten opzichte van de stafhouder wiens brieven zij onbeantwoord heeft gelaten.

Uit de stukken van het dossier en de verklaring ter zitting van Mr. X blijkt dat al de haar ten laste gelegde feiten bewezen zijn en dat haar houding strijdig is met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art.455 Ger.w.).

Haar houding is tevens strijdig met art.133 tweede alinea en art.173, eerste alinea van de Deontologische Codex.

#### **IV. BESTRAFFING**

Wat de graad van de tuchtsanctie betreft houdt de tuchtraad rekening met de ernst van de feiten en de een advocaat onwaardige attitude tegenover haar cliënte en haar stafhouder en het tuchtrechtelijk verleden van Mr. X.

Een tuchtsanctie zoals bepaald in het dispositief dringt zich dan ook op.

#### **IV. KOSTEN**

De door de stafhouder neergelegde kostenstaten ten bedrage van € 175 komen gerechtvaardigd voor. Deze kosten dienen ten laste gelegd te worden van Mr. X.

### **OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**

beslissend **in eerste aanleg** en **bij tegenspraak**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.
- > Verklaart de tenlasteleggingen **bewezen**.
- > Legt Mr. X als tuchtsanctie de **schorsing op gedurende een periode van één maand**.
- > Begroot de **kosten** op € 175 en legt deze ten laste van Mr. X.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie Kortrijk, voorzitter van de eerste kamer;
- Mr. Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Mr. Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- Mr. Johan Thomas, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- Mr. Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- Mr. Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken met gesloten deuren op woensdag 26 november 2014.

Mr. Martine MICHELS  
secretaris

Mr. Filip MERTENS  
assessor

Mr. Johan Thomas  
assessor

Mr. Henry VAN BURM  
assessor

Mr. Godfried DE SMEDT  
assessor

Mr. Luc LAMBERT  
kamervoorzitter

---