

TAG-306 –  
TAG-308 –  
TAG-311 –

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP VAN GENT**

**Zitting 10 DECEMBER 2014**

**2<sup>de</sup> KAMER**

**Inzake :**     **TAG-306**  
                  **TAG 308**  
                  **TAG 311**

Van **meester X**, advocaat balie van ..., met kantoor te ...;

Wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken :

**I. DE PROCEDURE**

Mr. X werd conform art. 459 § 1, 2<sup>de</sup> lid Ger.W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 02.09.2014 om te verschijnen op de zitting van 08.10.2014 teneinde zich te verantwoorden voor :

**A. Tag-306**

- 1. het op kennelijke wijze verwaarlozen van uw plichten als stagiaire met zware gevolgen voor uw stagmeester, mr. H en voor de cliënt ervan, dhr. C, door de naam van uw patroon zoals nochtans gevraagd, niet op het dossier ter griffie aan te brengen, door niet aanwezig te zijn op de zitting waarop deze zaak werd opgeroepen met verstek tot gevolg en door na belast te zijn geweest om verzet aan te tekenen, opnieuw niet op de zitting aanwezig te zijn geweest.*
- 2. de brieven van uw Stafhouder dd. 13.05.2014 en 23.05.2014 niet beantwoord te hebben.*

**B. Tag-308**

- 1. het op kennelijke wijze verwaarlozen van uw plichten als advocaat en als advocaat aangesteld in het BJB, met zware gevolgen voor uw cliënt, dhr. M, door het niet naar behoren opvolgen van een zaak, na verzet te hebben aangetekend, die zaak die tweemaal diende uitgesteld te worden, opnieuw uit het oog verloren t zijn zodat er opnieuw verstek werd geacteerd.*
- 2. niet stipt de brief van uw Stafhouder dd. 04.06.2014 beantwoord te hebben.*

### **C. Tag-311**

- 1. het op kennelijke wijze verwaarlozen van uw plichten als advocaat door een beroepsakte laattijdig neer te leggen nl. het neerleggen van het verzoekschrift tot beroep voor de heer K op 14 mei 2013 waar 13 mei 2014 de laatste dag was en het desondanks invorderen van het ereloon daaromtrent.*
- 2. het niet tijdig beantwoorden van de brief van uw Stafhouder dd. 04.06.2014.*

\* \* \* \*

Mr. X is in persoon aanwezig op de zitting van 08.10.2014.

De zaken worden behandeld op tegenspraak en in openbare zitting.

De procedure wordt overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, stafhouder Balie ..., werd gehoord in zijn verslagen.

De debatten werden gesloten en de zaken werden in beraad genomen.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

## **II. DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, 2<sup>de</sup> lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd gerespecteerd.

De in de oproeping van 02.09.2014 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde betichtingen stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de Stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

### **III. SAMENVOEGING**

De tenlasteleggingen in de drie dossiers hebben alle betrekking op (a) het beweerd verwaarlozen van de plichten van een advocaat en (b) het niet beantwoorden van briefwisseling van de stafhouder.

Voormelde tenlasteleggingen situeren zich bovendien alle in dezelfde periode.

De tuchtraad acht het bijgevolg aangewezen om de zaak TAG-306, TAG-308 en TAG-311 samen te voegen om er in één beslissing over te oordelen.

### **IV. BEOORDELING**

#### **A. TAG-306.**

1. Mr. X geeft toe de naam van haar stagemeeester, mr. H, niet te hebben genoteerd op het dossier op de griffie van de Politierechtbank en pas op de zitting te zijn toegekomen op moment dat reeds verstek was verleend.

Zij aanvaardt de verantwoordelijkheid hiervan op zich te nemen.

Wat de daarop volgende verzetsprocedure betreft argumenteert mr. X dat zij opgehouden is geweest bij haar chiropractor en de secretaresse van haar stagemeeester te hebben verwittigd.

Zij kwam pas rond 9u30 het dossier ophalen. Ondertussen had mr. I geweigerd de zaak te laten uitstellen en had laatst genoemde opnieuw verstek gevorderd.

Het is opnieuw door de nonchalance en het onzorgvuldig optreden van mr. X dat én de cliënt van mr. H én haar stagemeeester zelf in grote problemen komen.

Dubbele aandacht is immers vereist wanneer reeds door eigen fout het eerste verstek werd verleend. Het op een reeds te gevorderd uur naar de secretaresse bellen en pas rond 9u30 op het bureau van haar stagemeeester het kwestieus dossier ophalen, is problemen uitlokken.

2. Wat betreft het niet stipt beantwoorden van de brieven van de Stafhouder dd. 13/05/2014 en 23/05/2014 laat mr. X gelden als excuus dat de tweede brief haar pas bereikte nadat de herinneringsbrief van 23 mei is toegekomen.

Dit belet niet om vast te stellen dat geen van beide brieven beantwoord werden terwijl de stafhouder uitdrukkelijk had verzocht binnen de 5 dagen te antwoorden.

De tuchtraad is van oordeel dat beide feiten bewezen zijn.

#### **B. TAG-308**

1. De zaak van cliënt M betreft opnieuw het verstek laten gaan voor de Politierechtbank in een zaak waarin reeds verstek (weliswaar hier niet door de fout van mr. X) was verleend.

Ter zitting – zoals eveneens blijkt uit het PV van tuchtverhoor dd. 30.06.2014 – beweert mr. X dat, nadat de zaak M omwille van uit te voeren vertalingen reeds enkele keren was uitgesteld, zij telefonisch de griffie had gecontacteerd om een bijkomend uitstel te vragen wegens het ontbreken van een nog te vertalen document.

Volgens haar had de griffie bevestigd dat de confrater vrijwillig zou verschijnen.

Opnieuw probeert mr. X haar eigen onzorgvuldigheid op de rug van een derde te schuiven. Meer dan dubbele aandacht en zorgvuldigheid dient in acht te worden genomen bij het – liefst tijdig – aanwezig zijn in verzetprocedures.

De gevolgen bij nieuw verstek door de fout van een advocaat zijn rampzalig voor de cliënt doch in casu ook voor het BJB die mr. X had aangesteld.

2. Wat betreft het niet stipt beantwoorden van de brief dd. 04.06.2014 van de stafhouder, verschuilt mr. X zich achter het feit dat dit een organisatorisch probleem is.

Dit is juist het punt : mr. X blijkt een gebrek te hebben aan organisatie en dergelijk gebrek kan niet als excuus gelden.

De tuchtraad is van oordeel dat beide feiten bewezen zijn.

### **C. TAG-311**

1. In casu betreft het een laattijdig neerleggen van haar beroepsakte van cliënt K. Mr. X beweert dat zij de beroepsakte wel degelijk heeft neergelegd op maandag 13 mei 2014 rond 15u40. Dit was m.a.w. de laatst nuttige dag, 20 minuten vóór sluiting van de griffie.

Eens te meer wordt de schuld verschoven naar de griffie die de beroepsakte zou ontvangen hebben doch mogelijks “per vergissing” deze beroepsakte pas de dag nadien en dus – alsdan te laat – zou hebben ingeschreven.

Zowel het ontvangstbewijs als de afstempeling van de akte dragen als datum 14 mei 2014.

Mr. X verklaart tijdens het tuchtverhoor naar haar cliënt te hebben gebeld op 13 mei zowel op het moment van haar vertrek naar de griffie als wanneer ze akte had neergelegd.

De heer K laat de tafhouder bij schrijven van 15/07/2014 weten zich dergelijke telefoons niet te herinneren.

Uit de door mr. X medegedeelde mails blijkt wel dat zij haar cliënt pas op zondag 12 mei 2014 naar een attest van woonst heeft gevraagd; attest dat volgens haar diende gevoegd bij de beroepsakte.

Bovendien laat de hoofdgriffier van het Hof van Beroep bij schrijven dd. 07/07/2014 weten aan de stafhouder dat de door mr. X aangehaalde feiten zeker niet kunnen kloppen. Dat er immers altijd een afgestempeld dubbel exemplaar wordt meegegeven.

Dat trouwens de bewering van mr. X, dat op de bewuste 13 mei de griffier “enorm veel verzoekschriften” te verwerken had, eveneens onjuist is aangezien er die dag slechts 14 verzoekschriften waren hetgeen feitelijk “weinig” is. Het is totaal ongerijmd dat een advocaat welke 20 minuten vóór sluiting van de griffie, de laatst mogelijke nuttige dag, een beroepsakte komt neerleggen, niet naar een afgestempeld exemplaar zou vragen voor zover dit niet vrijwillig zou worden bezorgd.

De beweringen van mr. X zijn m.a.w. ongeloofwaardig en haar uitleg komt er opnieuw op neer : “de schuld van een ander”.

2. Wat het niet stipt beantwoorden van de brief dd. 04/06/2014 van de stafhouder betreft, dient verwezen naar wat onder TAG-308 is uiteengezet en derhalve als herhaald dient te worden beschouwd.

De tuchtraad is van oordeel dat beide feiten bewezen zijn.

## **V. DE STRAFMAAT**

De tuchtraad stelt vast dat mr. X op korte tijdsperiode een opeenstapeling van beroepsfouten maakt door onzorgvuldigheid, slordigheid, overmoed en gebrek aan beroepsernst waardoor telkenmale cliënten ernstige schade oplopen.

Daarbij komt het aspect van niet beantwoorden van brieven van de stafhouder die een bijkomende strijdige houding uitmaakt bij de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan de grondslag van het beroep van advocaat liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Een sanctie dringt zich op die - rekening houdende met de nog jonge loopbaan van mr. X - kan beperkt blijven tot acht dagen schorsing.

## **VI. KOSTEN**

Er werden 3 kostenstaten neergelegd door de stafhouder ten bedrage van respectievelijk 454,99 € (TAG-306), 303,74 € (TAG-308) en 375,71 € (TAG-311), waarbij de verplaatsingskosten werden uitgesplitst hetzij samen 1.134,44 €.

**OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD**

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- gelet op artikelen 456 e.v. Ger.W. ;
- verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**;
- **voegt** de zaken TAG-306, TAG-308 en TAG-311 **samen**;
- verklaart de tenlasteleggingen **bewezen**;
- legt mr. X als tuchtsanctie een **schorsing** op van **8 dagen**;
- begroot de kostenstaat van de stafhouder op **1.134,44 €** en legt deze ten laste van mr. X;

Hebben over deze zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak in openbare zitting :

- stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, advocaat balie Dendermonde, Kamervoorzitter,
- meester Philippe Ghysbrecht, advocaat balie Dendermonde, assessor
- meester Dominique Desmet, advocaat balie Kortrijk, assessor
- meester Luc Coucke, advocaat balie Brugge, assessor
- meester Filip Mertens, advocaat balie Gent, assessor

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris.

Uitgesproken op 10 december 2014 in openbare zitting,

Martine Michels  
secretaris

Filip Mertens  
assessor

Luc Coucke  
assessor

Dominique Desmet  
assessor

Philippe Ghysbrecht  
assessor

Jean-Pierre Westerlinck  
Kamervoorzitter