

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 27 mei 2015

Tweede kamer

Inzake TAG-305

Van **mr. X**, balie ..., advocaat te ...,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

1. Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 21/08/2014 om te verschijnen op de zitting van 08/10/2014, teneinde zich te verantwoorden voor :

1.

Als medewerker van het kantoor A in het dossier van de cliënt B een door laatstgenoemde cash betaalde provisie te hebben ontvangen zonder hierover binnen de werking van het kantoor ooit enige verantwoording te hebben afgelegd en tegelijk een nieuw dossier op eigen briefpapier aan te maken in een poging deze cliënt voor u persoonlijk af te werven.

2.

Als medewerker van het kantoor A dossiers kwaadwillig te hebben gemanipuleerd door cliënten van het kantoor via initialen-duiding als persoonlijke cliënten voor te stellen en de erop betrekking hebbende erelonen in eigen naam te innen (bijvoorbeeld : nv D).

3.

Als medewerker van het kantoor A gevraagd te hebben aan de heer H die in opdracht van de BA-verzekeringsmaatschappij diende te worden bijgestaan, om een document te ondertekenen waarbij hij verklaart verder op u een beroep te willen doen in een poging om deze cliënt af te werven.

4.

Ten einde onrechtmatige, minstens deloyale afwerving van cliënteel te verdoezelen, voor bepaalde cliënten naamlening te hebben gedaan bij Mr. K uit ... (bijvoorbeeld: cliënte bvba G).

5.

Op onrechtmatige, minstens deloyale wijze cliënteel te hebben afgeworven van het kantoor A waar u tot 17/09/2012 medewerker was (bijvoorbeeld cliënt O van wie de rechtsbijstandsverzekeraar, na kennisgeving van de opvolging, aan A liet opmerken dat de ereloon- en kostenstaat die u destijds zelf had ingebracht overdreven was (bijvoorbeeld bvba C).

6.

Na beëindiging van de samenwerking met het kantoor A ten aanzien van cliënteel van laatstgenoemde aan slechtmaking te hebben gedaan en/of te doen (bijvoorbeeld: bvba C).

7.

Op te treden of te hebben opgetreden als raadsman van afgeworven cliënteel van het kantoor A naar aanleiding van betwistingen omtrent ereloon- en kostenstaten in dossiers van deze cliënten waarvoor u destijds als medewerker van A prestaties hebt verricht.

2. Bij beslissing dd. 14/01/2015 heeft de tuchtraad als volgt beslist :

"> Verklaart de tuchtvervolging **toelaatbaar**.

> Alvorens ten gronde te oordelen :

- *Beveelt het getuigenverhoor van Mr. K, advocaat te ... en wonende te ... over de onder tenlastelegging 4 vermelde feiten.
Bepaalt dat het getuigenverhoor zal plaatsvinden op 11/02/2015 om 14.30u in raadkamer te 9000 GENT, Koophandelsplein 23, zaal 4bis.
Verzoekt de secretaris aan de getuige bij aangetekende brief een afschrift van deze beslissing te betekenen.
Verstaat dat het tegenverhoor van rechtswege vrijstaat.*
- *Beveelt, in toepassing van artikel 877 Ger.W., dat Mr. S en/of Mr F en/of Mr. E, allen advocaat te ..., overgaan tot het overleggen van hun volledig dossier met briefwisseling in verband met de zaak G.
Verzoekt de secretaris aan de betrokkenen een afschrift van huidige beslissing te betekenen, met verzoek de stukken waarvan de overlegging*

wordt bevolen, aan secretaris van de tuchtraad te doen toekomen uiterlijk tegen 03/02/2015.

- *Beveelt, in toepassing van artikel 877 Ger.W., dat Mr K overgaat tot het overleggen van zijn volledig dossier met briefwisseling in verband met de zaak G.
Verzoekt de secretaris aan de betrokkenen een afschrift van huidige beslissing te betekenen, met verzoek de stukken waarvan de overlegging wordt bevolen, aan de secretaris van de tuchtraad te doen toekomen uiterlijk tegen 03/02/2015."*

3. Bij brief van 23/01/2015 (stuk 31 van de procedure) heeft mr. K de tuchtraad aangeschreven met de mededeling dat hij op de voorziene datum van het getuigenverhoor in het buitenland verbleef en dus niet kon aanwezig zijn op de zitting van 11/02/2015.

Mr. K voegde bij voormelde brief vier stukken.

4. Bij brief van 22/01/2015 (stuk 32 van de procedure) heeft mr. F zijn origineel dossier (een blauwe en een rode farde) overgemaakt.

5. Op de zitting van 11/02/2015 werd de zaak ambtshalve verdaagd naar de zitting van 08/04/2015 (stuk 33 van de procedure). Mr. X werd door de secretaris bij aangetekend schrijven van 12/02/2015 verwittigd van de nieuwe datum (stuk 34 van de procedure). Ook de getuige werd opnieuw opgeroepen.

Op de zitting van 08/04/2015 verscheen de getuige, mr. K, die de eed aflegde. Mr. X was niet aanwezig. De oud-stafhouder Q verscheen namens de stafhouder te

De getuige werd gehoord in raadkamer.

Na het getuigenverhoor werd de zaak voor sluiting van debatten uitgesteld naar de zitting van 27/05/2015.

6. Het proces-verbaal van getuigenverhoor werd door de secretaris betekend aan mr. X bij aangetekende brief van 13/04/2015.

Mr. X heeft binnen de bij artikel 921, derde lid Ger.W. bedoelde termijn niet om een tegenverhoor verzocht.

7. Op de zitting van 27/05/2015 is Mr. X niet verschenen.

De debatten werden gesloten en de zaak werd in beraad genomen.

8. De volledige procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtvervolging werd reeds toelaatbaar verklaard in de beslissing van 14/01/2015.

III. BEOORDELING

1. Tenlasteleggingen 1 tot 5

De tenlasteleggingen 1 tot en met 5 hebben alle, rechtstreeks of onrechtstreeks, tot voorwerp de onrechtmatige of deloyale afwerving van het cliënteel van het vorige kantoor, waarvoor Mr. X werkzaam was.

Mr. X voert terecht aan dat afwerving van cliënteel principieel niet verboden is als gevolg van de werking van de vrije markt.

Afwerving van cliënteel is dus in principe volop geoorloofd en behoort tot de essentie van de concurrentiestrijd.

Het kan een gewezen medewerker niet verweten worden dat hij gebruik maakt van de verworven vorming, beroepskennis en ervaring om de concurrentie aan te gaan.

Dat betekent op zich natuurlijk niet dat de afwerving altijd en in alle omstandigheden kan worden toegelaten.

Ter zake hebben Mr. X en het kantoor A kennelijk een overeenkomst gesloten die een niet-concurrentiebeding inhoudt, dat gedurende een periode van twee jaar na het beëindigen van de samenwerking het verlenen van diensten aan de cliënten van de andere partij verbiedt. Diezelfde overeenkomst erkent anderzijds ook het recht van het cliënteel op vrije keuze van zijn advocaat.

Om onrechtmatig of deloyaal te zijn moet de afwerving dus geschieden in bijzondere omstandigheden.

De tuchtraad stelt vast dat die omstandigheden in geen van de aangehaalde gevallen in de dagvaarding bewezen zijn.

Mr. X legt een aantal verklaringen voor van de betrokken cliënten, die formeel bevestigen dat zij uitdrukkelijk aan mr. X hebben verzocht om verder voor hen op te treden.

De tenlasteleggingen zijn niet bewezen ; minstens is er sprake van twijfel die in het voordeel van mr. X moet gelden.

2. Tenlastelegging 6

Onder tenlastelegging 6 wordt mr. X ten laste gelegd dat hij, na beëindiging van de samenwerking met het kantoor A ten aanzien van cliënteel van laatstgenoemde aan slechtmaking zou hebben gedaan en/of zou doen (bijvoorbeeld: bvba C).

Mr. X betwist deze tenlastelegging en legt een verklaring voor van bvba C waarin deze bevestigen dat het onjuist is dat mr. X het kantoor A zou hebben zwartgemaakt.

De tuchtraad acht deze tenlastelegging niet bewezen.

3. Tenlastelegging 7

Onder tenlastelegging 7 wordt mr. X ten laste gelegd dat hij is opgetreden als raadsman van afgeworven cliënteel van het kantoor A naar aanleiding van betwistingen omtrent ereloon- en kostenstaten in dossiers van deze cliënten waarvoor hij destijds als medewerker van A prestaties heeft verricht.

Uit de gegevens van het dossier blijkt dat mr. X is opgetreden op de inleidende zitting (om de zaak te verdagen) en op de volgende zitting (om conclusietermijnen vast te leggen).

Waar van een advocaat inderdaad mag worden verwacht dat hij de nodige omzichtigheid aan de dag legt bij het optreden tegen confraters, is het zelfs strijdig met kiesheid om op te treden in een ereloongeschil tegen een confrater dat betrekking heeft op een dossier waarin men destijds prestaties heeft verricht voor die confrater.

Anderzijds is er ook de plicht van de advocaat om zijn cliënt bij te staan en desnoods bewarende maatregelen te nemen om verstek te vermijden.

De tussenkomst ter zitting daartoe om een zaak uit te stellen of om conclusietermijnen te bepalen is niet van die aard dat zij wezenlijke betwistingen inhoudt.

Kennelijk is naderhand een andere raadsman volledig onafhankelijk opgetreden voor de behandeling van de zaak ten gronde.

De tenlastelegging is niet bewezen.

IV. DE KOSTEN

Gelet op de te verlenen vrijspraak zijn de kosten niet nuttig te begroten.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op verstek**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verder recht doende na de beslissing van 14/01/2015 verklaart de tenlasteleggingen **niet bewezen**.
- > Spreekt mr. X **vrij**.
- > Stelt vast dat het niet nuttig is de kosten te begroten.
- > Verzoekt de secretaris om, na het kracht van gewijsde krijgen van deze beslissing de originele dossiers van mr. K en mr. F terug te sturen.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- Stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, balie Dendermonde, Kamervoorzitter
- meester Philippe Ghysbrecht, balie Dendermonde, assessor
- meester Dominique Desmet, balie Kortrijk, assessor
- meester Luc Coucke, balie Brugge, assessor
- meester Filip Mertens, balie Gent, assessor

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 27 mei 2015 in openbare zitting;

Martine Michels
Secretaris

Luc Coucke
assessor

Filip Mertens
assessor

Philippe Ghysbrecht
assessor

Dominique Desmet
assessor

Jean-Pierre Westerlinck
voorzitter