

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 14 januari 2015

Tweede kamer

Inzake TAG-305

Van **mr. X**, balie ..., advocaat te ..., ...,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 21/08/2014 om te verschijnen op de zitting van 08/10/2014, teneinde zich te verantwoorden voor :

1.

Als medewerker van het kantoor A in het dossier van de cliënt B een door laatstgenoemde cash betaalde provisie te hebben ontvangen zonder hierover binnen de werking van het kantoor ooit enige verantwoording te hebben afgelegd en tegelijk een nieuw dossier op eigen briefpapier aan te maken in een poging deze cliënt voor u persoonlijk af te werven.

2.

Als medewerker van het kantoor A dossiers kwaadwillig te hebben gemanipuleerd door cliënten van het kantoor via initialen-duiding als persoonlijke cliënten voor te stellen en de erop betrekking hebbende erelonen in eigen naam te innen (bijvoorbeeld : nv D).

3.

Als medewerker van het kantoor A gevraagd te hebben aan de heer H die in opdracht van de BA-verzekeringsmaatschappij U diende te worden bijgestaan, om een document te ondertekenen waarbij hij verklaart verder op u een beroep te willen doen in een poging om deze cliënt af te werven.

4.

Ten einde onrechtmatige, minstens deloyale afwerving van cliënteel te verdoezelen, voor bepaalde cliënten naamlening te hebben gedaan bij Mr. K uit ... (bijvoorbeeld: cliënte bvba G).

5.

Op onrechtmatige, minstens deloyale wijze cliënteel te hebben afgeworven van het kantoor A waar u tot 17/09/2012 medewerker was (bijvoorbeeld cliënt V van wie de rechtsbijstandsverzekeraar S, na kennisgeving van de opvolging, aan A liet opmerken dat de ereloon- en kostenstaat die u destijds zelf had ingebracht overdreven was (bijvoorbeeld bvba C).

6.

Na beëindiging van de samenwerking met het kantoor A ten aanzien van cliënteel van laatstgenoemde aan slechtmaking te hebben gedaan en/of te doen (bijvoorbeeld: bvba C).

7.

Op te treden of te hebben opgetreden als raadsman van afgeworven cliënteel van het kantoor A naar aanleiding van betwistingen omtrent ereloon- en kostenstaten in dossiers van deze cliënten waarvoor u destijds als medewerker van A prestaties hebt verricht.

* * * *

Op de zitting van 08/10/2014 verscheen mr. X in persoon.

De zaak werd, op verzoek van Mr. X, behandeld met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Q, pro-stafhouder balie ..., vertegenwoordigde de stafhouder van de balie ... en werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging en heeft een nota en twee stukkenbundels neergelegd.

De debatten werden gesloten en de zaak werd in beraad genomen.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

1. De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 21/08/2014 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

2. Onder punt 0 van zijn ter zitting van 08/10/2014 neergelegde nota besluit mr. X tot de "onontvankelijkheid" van de tuchtvervolging, zich kennelijk beroepend op de exceptie van dading.

Mr. X verliest uit het oog dat het tuchtrecht niet, minstens niet noodzakelijk, afhankelijk is van de klacht van een klager.

De stafhouder beslist autonoom of hij al dan niet tot vervolging overgaat.

Hoe de feiten aan de stafhouder ter kennis zijn gekomen of gebracht, is daarbij van geen belang.

3. Mr X voert onder punt 1 van zijn ter zitting van 08/10/2014 neergelegde nota aan dat de tuchtvervolging zou zijn verjaard.

Artikel 474 Ger.W. voorziet dat de tuchtprocedure moet worden ingesteld binnen twaalf maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om die procedure op gang te brengen.

Lezing van het tuchtdossier leert dat de stafhouder kennis heeft gekregen van de feiten die het voorwerp uitmaken van de tuchtvervolging bij brief van Mr. F dd. 26/10/2012 (stuk 5/1 van het tuchtdossier).

De stafhouder te ... heeft de tuchtprocedure ingesteld bij aangetekende brief van 13/06/2013 (stuk 4/1 van het tuchtdossier).

Er is dus geen sprake van verjaring.

De tuchtraad merkt, volledigheidshalve, op dat de termijn van twaalf maanden uit artikel 474 Ger.W. geen betrekking heeft op de duur van het onderzoek dat op het instellen van de tuchtvervolging is gevolgd.

4. Mr. X voert tenslotte aan dat de redelijke termijn zou zijn overschreden.

De tuchtraad stelt vast dat het tuchtonderzoek een normaal verloop heeft gekend.

Een termijn van ca. 8 maand voor een administratief onderzoek (stuk 5 van het tuchtdossier) en een termijn van ca. 1 jaar voor het eigenlijke tuchtonderzoek (stuk 4 van het tuchtdossier) is niet abnormaal.

De redelijke termijn is niet overschreden.

De tuchtvervolging is dus regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

1. Toepasselijke rechtsgrond

Mr. X voert aan dat geen toepasselijke rechtsgrond aan de orde zou zijn omdat de tuchtvervolging enkel zou gebaseerd zijn op een beweerde schending van de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen.

Het volledige tuchtrecht voor advocaten is gestoeld op artikel 456 Ger.W., waarin uitdrukkelijk is voorzien dat de tuchtraad tot taak heeft de inbreuken op de eer van de Orde en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, alsook de inbreuken op de reglementen te bestraffen, onverminderd de bevoegdheid van de rechtbanken, indien daartoe grond bestaat.

De door de stafhouder in zijn nota van verwijzing aangehaalde en door de voorzitter van de tuchtraad in zijn oproeping van 21/08/2014 hernomen rechtsgrond is dus de enig mogelijke rechtsgrond.

Het is precies de taak van de tuchtraad om na te gaan of de concrete elementen van het hem voorgelegde tuchtdossier een inbreuk vormen op één of meerdere van de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Slechts indien de tuchtraad daartoe zou besluiten, zal hij de tuchtvervolging ook gegrond verklaren.

2. Ten gronde

Alvorens nader ten gronde te oordelen acht de tuchtraad het aangewezen om over te gaan tot het getuigenverhoor van mr. K, advocaat te

De tuchtraad acht het bovendien aangewezen dat hij zich, in het kader van een volledig onderzoek van de tenlasteleggingen waarover hij moet oordelen en in toepassing van artikel 877 Ger.W., dat hem - zowel door A als door mr. K - de volledige dossiers met briefwisseling worden overgelegd in verband met het dossier G.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**

> Gelet op art. 456 ev. Ger.W.

> Verklaart de tuchtvervolgning **toelaatbaar**.

> Alvorens ten gronde te oordelen :

- **Beveelt** het **getuigenverhoor** van mr. K, advocaat te ..., ... en wonende te ..., ... over de onder tenlastelegging 4 vermelde feiten (*"Ten einde onrechtmatige, minstens deloyale afwerving van cliënteel te verdoezelen, voor bepaalde cliënten naamlening te hebben gedaan bij Mr. K uit ... (bijvoorbeeld: cliënte bvba G"*).

Bepaalt dat het getuigenverhoor zal plaatsvinden op **11/02/2015** om 14.30u in raadkamer te 9000 GENT, Koophandelsplein 23, zaal 5.

Verzoekt de secretaris aan de getuige bij aangetekende brief een voor eensluidend verklaard afschrift van het beschikkend gedeelte van deze beslissing te betekenen.

Verstaat dat het tegenverhoor van rechtswege vrijstaat.

- **Beveelt**, in toepassing van artikel 877 Ger.W., dat mr. T en/of mr. F en/of mr. E, allen advocaat te ..., overgaan tot het **overleggen** van hun volledig **dossier** met briefwisseling in verband met de zaak G.

Verzoekt de secretaris aan de betrokkenen een afschrift van de relevante passages van het beschikkend gedeelte van huidige beslissing te betekenen, met verzoek de stukken waarvan de overlegging wordt bevolen, aan de secretaris van de tuchtraad te doen toekomen uiterlijk tegen **03/02/2015**.

- **Beveelt**, in toepassing van artikel 877 Ger.W., dat mr. K overgaat tot het **overleggen** van zijn volledig **dossier** met briefwisseling in verband met de zaak G.

Verzoekt de secretaris aan de betrokkenen een afschrift van de relevante passages van het beschikkende gedeelte van huidige beslissing te betekenen, met verzoek de stukken waarvan de overlegging wordt bevolen, aan de secretaris van de tuchtraad te doen toekomen uiterlijk tegen **03/02/2015**.

> Stelt de zaak in **voortzetting** op de zitting van **11/02/2015** om 14.30u.

> Houdt de beslissing over de kosten aan.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- Stafhouder Jean-Pierre Westerlinck, balie Dendermonde, Kamervoorzitter
- meester Philippe Ghysbrecht, balie Dendermonde, assessor
- meester Dominique Desmet, balie Kortrijk, assessor
- meester Luc Coucke, balie Brugge, assessor
- meester Filip Mertens, balie Gent, assessor

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 14 januari 2015, met gesloten deuren.

Martine Michels
Secretaris

Luc Coucke
assessor

Filip Mertens
assessor

Philippe Ghysbrecht
assessor

Dominique Desmet
assessor

Jean-Pierre Westerlinck
voorzitter